ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВАС РФ по спорам в сфере электроснабжения за 2013 г. (часть 1)

Содержание:

- 1. Таблица «Классификация по субъектам» <u>с.3</u>
- 2. Таблица «Классификация по нормам» <u>с.5</u>
- 3. Споры, связанные с электроснабжением (куплей-продажей (поставкой) электрической энергии)
 - 3.1 Электроснабжение жилых домов <u>с.20</u>
 - 3.2 Порядок определения цены электроэнергии (мощности) и порядок оплаты электроэнергии (мощности) <u>c.26</u>
 - 3.3. Определение величин, влияющих на цену электроэнергии (мощности) <u>с.28</u>
 - 3.4. Учет электроэнергии (мощности) и определение объемов поставленной электроэнергии (мощности) $\frac{\text{с.29}}{\text{c.29}}$
 - 3.5. Споры о взыскании задолженности в порядке субсидиарной ответственности с собственников имущества учреждений <u>c.34</u>
 - 3.6. Иные споры, связанные с электроснабжением (куплей-продажей (поставкой) электрической энергии) <u>c.36</u>
- 4.2. Споры, связанные с оказанием услуг по передаче электроэнергии (мощности), а также с покупкой электроэнергии в целях компенсации потерь в сетях сетевой организации
 - 4.1. Передача электроэнергии (мощности) в жилые дома <u>с.38</u>
 - 4.2. Определение величины заявленной мощности с.39
 - 4.3. Тарифы на услуги по передаче электроэнергии (мощности) с.41
 - 4.4. Определение объема переданной электроэнергии (мощности) и учет электроэнергии при оказании услуг по передаче <u>c.44</u>
 - 4.5. Отношения между смежными сетевыми организациями <u>с.47</u>
 - 4.6. Приобретение электроэнергии в целях компенсации потерь в сетях сетевой организации <u>c.51</u>
 - 4.7. Споры по «последней миле» <u>с.57</u>
 - 4.8. Споры, связанные с взысканием неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами **c.67**
 - 4.9. Иные вопросы, связанные с оказанием услуг по передаче электроэнергии (мощности) <u>c.68</u>
- 5. Споры, связанные с ограничением режима потребления электроэнергии <u>с.70</u>
- 6. Споры, связанные с технологическим присоединением c.75
- 7. Споры, связанные с урегулированием разногласий при заключении и изменении договора
 - 7.1. Урегулирование разногласий по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии) <u>c.82</u>
 - 7.2. Урегулирование разногласий по договору на технологическое присоединение с.85
 - 7.3. Урегулирование разногласий по договорам оказания услуг по передаче электроэнергии (мощности) $\mathbf{c.86}$
- 8. Споры с регулирующими органами
 - 8.1. Обжалование актов об утверждении тарифов с.89

- 8.2. Иные вопросы, связанные с деятельностью органов исполнительной власти, осуществляющих государственное регулирование тарифов **c.98**
- 9. Споры, связанные с бездоговорным и безучетным потреблением электроэнергии (мощности)
 - 9.1. Бездоговорное потребление электроэнергии с.100
 - 9.2. Безучетное потребление с.102
- 10. Споры, связанные с деятельностью на оптовом рынке электрической энергии и мощности <u>c.107</u>
- 11. Споры с антимонопольными органами
 - 11.1. Нарушение антимонопольного законодательства при осуществлении энергосбытовой деятельности <u>с. 109</u>
 - 11.2. Нарушение антимонопольного законодательства при оказании услуг по передаче электрической энергии (мощности) <u>c.110</u>
 - 11.3. Нарушение антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения <u>c.114</u>
 - 11.4. Нарушение антимонопольного законодательства в иных случаях <u>с.116</u>
- 12. Споры, связанные с привлечением к административной ответственности с. 120
- 13. Иные споры <u>с. 122</u>
- 14. Список сокращений
 - 14.1. Сокращения названий нормативно-правовых актов с. 126
 - 14.2. Иные сокращения <u>с.128</u>

1. ТАБЛИЦА «КЛАССИФИКАЦИЯ ПО СУБЪЕКТАМ»

Истец (заявитель, ответчик по встречным требова- ниям) Ответчик (заинтересо- ванное лицо, истец по встреч- ным требованиям)	<u>днт, снт</u>	<u>Гарантирующий</u> поставщик	Энергоснаб- жающая орга- низация	Потребитель - юридическое ли- цо	Энергосбы- товая орга- низация	Сетевая орга- низация	<u>Прокурор</u>	<u>Управляю-</u> <u>щая компа-</u> <u>ния</u>	Иной владе- лец объектов электросете- вого хозяй- ства, не ока- зывающий услуги по передаче электроэнер- гии	Производи- тель электри- ческой энер- гии	<u>Регулирую-</u> <u>щий орган</u>	Организация по управлению единой национальной энергетической системой РФ
<u>Гарантирующий по-</u> <u>ставщик</u>	- <u>A03-10106/2012</u> - <u>A12-20641/2012</u>	- <u>A40-65955/12</u> - <u>A40-78327/12</u> - <u>A40-109863/2012</u>		-A03-6211/2012 -A32-26859/2011 -A33-10106/2012 -A03-9301/2012 -A06-8308/2011 -A33-9747/2011 -A31-10772/2011 -A32-14613/2012	<u>-A40-103443/11</u>	-A40-108331/11 -A26-5068/2009 -A17-3117/2012 -A02-737/2012 -A12-2925/2011 -A31-737/2011 -A36-2094/2011 -A26-9395/2010 -A06-1972/2012 -A22-439/2011 -A33-1229/2012	- <u>A31-3796/2012</u>			-A40-30231/12		
Управляющая ком- пания		-A17-7870/2011 -A24-1459/2012 -A26-1042/2012 -A29-463/2012 -A40-106996/11 -A40-96876/12 -A23-1770/2011 -A40-108613/11	<u>-A24-5429/2011</u>			<u>-A12-21901/2011</u>						
Товарищество соб- ственников жилья		-A34-9249/2011										
Потребитель - юри- дическое лицо		-A07-7574/2012 -A36-4028/2011 -A36-5367/2011 -A15-1248/2011 -A32-12728/2012 -A40-3397/12			-A34-3537/2012	-A03-15640/2011 -A03-4627/2011 -A07-7212/2012 -A19-17657/2011 -A26-4769/2010		<u>-A40-55705/12</u>	-A23-557/2012			
Энергосбытовая организация		- <u>A11-5655/2011</u>				-A40-121122/11 -A40-59822/11 -A11-11539/2011 -A40-20119/12 -A40-115856/11						
Муниципальное об- разование, субъект		- <u>A05-11040/2011</u>							- <u>A12-1036/2012</u>			

<u>РФ, РФ</u>	- <u>A40-20355/12</u> - <u>A19-16861/10</u>								
<u>Сетевая организа-</u> <u>ция</u>	-A09-5433/2012 -A33-11859/2012 -A12-9947/2011 -A19-750/2012 -A32-2984/2012 -A38-1572/2010 -A14-987/2012		-A03-2341/2012 -A17-268/2012 -A33-14309/2011 -A40-18121/12 -A40-33058/12 -A40-113992/10		-A12-813/2012 -A01-3/2012 -A09-9238/2012 -A15-2563/2011 -A31-6161/2011 -A34-5132/2011				
Организация по управлению единой национальной энергетической системой РФ	<u>-A40-21683/12-50</u>		-A40-10634/12 -A40-149565/10 -A40-36651/11 -A40-60340/11						
Минэнерго РФ			<u>-A40-18183/12</u>						
Иной владелец объектов электро- сетевого хозяйства, не оказывающий услуги по передаче электроэнергии			-A19-20394/2011 -A23-2596/2011						
<u>Регулирующий ор-</u> <u>ган</u>	-A05-11909/2012 -A05-7584/2012 -A35-4330/2012	<u>-A24-1946/2011</u>	<u>-A09-7647/2012</u> <u>-A31-9003/2012</u>		-A33-3784/2012 -A34-5687/2011 -A40-146341/10				
Федеральная анти- монопольная служ- ба и ее территори- альные управления	- <u>A06-1338/2012</u> - <u>A06-9321/2011</u> - <u>A40-12125/11</u>			-A23-1832/2012	-A19-21724/2011 -A12-4080/2011 -A03-6260/2012 -A40-19944/11 -A40-70326/12		-A05-2350/2011 -A06-4422/2011 -A03-11397/2010	<u>-A38-7139/2011</u>	- <u>A29-11336/2011</u>
<u>днт, снт</u>	<u>-A32-42941/2011</u>								
<u>НП «Совет рынка»</u>	<u>-A40-121970/11</u>		<u>-A40-41138/11</u>						
OAO «ATC»	- <u>A40-33877/12</u>								

2. ТАБЛИЦА «КЛАССИФИКАЦИЯ ПО НОРМАМ»

<u>Номер дела, требования</u>	ТК РФ	ЖКРФ	Закон об электроэнергетике	Закон об электроэнергетике в переход- ный период	Закон о защите конкуренции	Закон о естественных монополиях	дФРР	Основные положения № 442	тнп	Правила техприсоединения № 861	Правила ОРЭМ № 1172	Правила ОРЭМ № 643	Методические указания № 20-э/2	Основы ценообразования № 109	Правила государственного регулирова- ния № 109	Основы ценообразования № 1178	Правила государственного регулирова- ния № 1178	Правил предоставления коммунальных услуг № 307	Правил установления нормативов № 306	Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме	ПТЭЭП	ПУЭ	Письма ФСТ РФ	Иные нормативные акты	Постановления Пленума Информационные письма ВАС РФ, ВС РФ	Постановления Президиума ВАС РФ (ре- шения ВАС РФ, ВС РФ, судебные акты конституционного суда)
СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЭНЕР А) электроснабжение жилых д		КЕНИЕМ	(КУПЛЕЙ	и-прод	АЖЕЙ (Г	ПОСТАВ	КОЙ) ЭЛЕ	ЕКТРИЧ	ЕСКОЙ :	ЭНЕРГ	ии)															
<u>A03-10106/2012:</u> требования ДНТ к ГП о взыскании неосновательного обогащения													п. 27											Приказ ФСТ РФ от 31.12.2010 № 655-э «Об определении категорий потребителей, которые приравнены к населению и которым электрическая энергия (мощность) поставляется по регулируемым ценам (тарифам)»		
<u>А17-7870/2011:</u> требования ГП к УК о взыскании электроэнергии, поставленной в места общего пользования МКД	ст.ст. 309, 310, 539, 544, 548	п.п. 4, 7 ст. 155, п.п. 1, 2 ст. 161, п. 2 ст. 162					п.п. 89, 90											п. 3		пп. «б» п. 11						от 11.10.2011 № 5514/11
<u>А24-1459/2012:</u> требования ГП к УК о взыскании задолженности за поставленную электрическую энергию, процентов за пользование чужими денежными средствами	ст.ст. 309, 310, 395, 539, 544	ч. 1 ст. 157					п.п. 92, 136, 143											п.п. 7, 8, 49		п. 8						OT 09.06.2009 № 525/09, OT 22. 09. 2009 № 5290/09, OT 02.03.2010 № 7445/09, OT 15.07.2010 № 2380/10, OT 11.10.2011 № 5514/11, OT 06.12.2011 № 9797/11
<u>A24-5429/2011:</u> требования ЭСнО к УК о взыскании задолженности за потребление электроэнергии, поставленной в МКД	ст.ст. 539, 544	п. 1 ст. 157, ст. 161																п.п. 3, 19, пп. 3 п. 1 Прило- жения № 2							п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров»	
<u>A26-1042/2012:</u> требования ГП к УК о взыскании задолженности за поставленную в МКД электрическую энергию	ст.ст. 541, 544	ст.ст. 157, 161, 16					п. 89											п.п. 16, 19, пп. 3 п. 1 прило- жения № 2	п.п. 2, 26						п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»	от 11.10.2011 № 5514/11, от 22.09.2009 № 5290/09, от 23.11.2010 № 6530/10
<u>A29-463/2012:</u> требования ГП к УК о взыскании задолженности за поставленную в МКД электроэнергии	ст.ст. 8, 290, 309, 310, 539, 544	ст.ст. 36, 154, 157, 162					п.п. 89, 90, 136, 159											п.п. 19, 22, пп. «а» п. 49		пп. «д» п. 2, п. 8, пп. «б» п. 11						
женности по договору энергоснабжения	ст.ст. 168, 307, 309, 539, 544	ст. 157					п. 89											п.п. 3, 8		п.п. 7, 8						

															1		
терь																	
<u>A40-106996/11:</u> требования ГП к УК о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию и процентов за пользование чужими денежными средствами	п. 1 ст. 426, ст.ст. 539, 544	ч. 1 ст. 157									п.п. 8, 15						
<u>A40-96876/12:</u> требования ГП к УК о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию, проценты за пользование чужими денежными средствами	ст.ст. 309, 310, 395, 544														Требования к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимых для предоставления коммунальных услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.03.2012 № 253		
Б) порядок определения цень	ы электроз	нергии (і	мощности) и пор	эядок оплаты эл	пектроэн	ергии (мощности)					·		·			
<u>А07-7574/2012:</u> требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за потребленную электроэнергию, процентов за пользование чужими денежными средствами	п. 1, 2 ст. 424, ст. 544								п. 58	п. 74							
А12-20641/2012: требования СНТ к ГП о понуждении ГП к расчету цены потребляемой СНТ энергии в соответствии с действующим законодательством на основе установленных для сельского населения тарифов	CT.CT. 12, 422, 421, 424, 445, 539, 540, 544, 546					п. 86		п. 27							ст. 1 Федерального закона от 15. 04. 1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»		
В) определение величин, влия	яющих на	цену эле	ктроэнергии (мо	щности)													
А03-6211/2012: требования потребителя к ГП о взыскании неосновательного обогащения в размере излишне уплаченных по договору энергоснабжения денежных средств в связи с применением цены на электроэнергию по уровню напряжения НН вместо СН2	ст.ст. 424, 541, 542, 1102					п. 122.1								п. 32 письма ФСТ от 18.02.2005 № CH-570/14	п.п. 7, 44, 45 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утв. Приказом ФСТ от 06.08.2004 № 29-э/2		от 29.05.2007 № 16260/06
А40-65955/12: требования ГП к ОАО «Русэнергосбыт» о взыскании задолженности по договору купли-продажи электроэнергии, возникшей в связи с неправильным применением тарифа экономического развития															Приказ ФСТ от 30.11.2010 № 364-э/4 «Об утверждении Правил применения цен (тарифов), определения стоимости электрической энергии (мощности), реализуемой на розничных рынках по регулируемым ценам (тарифам), оплаты отклонений фактических объемов потребления электрической энергии (мощности) от договорных, а также возмещения расходов в связи с изменением договорного объема потребления электрической энергии (мощности) на территориях, не объединенных в ценовые зоны оптового рынка»		
Г) учет электроэнергии (мощн	ости) и оп	ределен	ие объемов пос	тавленной элек	троэнерг	ии (мо	щности)					·		·			
	п. 1 ст. 8, ст.ст. 307, 309, 310, 421, 422, 424, 539, 543, 544		ст.ст. 1,		п.п. 106, 109, 131, 132										п.п. 6-12 Правил определения стоимости электроэнергии № 166-э/1	п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречного однородного требования»	
<u>А32-26859/2011:</u> требования потребителя к ГП о взыскании неосновательного обогащения в размере части стоимости потерь, уплаченных в составе стоимости электроэнергии	ст.ст. 539, 544, 1102				п. 143										- Инструкция по организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по обоснованию и расчету технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утв. Приказом Минэнерго РФ от 30.12.2008 № 326; Методика расчета нормативных технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям в базовом периоде, утв. Приказом Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 № 267; - п. 4.5.4. Положения о Министерстве энергетики РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от		

													28.05.2008 № 400		
А33-10106/2012: требования потребителя к ГП о взыскании неосновательного обогащения в размере излишне уплаченных по договору энергоснабжения денежных средств	ст.ст. 421, 539, п. 1 ст. 541, п. 2 ст. 544, п. 1 ст. 1102			п. 148											
<u>А34-3537/2012</u> : требования ЭСО к потребителю о взыскании задолженности по договору энергоснабжения	ст.ст. 309, 310, 539, 544			п.п. 132, 148											
<u>A36-4028/2011:</u> требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию	ст.ст. 307, 309, 310, 421, 431, 539, 544			п.п. 136, 139, 140, 143	абз. 5, 6 п. 30						глава 2.11.				
<u>А36-5367/2011:</u> требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию	ст. 539, п. 1 ст. 544												Приказ ФСТ от 31.12.2010 года № 655-э «Об определении категорий потребителей, которые приравнены к населению и которым электрическая энергия (мощность) поставляется по регулируемым ценам (тарифам)»		
<u>A40-78327/12:</u> требования ГП к ОАО «Русэнергосбыт» о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию	п. 1 ст. 539, ст. 544			п.п. 108, 109			п. 69							п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»	
Д) споры о взыскании задолх	кенности і	в порядке субсидиарной с	тветственност	и с собст	гвенников имущ	ества учрежден	ий			•					
<u>A05-11040/2011:</u> требования ГП к муниципальному учреждению о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию, а при недостаточности денежных средств – с МО	п. 5 ч. 3 ст. 311														от 27.07.2011 № 2381/11, от 26.02.2013 № 13622/12
А40-20355/12: требования ГП к РФ о взыскании в порядке субсидиарной ответственности задолженности учреждения по оплате электроэнергии	п. 2 ст. 48, п. 1 ст. 399, п. 2 ст. 120												п. 12 ст. 33 ФЗ № 83-ФЗ, ч. 3 ст. 158 БК РФ	п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 ГК РФ»	от 30.10.2012 № 7463/12
Е) иные споры, связанные с	энергосна	бжением (куплей-продаже	ей (поставкой) э	лектрич	еской энергии)				•						
А15-1248/2011: требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за электроэнергию	ст.ст. 309, 310, 539, 544, п. 1 ст. 432, п. 5 ст. 454, ст.ст. 539, п. 3 ст. 540, 544			п.п. 75, 152											
<u>А32-12728/2012:</u> требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию	ст.ст. 210, 539, 541, п. 1 ст. 544														
СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОКАЗ А) передача электроэнергии ((ТРОЭНЕРГИИ (МОЩНО	СТИ), А ТАКЖЕ	С ПОК <mark>УПК</mark> ОЙ ЭЛ	ЕКТРОЭН	ЕРГИИ В ЦЕЛЯХ КОМПЕНСАЦИИ	ПОТЕРЬ В СЕТ	STETEB	ОЙ ОРГ	АНИЗАЦ <mark>ИИ</mark>			
А09-5433/2012: требования ГП к СО о взыскании убытков, возникших в связи с компенсацией потребителям имущественного ущерба, вызванного повышением	ст.ст. 15, 309, 393, п. 3 ст. 401, п. 1	п. 1 ст.			п.п. 4, 12, пп. «а» п. 15										

напряжения в электрической сети	ст. 542, п.												
	1 ст. 547												
А33-11859/2012: требования ГП к СО о взыскании убытков, возникших в связи с перерывом в энергоснабжении	ст.ст. 8, 15, 38, 401, 542, 546, п. 1 ст. 547, ст.ст. 1064, 1082			1	п.п. 6, 112, 114	п. 36							от 16.11.2010 № 8467/10, от 09.10.2012 № 5150/12
А40-108331/11: требования СО к ГП о признании недействительными положений договора оказания услуг по передаче электроэнергии о применении расчетных способов при определении принятой и переданной электроэнергии и доставления фактического баланса электроэнергии				8	п.п. 88, 89, 121, 158, 159								
Б) определение величины мо	ощности									·			
А26-5068/2009: А) первоначальные требования СО к ГП о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами, Б) встречные требования ГП к СО о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной оплатой фактических потерь в электрических сетях		п. 1 ст. 21, п. 2 ст. 23				п. 4, пп. «б» п. 13, п.п. 46, 47, 48	п. 50						от 01.11.2011 № 3327/2011
<u>А40-121122/11:</u> требования СО к ЭСО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами	ст. 438												
А40-59822/11: требования СО к ЭСО о взыскании задолженности по договору оказания услуг по передаче электроэнергии в связи с превышением величины заявленной мощности						пп. «б» п. 13, пп. «а» п. 14, пп. «а» п. 18, пп. «б» п. 24							
В) тарифы на услуги по перед	даче элект	гроэнергии (мощ	ности)										
<u>А11-11539/2011:</u> требования СО к ЭСО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами	310, п. 1 ст. 424,	п.п. 1 и 4 ст. 23.1, ст.ст. 24, 26				п.п. 42, 48		п.п. 6, 64				п. 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172	
А17-3117/2012: А) первоначальные требования СО к ГП о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами; Б) встречные требования ГП к СО о взыскании задолженности за электроэнергию, приобретенную в целях компенсации потерь электроэнергии	ст.ст. 309, 395, 420, 423, 424, абз. 2 п. 1 ст. 432,	ст. 3, ст. 23.1., ст. 24, п.п. 2, 3 ст. 26, п. 7 ст. 38			п.п. 82, 136	п.п. 4, 9, 12, 14, пп. «б» п. 13, п. 15, пп. «а» п.	п. 64						
А40-20119/12: требования СО к ЭСО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, составляющей разницу между стоимостью, рассчитанной по двухставочному тарифу и одноставочному	ст. 426	ст. 6						п. 64	п.п. 6,			п. 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 3 1172	

Г) определение объема перед	данной эл	ектроэне	ргии (мо	щности) і	и учет э.	лектроэ	энергии	при ока:	зании у	слуг по переда	аче									
<u>А02-737/2012:</u> требования СО к ГП о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии	ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 543, ст. 544						п.п. 152, 155, 158												ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» п. 1.7 Порядка проведения поверки средств измерений, утв. приказом Госстандарта России от 18.07.1994 № 125	
А12-2925/2011: А) первоначальные требования СО к ГП о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, Б) встречные требования ГП к СО о взыскании задолженности по оплате потерь в сетях	ст.ст. 309, 310, 329-	п. 1 ст. 157	п. 3 ст. 26				п.п. 50, 51, 120, 121, 136													OT 02.03.2010 № 7445/09, OT 09.06.2009 № 525/09, OT 22.09.2009 № 5290/09, № 2380/10 OT 15. 07. 2010, № 9797/11 OT 06.12.2011, № 7445/09 OT 02.03.2010 г.
<u>А31-737/2011:</u> требования СО к ГП о взыскании неосновательного обогащения вследствие неполной оплаты услуг по передаче электроэнергии	п. 1 ст.						п.п. 2, 136		абз. 3 п. 2						п.п. 3, 7	п.п. 7, 8				
<u>А36-2094/2011:</u> требования СО к ГП о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электроэнергии	ct.ct. 309, 310, 405, 406, 539, 544, 546, 779, 781		ст.ст. 26, 38				п.п. 161, 168, 170-173, 175, 188, 189, абз. 3 п. 181, п. 189, Прило- жение № 6		п. 31										п.п. 62-65 Приказа Минпромэнерго РФ от 18.03.2008 № 124 «Об утверждении Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики»	
Д) отношения между смежны	ми сетевь	ыми орган	низациям	и		_							,				 ,			
<u>A12-813/2012:</u> требования СО к смежной СО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии	ст.ст. 309, 310, 395, 779, 781																			
<u>A01-3/2012</u> : требования СО к смежной СО о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии, процентов за пользование чужими денежными средствами	ст.ст. 309, 310, 395, 432, 779, 781								п.п. 2, 15			п.п. 5, 52	п. 16						п. 10 Порядка формирования Сводного прогнозного баланса № 125-э/1	
<u>A09-9238/2012:</u> требование СО к смежной СО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии	ст.ст. 8, 309, 310, 539, 544, п. 1 ст. 779		ст.ст. 3, 4, 21, п. 4 ст. 23.1., п.п. 2 и 3 ст. 26	ст. 6		ст.ст. 4, 6			п.п. 8, 34, 35, 42, 46-48					п. 81						
<u>A15-2563/2011:</u> требования СО к смежной СО о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами	ст.ст. 309, 310, 395,						п. 117		п. 34, пп. «г» п. 41, п.п. 42, 49, 52			п.п. 9, 52								
<u>А31-6161/2011:</u> требования смежной СО к СО-котлодержателю о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии, процентов за пользование чужими денежными средствами	ст.ст. 8,		ст.ст. 3, 4, 21, 26, п. 7 ст. 38						п.п. 4, 6											
<u>А34-5132/2011:</u> требования СО к смежной СО о взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости услуг по передаче электроэнергии	1100		п. 4 ст. 41						п. 8, пп. «г» п. 41		п 49	п.п. 9, 52						информационное письмо ФСТ РФ от 04.09.2007 № ЕЯ-5133/12 «О введении котлового метода рас-		

																чета тарифов на услуги по передаче электрической энергии» письмо ФСТ РФ от 28.12.2009 № ЕП-9412/12 «Об оплате заявленной мощности»		
Е) приобретение электроэнер	гии в целя	ях компен	сации по	терь в се	етях сетевой (организа	ции							 				
<u>A12-9947/2011:</u> требования ГП в рамках дела о банкротстве СО о включении в реестр кредиторов его требований по оплате компенсации потерь электрической энергии в электрических сетях	ст.ст. 313, 408																ст. 16 АПК РФ	
<u>А19-16861/10</u> : требования ГП к РФ в лице территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в субъекте РФ о взыскании стоимости фактических потерь электроэнергии	ст.ст. 210, 309, 310		абз. 18 ч. 2 ст. 21, ст.ст. 26, 32			п.п. 118, 120, 121	л 5	і.п. 2, 50, 51										OT 18.10.2012 № 8331/12, OT 02.03.2010 № 7445/09
<u>А19-750/2012</u> : требования ГП к СО взыскании задолженности по договору за электроэнергию, поставленную в целях компенсации потерь в сетях, процентов за пользование чужими денежными средствами			п. 3 ст. 32			абз. абз. 1, 2 п. 121	n 5	і.п. 2, 50, 51										
А32-2984/2012: требования ГП к СО о взыскании задолженности за электрическую энергию, приобретаемую по договору купли-продажи электроэнергии в целях компенсации величины технологического расхода (потерь) электроэнергии при ее передаче			ч. 4 ст. 26			п.п. 5, 6, 106, 108(1), 108(2), 111, 111(2) и 111(3), 120, 121		п.п. 60, 51	п. 50	п. 50	п. 65				1 ()	письмо от 04.09.2007 г. № ЕЯ-5133/12 ФСТ России	Приказ ФСТ РФ от 31.07.2007 № 138-э/6 «О внесении изменений и дополнений в Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденные Приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 года № 20-э/2» Сводный прогнозный баланс производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам РФ на 2011 год, утвержденном приказом ФСТ от 20. 07. 2010 № 153-э/1	
<u>А38-1572/2010:</u> требования ГП к СО о взыскании задолженности за электро-энергию, поставленную в целях компенсации потерь	п. 4 ст. 539, п.п. 2, 3 ст. 540		ст. 3, п. 4 ст. 26, ст. 32	ст. 6		n.n. 2, 4, a63. 1 n. 75, n.n. 89, 106, 108, 109, 120, 121, 136, 159	3	п.п. 2, 50, 51										от 17.03.2009 № 5642/08 по делу № А13-3113/2007
Ж) споры по «последней мил	e»																	
А26-9395/2010: первоначальные требования СО к ГП о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электроэнергии и встречные требования ГП к СО о взыскании неосновательного обогащения в виде переплаты за оказанные СО услуги по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами	ст.ст. 425, 779, 781		ст.ст. 3, 8, 9, 23, 26, абз. 2 п. 1, п. 5 ст. 38			п.п. 12, 121, 136, 138, 143, 159	« 1	і.п. 2, 5, 6, пп. :а» п. 15, п.п. 2, 50, 51		п.п. 55.1., 64, 69		10	п.п. 16, 22				п. 3 раздела IV приложения 1, п. 1 приложения 3 к Постановлению Верховного совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» п. 18 Правил определения стоимости электроэнергии № 166-э/1 раздел I Разъяснений к Методическим указаниям № 20-э/2, изложенным в информационном письме ФСТ от 12.08.2005 № ДС-4928/14 ст. 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-	от 12.03.2013 № 12435/12

					l.								T	
			- 1									ФЗ «Об обеспечении единства измерений»		
А40-10634/12: А) первоначальные требования потребителя в ФСК ЕЭС о признании незаконными действий по расторжению в одностороннем порядке договора оказания услуг по передаче электроэнергии по ЕНЭС, о понуждении к исполнению обязанностей по договору оказания услуг; Б) встречные требования ФСК ЕЭС к потребителю о признании недействительным дополнительного соглашения к договору оказания услуг по передаче.	ст. 426, п. 1 ст. 450		CT.CT. 5, 26					n. 9, 17						
А40-115856/11: А) первоначальные требования СО к ЭСО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии; Б) встречные требования ЭСО к СО о взыскании неосновательного обогащения в размере уплаченных денежных средств за неоказанные услуги по передаче электроэнергии	ст. 1102													
<u>A40-149565/10:</u> требования потребителя к ФСК ЕЭС о понуждении к заключению договора оказания услуг по передаче электроэнергии			п. 3 ст. 8, п. 3 ст. 9		п. 1 ст. 4			п. 2, , пп. з» п. 24						от 25.02.2009 года № 13083/08 по делу № А40- 40559/07-91-375
А40-18183/12: требования потребителя об отмене приказа Минэнерго РФ о передаче объектов ЕЭНС, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителя, в аренду территориальной СО												п.п. 11, 12, 14 Правил согласования передачи в аренду территориальным сетевым организациям объектов единой национальной (общероссийской) электрической сети, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27. 12. 2010 № 1173		
А40-21683/12: требования ООО «Русэнергосбыт» к ФСК ЕЭС об обязании направить акт об оказании услуг по передаче электроэнергии и счет-фактуру по потребителям (филиалы ОАО «РЖД»)	310, п. 1 ст. 426,		п. 5 ст. 8, п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 26					1. 9				ч. 1 ст. 8, ч. 2 ст. 34 Конституции РФ		
А40-36651/11: требования потребителя к ФСК ЕЭС об обязании заключить договор об оказании услуг по передаче электроэнергии	ст.ст. 425, 426, 445		ст. 9		ст. 5 ст. 8	3		. 23				Постановление ФЭК РФ от 25.06.2003 № 49-э/1 «О включении организации в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе»; Приказ Минпромэнерго России от 23.11.2005 № 325		
А40-60340/11: требования потребителя к ФСК ЕЭС об обязании заключить договор оказания услуг по передаче электроэнергии	ст.ст. 421, 425, 426, 441, 445, 607		ст.ст. 8,					л.п. 8, 23, 24				Приказ Минпромэнерго России от 23.11.2005 № 325		
3) споры, связанные с взыск	анием неу	стойки и г	троценто	в за пол	ьзование ч	ужими ден	ежными	редствами						
А06-1972/2012: требования ТСО к ГП о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты услуг по передаче электроэнергии	ст. 394												п. 6 Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»	
И) иные вопросы, связанные	с оказани	іем услуг г	по переда	аче элек	троэнергии	(мощності	и)							
<u>A22-439/2011:</u> требования СО к ГП о признании договора оказания услуг по передаче электроэнергии недействительным в части порядка определения объема переданной электроэнергии исходя из объема	п. 1 ст. 1102, ст. 1103					п.п. 121, 136		. 50						от 02.03.2010 № 7445/2009

ема, оплаченного потребителями, о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами													
А33-1229/2012: требования СО к ГП о взыскании долга за услуги по передаче электроэнергии	ст.ст. 8, 309, 310, п. 1 ст. 779	ст п.п 3 с	. 3, . 2 и т. 26		п.п. 117 136, 15	9	пп. «б» п. 14, п. 15						
СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОГРА	НИЧЕНИЕ	М РЕЖИМА І	10ТРЕБЛЕ	НИЯ ЭЛЕКТІ	РОЭНЕРГИИ	1							
А19-20394/2011: требования потребителя к ИВС о признании незаконными действий по отключению от электроснабжения электроустановки потребителя, обязании солидарно ответчиков в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения восстановить положение, существовавшее до нарушения права, путем: восстановления подачи электроустановки потребителя, обеспечения готовности и исправности электросетевого оборудования, обеспечения доступа представителя потребителя к электросетевому оборудования для контроля за расходом электроэнергии и обслуживанием контактных присоединений трансформаторов тока к силовым шинам, а также о запрете ответчика в период действия договора электроснабжения производить отключение электроустановки истца.	ст.ст. 10 - 12, п.п. 1, 4 ст. 26, ст.ст. 305, 307, 309, 310, 545, п.п. 2, 3	п.п.			п. 62		п. 6	2,					
<u>A23-1770/2011:</u> требования ГП к УК об обязании возобновить подачу напряжения через принадлежащие ей объекты электросетевого хозяйства потребителю, энергопринимающее устройство которого присоединено к ее сетям	ст. 12	ų. ? 2	ст. 26				п. 4	0					
А23-2596/2011: требования потребителя о признании договора на оказание услуг с лицом, к сетям которого присоединены объекты электросетевого хозяйства потребителя, нерасторгнутым на основании уведомления, признании незаконным действий ответчика по введении полного ограничения режима потребления электроэнергии в отношении потребителя	ст.ст. 12, 431, 432, 539, 541	СТ	. 3		п. 66, пп. «б» п. 161, п. 169							п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения»	
А31-3796/2012: требования прокурора к ГП, МУ детский сад о признании недействительными (ничтожными) условий договора энергоснабжения между ГП и МУ детский сад, регулирующих отношения по введению ограничения режима потребления электроэнергии	ст.ст. 166, 168, 180, 421, 422, 539, 546						п. 14					п.п. 2, 17, 18 п. 5 приложения к Правилам ограничения ст.ст. 1, 9 Федерального закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»	
А40-55705/12: А) первоначальные требования лица, осуществляющего функции управляющей компании в отношении нежилых помещений, к ИП (собственнику нежилых помещений) о взыскании задолженности по договору управления, неустойки; Б) встречные требования ИП к УК об обязании исполнять обязательства по предоставлению услуги электроснабжения							п.п. 3, 7 10, 1'	9, 14,					
СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ТЕХН	ЮЛОГИЧЕ	СКИМ ПРИС	ОЕДИНЕНИ	1EM								 	
<u>A03-2341/2012</u> : требования потребителя к СО о расторжении договора на технологическое присоединение оборудования к		ст	26				n.	6	12				№ 16904 от 10.05.2011, № 1404/10 от 18.05.2010, №

сетям СО, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами	434, 450, 451, п. 2 ст. 1102, ст. 1109															2551/12 от 10.07.2012
А17-268/2012: требования потребителя к СО о взыскании неосновательного обогащения в размере аванса, внесенного по договору на технологическое присоединение, процентов за пользование чужими денежными средствами	ст. 425, п. 4 ст. 426,	ст. 21				п.п. 17, 16, 18, 25									приказ ФСТ РФ от 23.10.2007 № 277-э/7	от 10.07.2012 № 2551/12
<u>A23-557/2012</u> : требования правопреемника ИВС к потребителю о признании недействительным (ничтожным) договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям	ч. 2 ст. 10, ст. 431	ст.ст. 20, 21, 25, п. 4 ст. 26				п.п. 2, 6										от 08.02.2011 г. № 13970/10
А33-14309/2011: А) первоначальные требования потребителя к СО о взыскании неосновательного обогащения в размере уплаченных по незаключенному договору на технологическое присоединение денежных средств; Б) встречные требования СО к потребителю о взыскании стоимости работ по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителя	ст. 1102	п.п. 1, 2 ст. 23.2, п. 1 ст. 26				п.п. 6, 7, 9, 12, 14, 30			абз. 17 п. 64						п.п. 9, 10, 11, 11.1., 12, 12.1. – 14 Методических указаний по расчету платы за техприсоединение № 365-э/5	
<u>A40-18121/12:</u> требования потребителя к СО о расторжении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям	ст.ст. 450, 452					п. 13										
<u>A40-33058/12:</u> требования потребителя к СО о взыскании задолженности в виде неотработанного аванса по договору на технологические присоединение, процентов за пользование чужими денежными средствами	450, ct.	ст. 26				п. 7										
СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С УРЕГ А) урегулирование разноглас							ргии)	·		·	·	·	·			
А03-9301/2012: требования потребителя к ГП об урегулировании разногласий при заключении договора энергоснабжения	CT.CT. 329, 330 - 332, 395, 420, ч. 4 ст. 421, ст.ст. 421, 422, 426, 432, 445, 539- 548				п.п. 40-42										ст. 2 АПК РФ	
<u>А06-8308/2011:</u> требования абонента к ГП об урегулировании разногласий по договору энергоснабжения	ст.ст. 421, 422, 432			п.п. 62, 120, 121, 166												
А14-987/2012: требования ГП к СО об урегулировании разногласий по договору оказания услуг по передаче электроэнергии и купли-продажи электроэнергии в целях компенсации потерь в электрических сетях	210, 420,	ст. 20, ч. 2 ст. 26	r	п.п. 67, 157	п.п. 2 4, 9, пп.пп «а», «б» п 13, п.п. 24, 32 абз. 2 п. 47		п. 24, раз- дел XII			п. 8	1					от 01.07.2008 № 3431/08

п.п. 2, 12, 24, 26, 47

А33-9747/2011: требования потребителя к ГП об урегулировании разногласий, возникших при подписании приложения к договору электроснабжения в части величины заявленной мощности и ЧЧИМ

<u>A40-30231/12:</u> требования производителя электроэнергии к ГП об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора купли-продажи электроэнергии	п.п. 1, 2 ст. 2, п. 1 ст. 6 п. 1 ст. 422, ст. 424, п. 1 ст. 425, п. 1 ст. 432, ст.ст. 443, 445, 446, п. 3 ст. 540	п. 1 ст. 20, ст. 21, п. 3 ст. 37, п. 1 ст. 40, п.п. 3, 4 ст. 41			n.n. 5, 12, 32, 62, 64, 65, 67, 88, 97, 114- 117		п. 183							пп. «б» п. 2 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442	
Б) урегулирование разноглас	ий по договору на	техноло	гическое присоед	цинение											
А40-113992/10: требования потребителя к СО об обязании в течение 15 рабочих дней с момента вступления в силу решения суда заключить договор технологического присоединения в соответствии с представленным проектом договора и направить заключенный договор истцу		ст. 26					п. 34								
СПОРЫ С РЕГУЛИРУЮЩИМИ	ОРГАНАМИ														
А) обжалование актов об утве	ерждении тарифов	1										,	,		
А05-11909/2012: требования ГП РФ о признании недействующим нормативного акта регулирующего органа о внесении изменений в установленные тарифы на электрическую энергию (мощность), поставляемую ГП покупателям на территориях, не объединенных в ценовые зоны оптового рынка, за исключением электрической энергии (мощности), поставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей		п. 5 ст. 23				п. 42		п.п. 10, 50, 63.1.			п. 7			пп. пп. «б», «в» п. 3 Постановления правительства РФ от 29.12.2011 № 1178	
А05-7584/2012: требования ГП о признании недействующим постановления регулирующего органа об утверждении единых (котловых) тарифов по передаче электрической энергии		п. 1 ст. 6, ст. 20, п. 5 ст. 23, п. 4 ст. 23.1., п. 3 ст. 24				п.п. 15.1., 42		п.п. 15.1., 48, 49, 50, 51	п.п. 4, 7, 14, 63					п. 3 Постановления правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 п. 29 Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утв. Приказом ФСТ РФ от 08.04.2005 № 130-э Приказ ФСТ РФ от 06.12.2011 № 328-э/4 «Об утверждении предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по субъектам Российской Федерации на 2012 год»	решение ВАС РФ от 03.07.2012 № ВАС-4853/12
А09-7647/2012: требования потребителя о признании недействующим постановлений регулирующего органа об утверждении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии на территории субъекта РФ в части невыделения в тарифном меню подгруппы потребителей энергии, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии	ст. 424	ст. 23						п.п. 54, 55	п. 3 раз- дела II, п. 54						от 19.01.2010 № 12939/09, от 29.05.2007 № 16260/06
<u>A24-1946/2011:</u> требования ЭСНО о признании недействующим постановления регулирующего органа о внесении изменений и дополнений в постановление об утверждении тарифов в части тарифов, утвержденных для ЭСНО		ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 20, п. 1 ст. 21, п.п. 2, 3 ст. 23, п.п. 3-5 ст.						п. 29.6.	п.п. 3 - 6, 10, 15 - 17, 53, 54, 59, 60, 63 - 65, 68.	п. 3					

		24	23.1., cт.cт. 24, 25, 29								
А31-9003/2012: требования потребителя о признании недействующим постановления регулирующего органа в части установления двухставочного тарифа ставки за содержание электрических сетей на высоком напряжении для тарифной группы «Прочие потребители», за исключением потребителей, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии		23	ст.ст. 3, 23.1, 3.2, 26	п.п. 86, 97		п.п. 43, 44, 47, 48, 49, 50, 55	п. 64		п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 29. 12. 2011 № 1178 приказ ФТС России от 06.12.2011 № 328-э/4 «Об утверждении предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по субъектам Российской Федерации на 2012 год»		
<u>A33-3784/2012:</u> требования СО о признании недействующим приказа регулирующего органа об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии		c	ст. 23			п.п. 43, 50	п.п. 8, 10, 64		ст. 69 АПК РФ		определение КС РФ от 12.07.2006 № 182-О, по- становление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 5695/10
<u>А34-5687/2011:</u> требования СО о признании недействующим в части постановления регулирующего органа об утверждении индивидуальных тарифов на передачу для расчета со смежной СО	ст. 13	6 c; 4, 22 1, c; 4,9 4,9 4,9 6 4,9	r. 3, ct. 5, ч. 4 ct. 21, l. 1 ct. 2, ч.ч. 2, 3, 5 ct. 23, ч. 4, 7, 10 ct. 23.1., l.ч. 2, 4 ct. 26, l. 4 ct.		п.п. 42, 46, 47	п.п. 47, 48, 49, 50, 52	п.п. 10, 15, 16, 17, 18, пп. 3 п. 19, п. 64		ст. 7.1. Закона о государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ п. 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172 п.п. 3, 18, 21 Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утв. Приказом ФСТ РФ от 08.04.2005 № 130-э	п. 6 Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ от 01.07.1996 № 6/8 п. 6 Информационного письма ВАС РФ № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов»	Определение КС РФ от 12.07.2006 № 182-O
А35-4330/2012: требования ГП о признании незаконным о отмене постановления регулирующего органа об утверждении сбытовой надбавки, об обязании произвести расчет плановых экономически обоснованных затрат, включаемых в сбытовую надбавку, без применения понижающего коэффициента, включить в НВВ обоснованные затраты в связи с необоснованным применением понижающего коэффициента, а также затрат на оплату единовременного вступительного членского взноса в НП «Совет рынка»			ı. 3 ст. 23.1.				п. 9		п.п. 4, 5, 6, 11, 12 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков (ГП) электрической энергии, утвержденных Приказом ФСТ России от 24 ноября 2006 года № 302-э/5 п.п. 2, 3 Постановления Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178		
А40-146341/10: требования СО о признании недействующим акта ФСТ РФ об отмене постановления регулирующего органа о корректировке НВВ на 2010 г. и постановления регулирующего органа о единых (котловых) тарифах на услуги по передаче электроэнергии							n.n. 15, 35, 35.4.		п.п. 3, 7, 8, 31, 32 Методических указаний по регулированию тарифов организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии, с применением метода доходности инвестированного капитала, утвержденных Приказом ФСТ РФ от 26.06.2008 № 231-э ст.ст. 6, 7.1. Закона о государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию п. 2 Правил отмены решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также решений органов местного самоуправления, принятых во исполнение переданных им полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию, утв. Постановлением Правительства РФ от 03.03.2004 № 123 п. 1 Положения о ФСТ, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 332		от 03.12.2010 № BAC- 15448/10

Б) иные вопросы, связанные с деятельностью органов исполнительной власти, осуществляющих государственное регулирование тарифов																		
А38-7139/2011: требования регионального регулирующего органа о признании недействительным решения УФАС о нарушении заявителем антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном отказе ОАО «Оборонэнергосбыт» в установлении тарифа на электрическую энергию, поставляемую населению					п. 2 ч. 1 ст. 15						п.п. 7, 7.1., 8, 10, 13, 15, 16						п.п. 18, 21 Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утв. Приказом ФСТ от 08.04.2005 № 130-э абз. 6 ч. 1 ст. 6 ФЗ от 14. 04. 1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» п. 1.4. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС от 28.04.2010 № 220	
СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С БЕЗДОГОВОРНЫМ И БЕЗУЧЕТНЫМ ПОТРЕБЛЕНИЕМ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ (МОЩНОСТИ) А) бездоговорное потребление электроэнергии																		
.,	T	p 30110p																
<u>A03-15640/2011:</u> требования СО к потребителю о взыскании задолженности за бездоговорное потребление электрической энергии	ст.ст. 10, 309, 310, 434, 438, 539, 544, 1102					п.п. 62, 63, 151												
<u>A03-4627/2011:</u> требования СО к потребителю о взыскании стоимости бездоговорного потребления электроэнергии						п.п. 62, 63, 151												
<u>А07-7212/2012:</u> требования СО к потребителю о взыскании стоимости бездоговорного потребления электрической энергии	п. 2 ст. 425, п. 2 ст. 539, ст.ст. 544, 1102		ст.ст. 3, 26, 37			п.п. 5, 8, 61, 62, 64, 151, 152, 155, 156												
<u>А19-17657/2011:</u> требования СО к потребителю о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости бездоговорного потребления электроэнергии	ст.ст. 195, 199, 200					п.п. 145, 147, 151, 152, 153, 155, абз. 1 п.												
<u>А12-21901/2011:</u> требования СО к УК о взыскании стоимости объема бездоговорного потребления электроэнергии, поставленной в находящиеся в управлении ответчика жилые дома	ст.ст. 8, 307, 309	п. 1 ст. 157				п.п. 89, 91, 92, 136, 147, 155							п.п. 3, 8, 49	п. 26				от 11.10.2011 № 5514/11
Б) безучетное потребление	е электро	энергии			•												· ·	
<u>А31-10772/2011:</u> требования потребителя к ГП о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате оплаты истцом стоимости безучетного потребления электроэнергии			ст. 4			п. 79, п.п. 139, 144-147, 151-156									п.п. 2.11.1 7, 2.11.1 8			
<u>А32-14613/2012:</u> требования потребителя к ГП о признании не подлежащим исполнению платежного требования о списании задолженности за безучетное потребление электрической энергии	ст.ст. 539, 543, 544					п.п. 62, 71, 139, 151, 152, 155, 156									п.п. 2.11.1 7, 2.11.1 8			
<u>А32-42941/2011:</u> требования ГП к садоводческому товариществу о взыскании задолженности за безучетное потребление электроэнергии	ст.ст. 539, 543, 544					п. «г» п. 96, п.п. 139, 144-147, 152									п.п. 1.2.2., 2.11.1 7.	п.п. 3.5. п. 3		

<u>А40-108613/11:</u> требования ГП к УК о взыскании безучетного потребления электроэнергии собственником жилых помещений в мансарде МКД, процентов за пользование чужими денежными средствами	ст. 395				п.п. 151, 155, 156										
<u>A40-3397/12:</u> требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за безучетно потребленную электроэнергию	ст. 544				п.п. 152										
СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ДЕЯТ	ЕЛЬНОСТЬЮ	НА ОПТОВОМ	и РЫНКЕ ЭЈ	ТЕКТРОЭН	ЕРГИИ И	мощности									
<u>А40-121970/11:</u> требования ГП к НП «Совет рынка» о взыскании убытков в размере излишне уплаченных в качестве вступительного взноса денежных средств	ст. 15	п. 10 ст. 33, п. 1 ст. 35													
<u>A40-33877/12</u> : требования ГП к СО ЕЭС, смежному субъекту ОРЭМ, ОАО «АТС» о признании недействительным акта о согласовании групп точек поставки субъекта оптового рынка и отнесения их к узлам расчетной модели	ст. 153, п. 1 ст. 160												п. 1 ч. 1 ст. 150		
А40-41138/11: требования потребителя — субъекта ОРЭМ о признании незаконным решения наблюдательного совета НП «Совет рынка» в части утверждения изменений в пункт Регламента финансовых расчетов на оптовом рынке электроэнергии, оформленного протоколом заседания наблюдательного совета НП «Совет рынка»	п. 2 ст. 4, п.п. 1,2 ст. 422, п. 3 ст. 453	п. 1 ст. 30	ст. 6				п. 114, 116, 125, п. 1 При- ложе- ния	Пра- вила ОРЭМ № 643					п. 1 ст. 29 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» ст. 11, п. 1 ст. 16, п. 4 ст. 29 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»		
СПОРЫ С АНТИМОНОПОЛЬНІ А) нарушение антимонопол			при осущ	ествлени	и энерго	сбытовой де	еятельности 								
А06-1338/2012: требования ГП о признании недействительным решения УФАС о нарушении ГП антимонопольного законодательства, выразившемся в нарушении порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии	ч. 2 ст. 546		C1	. 1 7. 5, . 1	пп. «а» п. 161, п. 175										
А06-9321/2011: требования ГП о признании недействительным решения УФАС о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в направлении ОАО «Оборонэнергосбыт» уведомления о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии		ст. 3	1, ст. ч	4 ч. ч. 2 10, . 1	п.п. 168, 175, п. 3 Прило- жения № 6									п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»	
Б) нарушение антимонопол	тьного законо	дательства	при оказа	нии услуг	по пере	даче электр	ической энер	огии (мо	щности)						
А05-2350/2011: требования ИВС о признании недействительным решения и предписания УФАС о нарушении ИВС антимонопольного законодательства, выразившегося в препятствовании перетоку электроэнергии потребителям, присоединенным к сетям ИВС		п.п. 2, 4 ст. 26, п. 4 ст. 41	1 nn 1 ct 4.4 5 5, 4 ct n. 1 23	C.CT., 3, 3,		п.п. 4, 5, 6								п.п. 5, 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»	

А06-4422/2011: требования ИВС о признании недействительным решения УФАС о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном отключении электроэнертии, потребляемой лицом, энергопринимающие устройства которого присоединены к сетям ИВС			п. 4 ст. 28													от 20.11.2012 № 2513/12
А19-21724/2011: требования СО о признании незаконным и отмене решения УФАС о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся в направлении СО в адрес третьего лица команд (распоряжений) о полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии (мощности) без диспетчерской команды (распоряжения) системного оператора в лице о вводе в действие графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) в энергорайоне и с нарушением порядка очередности, в соответствии с утвержденными СО графиками аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности), что может иметь своим результатом ущемление интересов третьего лица					ı. 4 ч. 1 ст. 10		п.п. 183, 87, 190, 193								п.п. 29, 30, 32, 33 и 35 Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики, утвержденных Приказом Минпромэнерго России от 18. 03. 2008 № 124	
А29-11336/2011: требования ФСК ЕЭС о признании недействительным решения и предписания УФАС о нарушении ФСК ЕЭС антимонопольного законодательства выразившегося в необоснованном уклонении от заключения договора оказания услуг по передаче электроэнергии со смежной СО				п	ч. 5 ст. 5, 1. 5 ч. 1 ст. 10	ст. 4			п. 8, пп. «а» 18, 20, 21, 24, 36							
В) нарушение антимонополы	ного закон	одательс	ства при ос	существл	ении -	технол	огическо	ого при	соединения							
<u>А03-11397/2010:</u> требования ИВС о признании недействительным решения и																
предписания УФАС об устранений пре- пятствий к перетоку электроэнергии в опосредованно присоединенные к элек- трическим сетям, принадлежащим смеж- ной СО	ст.ст. 10, 209, 210, п. 3 ст. 426		п.п. 2, 4 ст. 26	c	ч. 1 ст. 10	ст.ст. 3, 4, ч. 5 ст. 5			п.п. 3, 6, пп. «б» п. 24							
пятствий к перетоку электроэнергии в опосредованно присоединенные к элек- трическим сетям, принадлежащим смеж-	209, 210, п. 3 ст. 426		п.п. 2, 4 ст. 26	C	T 10	3, 4, ч.			6, пп. «б» п.						п. 3 ч. 1 ст. 3.5. КоАП РФ	от 13.12.2011 № 11132/11
пятствий к перетоку электроэнергии в опосредованно присоединенные к электрическим сетям, принадлежащим смежной СО А12-4080/2011: требования СО о признании незаконным решения УФАС о нарушении СО антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном отказе гражданину-потребителю в оформлении договора на технологическое присоединение, и постановления УФАС о привлечении к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ и	209, 210, п. 3 ст. 426	одательс	ст. 26	C	ст. 10	3, 4, ч.			6, пп. «б» п.						п. 3 ч. 1 ст. 3.5. КоАП РФ	от 13.12.2011 № 11132/11
пятствий к перетоку электроэнергии в опосредованно присоединенные к электрическим сетям, принадлежащим смежной СО А12-4080/2011: требования СО о признании незаконным решения УФАС о нарушении СО антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном отказе гражданину-потребителю в оформлении договора на технологическое присоединение, и постановления УФАС о привлечении к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ и назначении административного штрафа	209, 210, п. 3 ст. 426	одательс	ст. 26	C	ст. 10	3, 4, ч. 5 ст. 5	п.п. 88,		6, пп. «б» п.					п.п. 1.5.6., 1.5.29.	п. 3 ч. 1 ст. 3.5. КоАП РФ п. 4.4.1. ГОСТ 22261, ГОСТ Р 51321.1. ст. 13 Закона об энергосбережении п. 1.7.1. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утв. Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170	от 13.12.2011 № 11132/11

рынке электроэнергии			13			20-э/2						монопольного законода- тельства»			
А40-19944/11: требования СО о признании недействительным решения и предписания УФАС о нарушении антимонопольного законодательства путем введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении жилого дома с нарушением установленной процедуры		ч.ч. 1, 7 ст. 38	ч. 1 ст. 10, ч. 2 ст. 40, ч. 4 ст. 44	п. 152	п. 33										
СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИ	СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ														
А23-1832/2012: требования ЭСнО о признании незаконным и отмене постановления УФАС о назначении административного наказания за нарушение стандартов раскрытия информации субъектами рынков электрической энергии											ст.ст. 2.9, 9.15 КоАП РФ Стандарты раскрытия информации субъектами рынков электроэнергии	абз. 4 п. 18.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»			
А40-70326/12: требования СО о признании незаконным и отмене постановления УФАС о привлечении к ответственности по ст. 9.15 КоАП РФ за нарушение Стандартов раскрытия информации											ст. 9.15. КоАП РФ п.п. 1, 3, 3(1), пп. «а» п. 9, п. 10 Стандартов раскрытия информации субъектами рынков электроэнергии				
иные споры															
А12-1036/2012: требования ИВС к МО о взыскании неосновательного обогащения за использование сооружений линий наружного освещения, принадлежащих ИВС на праве собственности, процентов за пользование чужими денежными средствами, и встречные требования МО к ИП о взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости услуг по содержанию указанных объектов, которые принадлежат ИВС	ст.ст. 196,										ч. 4 ст. 132 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»				
А26-4769/2010: требования СО к ИП об обязании обеспечить вынос воздушной линии 10 кВ согласно утвержденной и согласованной схеме, а именно: существующую опору ВЛ — 10 кВ перенести на 15 метров по направлению в сторону озера (на северо-восток) с последующей заменой неизолированного провода на изолированный провод в пролетах между опорами с согласованием работ с истцом	ст.ст. 8, 12, 15, 1064, 1082									гл 2.5	п.п. 4(а), 11 Правил охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 вольт, утв. Постановлением Совета Министров СССР от 26.03. 1984 № 255				
А40-103443/11: требования ЭСО к ГП и СО о солидарном взыскании задолженности по регулируемому договору куплипродажи электроэнергии	п.п. 1, 2 ст. 105 ГК РФ, п. 1 ст. 322										ст. 6 ФЗ «Об акционерных обществах»				
А40-109863/2012: требование ГП к ООО «Русэнергосбыт» о взыскании убытков в размере компенсации необходимой валовой выручки за спорный период регулирования (2009 г.)				п. 76			п.п. 2, 53								

3. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЕМ (КУПЛЕЙ-ПРОДАЖЕЙ (ПОСТАВКОЙ) ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ)

3.1. Электроснабжение жилых домов

Определение ВАС РФ от 30 августа 2013 г. № ВАС-11247/13 по делу № А03-10106/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

- 1) Суд установил, что между истцом и ответчиком заключен договор энергоснабжения. Точкой поставки, определенной в соответствии с АРБП между СО и ДНТ, является строительство первой очереди поселка. Истец производил оплату потребленной электроэнергии с применением регулируемой цены по третьей группе потребителей, по тарифу «прочие потребители», а также нерегулируемой цены. Истец, полагая, что в спорный период подлежал применению тариф, установленный для группы потребителей «население», обратился в суд с указанными требованиями.
- 2) Суд сделал вывод об отсутствии оснований для расчета стоимости поставленной истцу в спорный период электроэнергии по тарифу для группы потребителей «население». Суд указал, что покупка в спорный период электрической энергии обусловлена строительством объектов поселка, а не предоставлением ее населению для коммунально-бытовых нужд и не с решением общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства. Доказательства потребления электрической энергии в спорном периоде гражданами, проживавшими в находящихся в стадии строительства и не принятых в эксплуатацию жилых домах, в материалы дела не представлены.

Заявленные требования:

требования ДНТ к ГП о взыскании неосновательного обогащения.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- Приказ ФСТ РФ от 31.12.2010 № 655-э «Об определении категорий потребителей, которые приравнены к населению и которым электрическая энергия (мощность) поставляется по регулируемым ценам (тарифам)»;
- п. 27 Методических указаний № 20-э/2.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 22.07.2013 № ВАС-9127/13 по делу № А60-16422/2011, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.06.2010 по делу № А56-24232/2009, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.03.2011 по делу № А63-291/2010

<u>Определение ВАС РФ от 17 января 2013 г. № ВАС-17732/12 по делу № А12-21901/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что СО проведена проверка потребления электроэнергии находящихся в управлении ответчика жилых домов, по результатам которой составлен акт о неучтенном потреблении. Расчет бездоговорного потребления жилыми домами произведен на основании п. 155 ПФРР исходя из полного использования мощности энергопринимающих устройств.
- 2) Суд признал требования необоснованными. Суд указал, что исходя из п. 136 ПФРР положения раздела 12 ПФРР, в котором находятся пункты 147, 155 применяются в отношении граждан потребителей, если иное не установлено жилищным законодательством РФ. Исходя из положений жилищного законодательства количество электроэнергии, потребленной в местах общего пользования, подлежало определению либо по показаниям приборов учета, либо исходя из нормативов, установленных органами местного самоуправления. Таким образом, объем электроэнергии, отпущенной населению, не может быть рассчитан по присоединенной мощности и числу часов работы объек-

Заявленные требования:

требования СО к УК о взыскании стоимости объема бездоговорного потребления электроэнергии, поставленной в находящиеся в управлении ответчика жилые дома.

- ст.ст. 8, 307, 309 ГК РФ;
- п.п. 89, 91, 92, 136, 147, 155 ПФРР:
- п.п. 3, 8, 49 Правил предоставления коммунальных услуг

тов энергопотребления.

№ 307:

- п. 1 ст. 157 ЖК РФ;
- п. 26 Правил установления нормативов № 306;
- Постановление Президиума ВАС РФ от 11.10.2011 № 5514/11.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Поволжского округа от 26.06.2012 по делу № А57-10077/2011, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 по делу № А41-37181/13

Определение ВАС РФ от 30 января 2013 г. № ВАС-430/13 по делу № А17-7870/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- **1)** Суд установил, что между ГП и УК заключен договор, по которому ГП обязался поставлять УК электроэнергию в МКД в целях оказания коммунальных услуг гражданам, в том числе для использования на общедомовые нужды.
- 2) Суд отклонил довод УК о том, что стоимость электроэнергии, израсходованной на места общего пользования, должна предъявляться к оплате населению, а не УК. Суд указал, что обязанность УК оплачивать указанные объемы в спорны период предусматривалась п. 89 ПФРР.
- **3)** Суд указал, что получение ГП платы за потребленную электроэнергию от граждан не прекращает обязательства УК как исполнителя коммунальных услуг и абонента по договору производить оплату электроэнергии.
- 4) Суд отклонил довод УК на неправомерность взыскания задолженности за электроэнергию, исчисленную исходя из мощности токоприемников в нарушение правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 11.10.2011 г. № 5514/11. Суд указал, что ГП представило суду два расчета, в том числе исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. Поскольку согласно такому расчету стоимость электропотребления значительно превышала предъявленную к взысканию обществом, суд удовлетворил иск в размере требования, заявленного истцом. Настаивая на необходимости оплаты электрической энергии исходя из расчета по нормативу, УК не лишена возможности произвести оплату в соответствии с таким расчетом в добровольном порядке.

Заявленные требования:

требования ГП к УК о взыскании электроэнергии, поставленной в места общего пользования МКД.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 309, 310, 539, 544, 548 ГК РФ:
 - п. 89, 90 ПФРР;
- Постановление Президиума ВАС РФ от 11.10.2011 № 5514/11;
- п.п. 4, 7 ст. 155, п.п. 1, 2 ст. 161, п. 2 ст. 162 ЖК РФ;
- п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг № 307;
- пп. «б» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491.

Схожая судебная практика: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2013 № 15АП-8858/2013 по делу № A53-32659/2012, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.06.2011 по делу № A05-14172/2010, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.07.2013 по делу № A66-9948/2012

Определение ВАС РФ от 23 апреля 2013 г. № ВАС-4613/13 по делу № А24-1459/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Заявленные требования:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договор энергоснабжения, по условиям которого ГП обязался продавать покупателю электроэнергию для оказания собственникам и нанимателям жилых помещений в МКД, находящихся в управлении УК, коммунальные услуги электроснабжения. Наличие задолженности за указанные услуги послужило основанием для обращение в суд с настоящими требованиями.
- 2) Суд указал, что УК является ИКУ в отношении МКД, а, следовательно, в силу условий договора и положений действующего законодательства обязан оплатить поставленную в жилые дома электроэнергию. Расчет объема и стоимости электроэнергии, произведенный истцом, признан судами обоснованным.
- 3) Суд не принял ссылку ответчика на установку ПУ не на границе балансовой принадлежности, а в ТП, что противоречит Правилам предоставления коммунальных услуг № 307. Суд указал, что в АРБП, а также в приложении к договору стороны согласовали установку расчетного ПУ на каждый объект МКД в здании ТП на выходящих фидерах. При этом приложением к договору стороны определили величину нормативных потерь электроэнергии в электрических сетях от границы балансовой принадлежности электрических сетей до места установки прибора учета. В связи с этим определение количества электроэнергии на основании показаний ПУ, установленных в ТП, учитывающего как общедомовое, так и внутриквартирное потребление электроэнергии, за минусом потерь в сетях до границы раздела балансовой принадлежности не противоречит законодательству.

требования ГП к УК о взыскании задолженности за поставленную электрическую энергию, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 92, 136, 143 ПФРР;
- ст.ст. 309, 310, 395, 539, 544 ГК РФ:
- п. 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491;
- Постановления Президиума ВАС РФ от 09.06.2009 № 525/09, от 22. 09. 2009 5290/09. ОТ 02.03.2010 Nº 7445/09, ОТ 15.07.2010 Nο 2380/10, ОТ 11.10.2011 Nο 5514/11, 06.12.2011 Nº ОТ 9797/11;
- п.п. 7, 8, 49 Правил предоставления коммунальных услуг № 307;
 - ч. 1 ст. 157 ЖК РФ.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 16.01.2012 № ВАС-17240/11 по делу № А53-1552/11, Определение ВАС РФ от 29.12.2011 № ВАС-16755/11 по делу № А53-2362/2011, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.03.2010 по делу № А17-2133/2009

Определение ВАС РФ от 29 января 2013 г. № ВАС-18524/12 по делу № А24-5429/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- **1)** Суд установил, что в отсутствие надлежаще оформленного договора энергоснабжения истец поставлял на объекты МКД, находящиеся в управлении ответчика, электроэнергию.
- 2) Суд пришел к выводу, что истец произвел расчет потребленной электроэнергии исходя из показаний ПУ в ТП. Кроме того, истец использовал не подтвержденные данные о количестве проживающих в спорных МКД граждан. Ввиду применения истцом неверной методики расчета и отсутствия доказательства достоверности отраженных в расчете данных, суд отклонил представленный истцом расчет объема электрической энергии. Суд указал, что представленный в материалы дела контррасчет потребленной в спорный период электроэнергии не содержит информации о наличии задолженности ответчика.

Заявленные требования:

требования ЭСнО к УК о взыскании задолженности за потребление электроэнергии, поставленной в МКД.

- ст.ст. 539, 544 ГК РФ;
- п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением догово-

ров»;

- п. 1 ст. 157, ст. 161 ЖК РФ;
- п.п. 3, 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам № 307, пп. 3 п. 1 Приложения № 2 к указанным Правилам.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 08.04.2011 № Ф03-858/2011 по делу № А73-8494/2010, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.08.2012 № Ф03-3837/2012 по делу № А24-5645/2011, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 по делу № А33-5106/2011

<u>Определение ВАС РФ от 16 мая 2013 г. № ВАС-5432/13 по делу № А26-1042/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что предметом настоящего спора является взыскание стоимости поставленной в исковой период в отсутствие письменного договора электроэнергии на общедомовые нужды в МКД, в которых отсутствуют общедомовые ПУ, и находящиеся в управлении истца.
- 2) Суд пришел к выводу о наличии у ответчика обязанности оплатить поставленные истцом ресурсы. При этом суд указал на соответствие взысканной решением суммы расчету задолженности с использованием установленных нормативов за минусом уплаченных истцу сумм населением за электроэнергию, потребленную в жилых помещениях.
- **3)** Суд не принял ссылку ответчика на решение ВС РФ от 08.06.2012 № АКПИ12-604, поскольку указанным судебным актам проверялась законность положения постановления Правительства РФ от 14.04.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг».
- **4)** Суд не принял довод ответчика о невозможности применения к спорным правоотношениям пп. 3 п. 1 приложения № 2 к Правилам предоставления услуг гражданам № 307, поскольку все жилые помещения в МКД оборудованы индивидуальными ПУ электроэнергии. Суд указал, что данный довод основан на ошибочном толковании законодательства.
- 5) Суд указал, что норматив на общедомовые нужды не предусмотрен в качестве самостоятельной величины. Коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в МКД учитываются при установлении нормативов потребления коммунальных услуг для потребителей, а следовательно, должны быть включены в норматив потребления электрической энергии. Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, содержащейся в постановлении от 11.10.2011 № 5514/11, действующее законодательство предусматривает установление норматива в виде единой величины, то есть без выделения в его составе отдельной строкой норматива потребления электрической энергии внутри жилого помещения, нормативных технологических потерь, а также нормативов на общедомовые нужды.
- **6)** Суд не принял довод ответчика о том, что для расчетов между ним и истцом подлежит применению п. 16 Правил предоставления коммунальных услуг № 307. Определение объема электрической

Заявленные требования:

требования ГП к УК о взыскании задолженности за поставленную в МКД электрическую энергию.

- ст.ст. 541, 544 ГК РФ;
- ст.ст. 157, 161, 162 ЖК РФ;
- п.п. 16, 19 Правил предоставления коммунальных услуг № 307, пп. 3 п. 1 приложения № 2 к указанным Правилам;
- п. 26 Постановления пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»;
- п.п. 2, 26 Правил установления нормативов № 306;
- Постановление Президиума ВАС РФ от 11.10.2011 № 5514/11, от 22.09.2009 № 5290/09, от 23.11.2010 № 6530/10;
 - п. 89 ПФРР.

энергии по показаниям индивидуальных приборов учета означает перемещение границы раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в жилые помещения (постановления Президиума ВАС РФ от 22.09.2009 № 5290/09, от 23.11.2010 № 6530/10). Кроме того, из п. 89 ПФРР следует, что ИКУ приобретает у ГП электроэнергию также и для использования на общедомовые нужды, а также для компенсации потерь во внутридомовых сетях. Показания индивидуальных ПУ не включают расходы электрической энергии на общедомовые нужды и потери во внутридомовых электрических сетях.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.06.2013 по делу № А26-3174/2011, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 31.07.2013 по делу № А26-7901/2011, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011 по делу № А33-202/2011, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.09.2010 по делу № А74-506/2010

<u>Определение ВАС РФ от 26 апреля 2013 г. № ВАС-4874/13 по делу № А29-463/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договор энергоснабжения. В спорный период истец осуществлял поставку электроэнергии в МКД, находящиеся в управлении ответчика, и выставляла ответчику счета-фактуры в отношении объема электроэнергии, определенного по ПУ, фиксирующим расход электроэнергии в местах общего пользования (лестничные клетки, лифты). Электроэнергия, потребленная собственниками и нанимателями жилых помещений, оплачивалась ими непосредственно истцу. Судом по другому делу в пользу СО был взыскан долг за услуги по передаче электроэнергии, объем которой определен по показаниям общедомовых ПУ. Истец произвела перерасчет объемов отпущенной ответчику электроэнергии по показаниям общедомовых ПУ, и выставила ответчику скорректированные счета-фактуры и акты приема-передачи, отказ от оплаты которых послужил основанием для обращения с настоящим иском.
- 2) Суд пришел к выводу о наличии у ответчика в силу действующего законодательства обязанности произвести оплату электроэнергии, поступившей в МКД, находящиеся в управлении ответчика, на основании показаний общедомовых ПУ.
- 3) Суд не принял ссылку ответчика на неправомерное взыскание с него долга за потребленную собственниками и нанимателями электроэнергию при наличии у них с истцом фактических договорных отношений. Суд указал, что внесение собственниками и нанимателями платы за электрическую энергию непосредственно РСО означает исполнение ими этой обязанности перед ИКУ. При этом законодательство не освобождает самого ИКУ от оплаты поставленного в жилой дом ресурса. Объем электроэнергии потребителей жилого дома, определенный по индивидуальным ПУ, исключен из объема, зафиксированного общедомовыми ПУ.
- 4) Суд не принял довод ответчика о том, что ПУ, на основании которых истец исчислил объемы электроэнергии, являются общедомовыми, поскольку данные ПУ не вошли в состав общего имущества и собственники помещений МКД не принимали решений об их установке. Суд указал, что ПУ установлены на границе балансовой принадлежности, приняты в эксплуатацию по актам, подписанным представителем ответчика. Снятие показаний с ПУ производилось СО, что соответствует п. 159 ПФРР. Показания ПУ подтверждены ведомостями энергопотребления и сведениями о расходе электроэнергии.

Заявленные требования:

требования ГП к УК о взыскании задолженности за поставленную в МКД электроэнергии

- п.п. 89, 90, 136, 159 ПФРР;
- ст.ст. 8, 290, 309, 310, 539, 544 ГК РФ:
- ст.ст. 36, 154, 157, 162 ЖК РФ;
- п.п. 19, 22, пп. «а» п. 49, Правил предоставления коммунальных услуг № 307;
- пп. «д» п. 2, п. 8, пп. «б» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491.

Схожая судебная практика: Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013 № 06АП-5461/2012 по делу № А04-5490/2012, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2011 № 17АП-4314/2011-ГК по делу № А60-42792/2010

Определение ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-2272/13 по делу № А34-9249/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал первоначальные требования частично обоснованными, а встречные требования – полностью обоснованными.

- 1) Суд установил, что в соответствии со спорным условиям договора на ТСЖ возложена обязанность оплачивать потери на участке электросети от внешней стены МКД до наконечников КЛ в РУ-0,4 кВ, расположенного в ТП. Суд указал, что в соответствии с действующим законодательством внешней границей сетей электроснабжения является граница стены МКД, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного ПУ место соединения коллективного ПУ с соответствующей инженерной сетью, входящей в МКД.
- 2) Суд указал на отсутствие доказательств, подтверждающих передачу истцу от застройщика электросетей, расположенных за пределами внешней стены МКД, а также подтверждающих заключение соглашения между собственниками помещений с ИКУ или РСО об установлении иной границы эксплуатационной ответственности сторон, чем определено в соответствии с законодательством.
- **3)** Суд пришел к выводу, что акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон в отсутствие других доказательств не подтверждает факт владения ТСЖ спорным участком сети.
- 4) В связи с вышеизложенным, суд признал необоснованным возложение на ТСЖ обязанности по оплате потерь на участке электросети за пределами внешней станы МКД. Суд указал что данное условие договора противоречит действующему законодательству, а также характеру взаимосвязей и динамике развития взаимоотношений сторон. Поскольку возложение на ТСЖ ответственности и бремени содержания электросетей, не принадлежащих ему, противоречит нормам законодательства, спорное условие договора является недействительным.

Заявленные требования:

- а) первоначальные требования ГП к ТСЖ о взыскании задолженности по договору энергоснабжения МКД;
- **б)** встречные требования ТСЖ к ГП о признании недействительными условий договора об определении величины потерь.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 168, 307, 309, 539, 544 ГК РФ:
 - ст. 157 ЖК РФ;
- п.п. 3, 8 Правил предоставления коммунальных услуг № 307:
 - п. 89 ПФРР;
- п.п. 7, 8 Правил содержания общего имущества в МКД, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 16.10.2013 № ВАС-13953/13 по делу № А57-15384/2012, Постановление ФАС Уральского округа от 12.02.2013 № Ф09-159/13 по делу № А34-9250/2011, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 по делу № А41-27397/13

<u>Определение ВАС РФ от 11 февраля 2013 г. № ВАС-409/13 по делу № А40-106996/11-16-971 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования частично обоснованными.

1) Суд не принял ссылку истца на положения договора энергоснабжения, заключенного между сторонами, в обоснование законности расчета стоимости поставленной в спорный период энергии по мощности токоприемников в связи с непредставлением ответчиком показаний ПУ. Суд указал, что указанные условия не согласуются с действующим законодательством, в соответствии с которым при поставке

Заявленные требования:

требования ГП к УК о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Hanter to accession to

электроэнергии населению для бытовых нужд ее объем определяется по показаниям ПУ либо в соответствии с нормативом потребления коммунальных услуг населением.

- **2)** Суд указал, что условия договора о приобретении коммунальных услуг между УК и РСО не должны противоречить Правилам предоставления коммунальных услуг № 307.
- 3) Суд не принял ссылку заявителя на постановления судов кассационных инстанций в подтверждение довода о нарушении судами при рассмотрении настоящего спора единообразия в толковании и применении норм права. Суд указал, что приведенная практика разрешения спорных отношений не соответствует нормам права.

торых принят судебный акт:

- ч. 1 ст. 157 ЖК РФ;
- п.п. 8, 15 Правил предоставления коммунальных услуг № 307;
- п. 1 ст. 426, ст.ст. 539, 544 ГК РФ.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.03.2013 по делу № A58-2289/2012, Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 № 06АП-17/2012 по делу № A73-10863/2011, Определение ВАС РФ от 26.05.2011 № BAC-6080/11 по делу № A37-446/2010

<u>Определение ВАС РФ от 15 августа 2013 г. № ВАС-10081/13 по делу № А40-96876/12-19-760 об отка-</u> зе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- **1)** Суд установил факт поставки электроэнергии в указанном истцом размере. Учитывая отсутствие доказательств оплаты электроэнергии, суд признал требования обоснованными.
- 2) Суд не принял ссылку ответчика на необходимость применения нового порядка расчетов ИКУ с РСО, установленного Требованиями № 253. Суд указал, что Требования № 253 применяются к отношениям, вытекающим из договоров поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, заключенных управляющими организациями, ТСЖ, ЖСК и иными специализированными потребительскими кооперативами с РСО до вступления в силу требований, утвержденных настоящим постановлением, в части прав и обязанностей, которые возникнут после вступления в силу этих Требований.

Заявленные требования:

требования ГП к УК о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию, проценты за пользование чужими денежными средствами.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 309, 310, 395, 544 ГК РФ:
- требованиями к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимых для предоставления коммунальных услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.03.2012 № 253.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Уральского округа от 15.08.2013 № Ф09-6197/13 по делу № А60-36064/2012, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 по делу № А46-23984/2012

3.2. Порядок определения цены электроэнергии (мощности) и порядок оплаты электроэнергии (мощности)

Определение ВАС РФ от 01 июля 2013 г. № ВАС-7998/13 по делу № А07-7574/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования в части основного долга обоснованным, в части процентов за пользование чужими денежными средствами –

Заявленные требования:

требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за потребленную электроэнерчастично обоснованными.

Суд указал, что ответчиком не представлено надлежащих доказательств уведомления ГП о смене тарифа в установленный законодательством срок. При таких обстоятельствах суд признал правомерным расчет стоимости поставленной электроэнергии, произведенный истцом с использованием тарифа, применяемого при расчетах в прошлом периоде регулирования.

гию, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 1, 2 ст. 424, ст. 544 ГК $P\Phi;$
- п. 58 Основ ценообразования № 109;
- п. 74 Основ ценообразования № 1178.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Центрального округа от 28.08.2012 по делу № A68-8476/2011, Определение ВАС РФ от 21.10.2013 № BAC-15669/12 по делу № A54-4802/2011

Определение ВАС РФ от 29 июля 2013 г. № ВАС-9151/13 по делу № А12-20641/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договор энергоснабжения, в соответствии с условиями которого расчет за поставленную электроэнергию осуществляется по тарифу для категории «прочие потребители». СНТ, ссылаясь на необходимость производить расчет по указанному договору с использованием тарифа, установленного для группы потребителей «население», обратилось в суд с указанными требованиями.
- **2)** Суд указал, что требования сводятся к понуждению ГП исполнять договорные обязательства на условиях, отличных от согласованных сторонами при заключении договора условий.
- 3) Суд признал требования необоснованными, поскольку фактически спорный договор заключен сторонами с условием об оплате по цене на электрическую энергию (мощность) для тарифной группы «прочие потребители». Вопреки требованиям ст. 445 СНТ своим правом на обращение в суд с требованием об урегулировании разногласий по поводу цены на отпускаемую электроэнергию (мощность) не воспользовалось, как не воспользовалось и правом на обращение в суд с иском о внесении изменений в указанный договор.
- 4) Суд указал, что истец может воспользоваться иным способом защиты права, в том числе предъявления иска, направленного на изменение условий договора, а также заявления возражений против взыскания с него стоимости электрической энергии по тарифу группы «Прочие потребители». Суд указал, что истец может настаивать на применении надлежащего тарифа при наличии к тому оснований, предусмотренных статьями 539, 540, 544, 546 ГК РФ.

Заявленные требования:

требования СНТ к ГП о понуждении ГП к расчету цены потребляемой СНТ энергии в соответствии с действующим законодательством на основе установленных для сельского населения тарифов.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 12, 422, 421, 424, 445, 539, 540, 544, 546 ГК РФ;
- п. 27 Методических указаний № 20-э/2;
- п. 86 Основных положений № 442;
- ст. 1 Федерального закона от 15. 04. 1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Уральского округа от 30.11.2010 № Ф09-9669/10-С5 по делу № А34-1008/2010, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012 № 18АП-4124/2012 по делу № А76-14542/2011

Определение ВАС РФ от 26 июня 2013 г. № ВАС-7378/13 по делу № А03-6211/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными

- 1) Суд установил, что условиями договора между сторонами согласован уровень питающего напряжения в точке подключения (НН). Указанные показатель является техническим, который стороны вправе согласовать в договоре, а изменений в эти условия в установленном порядке не внесено. В связи с этим суд пришел к выводу, что неосновательное обогащения у ответчика не возникло.
- 2) Суд указал, что из п. 45 Методических указаний № 29-э/2, п. 32 Письма ФСТ № СН-570/14 следует, что под «центром питания» понимается распределительное устройство электростанции либо подстанции с учетом коммутационных аппаратов. Точка подключения истца находится на РУ-0,4 кВ ТП, то есть на распределительном устройстве с низким уровнем напряжения. Электроэнергия истцу фактически поставлялась низкого уровня напряжения, поскольку исходя из присоединения и точки подключения истец не может получать энергию среднего уровня напряжения.
- 3) Суд указал, что значение питающего (высшего) напряжения центра питания (подстанции) принимается за уровень напряжения для целей определения стоимости услуг по передаче электрической энергии, в то время как предметом договора энергоснабжения является продажа (поставка) электрической энергии и мощности.

Заявленные требования:

требования потребителя к ГП о взыскании неосновательного обогащения в размере излишне уплаченных по договору энергоснабжения денежных средств в связи с применением цены на электроэнергию по уровню напряжения НН вместо СН2.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- Постановление Президиума ВАС РФ от 29.05.2007 № 16260/06:
 - п. 122.1 ПФРР РФ;
- п.п. 7, 44, 45 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утв. Приказом ФСТ от 06.08.2004 № 29-э/2;
- ст.ст. 424, 541, 542, 1102 ГК РФ:
- п. 32 письма ФСТ от 18.02.2005 № СН-570/14;
 - п. 4.2.4. ПУЭ.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 21 августа 2013 № ВАС-10489/13 по делу № А40-123973/12-109-379, Определение ВАС РФ от 03.03.2011 № ВАС-18617/10 по делу № А66-10836/2009, Определение ВАС РФ от 14.02.2011 № ВАС-210/11 по делу № А82-15317/2009-70

<u>Определение ВАС РФ от 12 августа 2013 г. № ВАС-9778/13 по делу № А40-65955/12-151-584 об отка-</u> зе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными требования

1) Суд установил, что в 2011 г. в субъекте РФ для некоторых потребителей электроэнергии, в том числе потребителя ответчика — филиала ОАО «РЖД», установлен тариф экономического развития (ТЭР). Установление тарифа производилось в соответствии с Временным порядок, утвержденным постановлением губернатора субъекта РФ. На ответчика ТЭР транслировался в связи с тем, что он приобретал электроэнергию у истца для указанного потребителя. ТЭР установлен с целью компенсации выпадающих доходов, возникающих в

Заявленные требования:

требования ГП к ОАО «Русэнергосбыт» о взыскании задолженности по договору куплипродажи электроэнергии, возникшей в связи с неправильным применением тарифа экономического развития

Hansus un nouncement u

связи с применением сниженного тарифа для расчетов с ОАО «РЖД». Истец прекратил применение ТЭР при достижении ответчиком экономической выгоды, установленной для потребителя — филиала ОАО «РЖД», и производило расчет стоимости потребленной электроэнергии по обычным тарифам.

- 2) Постановлением регулирующего органа установлено, что величина ТЭР (руб./МВт.ч) в течение 2011 года изменялась, а сумма денежных средств, выделенная на установление тарифа экономического развития остается неизменной и составляет 60 млн. руб. Согласно разъяснениям регулирующего органа, предоставленный истцом отчет об использовании ТЭР по ООО «Русэнергосбыт» за 2011 год является корректным. В связи с этим суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований.
- 3) Суд отклонил довод ответчика о том, что при расчете экономической выгоды от применения пониженного ТЭР должен быть учтен расчет отклонений, установленный Приказом ФСТ № 364-э/4. Суд указал, что вопрос установления ТЭР был урегулирован на уровне субъекта РФ. НА федеральном уровне отсутствуют нормативные акты, регулирующие вопросы установления ТЭР. При установлении ТЭР регулирующий орган руководствовался нормативно-правовым актом субъекта РФ постановлением губернатора субъекта РФ. Все вопросы, относящиеся к ТЭР на территории субъекта РФ, урегулированы Временным порядком, поэтому расчет экономической выгоды должен производиться в соответствии с нормами указанного постановления. Временный порядок не предполагает применение положений Приказа № 364-э/4 при расчете экономической выгоды от применения ТЭР.
- 4) Суд установил, что приложением к Временному порядку предусмотрены составляющие определения экономии средств, полученных от применения ТЭР. Согласно приложению для определения экономии используются показатели базового тарифа для данной группы потребителей и установленный для потребителя ТЭР, объем потребленной электрической энергии, и разница между базовым тарифом и ТЭР. Экономия рассчитывается исходя из объема потребленной электрической энергии и разницы между базовым тарифом и ТЭР. В соответствии с Приказом № 364-э/4 рассчитывается стоимость электрической энергии на розничном рынке в зависимости от изменения ее стоимости на оптовом рынке электроэнергии при неизменном базовом тарифе. Порядок расчета экономической выгоды от применения ТЭР не предусматривает использование в расчете меняющейся стоимости электрической энергии в зависимости от оптовой цены.

торых принят судебный акт:

- Приказ ФСТ от 30.11.2010 № 364-э/4 «Об утверждении Правил применения цен (тарифов), определения стоимости электрической энергии (мощности), реализуемой на розничных рынках по регулируемым ценам (тарифам), оплаты отклонений фактических объемов потребления электрической энергии (мощности) от договорных, а также возмещения расходов в связи с изменением договорного объема потребления электрической энергии (мощности) на территориях, не объединенных в ценовые зоны оптового рынка».

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 07.12.2012 по делу № A53-29091/2011

<u>3.4. Учет электроэнергии (мощности) и определение объемов поставленной электро-</u> <u>энергии (мощности)</u>

<u>Определение ВАС РФ от 17 апреля 2013 г. № ВАС-897/13 по делу № А11-5655/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования частично обоснованными.

1) Суд установил, что разногласия между сторонами касаются порядка определения объемов электрической энергии, отпущенной истцом ответчику по регулируемым и нерегулируемым ценам. Суд признал правомерным определение количества электроэнергии, поставленной по регулируемым ценам, исходя из суммарного объема поставки электроэнергии со стороны ЭСО гражданам и приравненным к

Заявленные требования:

требования ГП к ЭСО, а также к одному из ее потребителей, в точки поставки которого поставлялась электроэнергия, купленная ЭСО у ГП, о взыскании задолженности по оплате поставленной электроэнергии

ним категориям и объема, равного доле объема ЭСО в общем объеме (без населения и приравненных групп), приобретенном ГП на ОРЭМ по регулируемой цене в расчетном периоде. К оставшемуся объему электроэнергии, сверх объемов, поставленных по регулируемым тарифам, была применена нерегулируемая цена в рамках предельных уровней нерегулируемых цен. Суд указал, что данный расчет соответствует договору, а также данный порядок установлен императивными правовыми нормами и должен применяться вне зависимости от договоренности сторон.

- 2) Суд отклонил доводы ответчика о преюдициальности установленных по другому делу обстоятельств в части определения порядка расчетов сторон. Суд указал, что выводы, положенные в основу принятых по указанному делу судебных актов, на которые ссылался заявитель в обоснование своей позиции, относятся не к обстоятельствам, а к оценке судом доказательств.
- 3) Суд признал надлежащим доказательством объема поставленной в спорный период электроэнергии акт согласования объемов, подписанный ГП, СО и производителем электроэнергии. Суд не принял в качестве указанного доказательства односторонний рапорт ЭСО.
- 4) Суд не принял довод ответчика о зачете судами переплаты при определении суммы подлежащей взысканию. Суд указал, что факт переплаты установлен решением суда, вступившим в силу после предъявления настоящего иска. При таких обстоятельствах у ГП не было оснований квалифицировать спорную сумму как переплату и зачитывать в счет платежа за следующий период, как это предусматривалось сторонами в договоре в порядке расчетов за электроэнергию. Кроме того, соглашение о зачете встречных требований стороны не заключали, ответчик не предъявлял встречный иск. При таких обстоятельствах отсутствовали основания для зачета переплаты. Суд учел также и тот факт, что права ответчика не нарушены, поскольку вопрос о зачете может быть решен как в порядке исполнительного производства, так и путем предъявления самостоятельного иска.
- 5) Суд не принял довод о злоупотреблении истцом правом при предъявлении иска к заведомо ненадлежащему ответчику (потребителю) ЭСО для возможности воспользоваться альтернативной подсудностью. Суд указал, что только явное привлечение ненадлежащего ответчика может быть основанием для квалификации действий истца как злоупотребление процессуальным правом. Данных обстоятельств в деле не усматривается, так как спорный договор исполнялся в интересах потребителя, что последним не отрицалось. Кроме того, из п.п. 76 и 83 ПФРР следует, что потребитель несет перед гарантирующим поставщиком ответственность, связанную с выбором недобросовестного поставщика электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 1 ст. 8, ст.ст. 307, 309, 310, 421, 422, 424, 539, 543, 544 ГК РФ;
- ст.ст. 1, 4 Закона об электроэнергетике;
- ст. 6 Закона об электроэнергетике в переходный период;
- п.п. 106, 109, 131, 132 ПФРР:
- п.п. 6-12 Правил определения стоимости электроэнергии № 166-э/1;
- п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречного однородного требования».

Схожая судебная практика: Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2009 по делу № A82-15292/2008-26, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 по делу № A75-6018/2009,Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011 № 07АП-9559/11 по делу № A45-9088/2011

Определение ВАС РФ от 28 января 2013 г. № ВАС-18273/12 по делу № А32-26859/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

1) Суд указал, что в соответствии с п. 143 ПФРР стороны вправе согласовать методику определения нормативных потерь электроэнер-

Заявленные требования:

Требования потребителя к ГП о взыскании неосновательного обогащения в размере части стоимости потерь, упла-

гии только в случае ее аттестации соответствующим уполномоченным органом. Суд пришел к выводу об отсутствии доказательств наличия аттестации уполномоченным органом методики определения величины нормативных потерь электрической энергии, на основании которой рассчитаны нормативные потери, указанные в приложении к договору между потребителем и ГП.

- 2) Суд признал правомерным представленный истцом расчет потерь, произведенный с применением исходных данных о расходе электроэнергии по каждой ТП, сведений актов разграничения балансовой принадлежности, паспортов трансформаторных пунктов. Суд указал, что данный расчет произведен в соответствии с Инструкцией, утв. Приказом Минэнерго РФ от 30.12.2008 № 326, Методикой, утв. Приказом Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 № 267.
- 3) Суд признал необоснованным возражение ответчика о том, что уплаченная плата за выполнение потерь электроэнергии не является судебными издержками. Суд указал, что данные расходы подпадают под определенные ст. 106 АПК РФ судебные издержки, поскольку осуществлены в рамках рассмотрения судебно-арбитражного дела о взыскании неосновательного обогащения в виде переплаты за электроэнергию ввиду неправильного определения величины нормативных потерь, учитываемых при расчетах между сторонами, что повлекло нарушение прав истца.

ченных в составе стоимости электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 539, 544, 1102 ГК РФ;
- п. 143 ПФРР;
- ст. 544, п. 1 ст. 1102 ГК РФ;
- ст. 106 АПК РФ:
- Инструкция по организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по обоснованию и расчету технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утв. Приказом Минэнерго РФ от 30.12.2008 № 326;
- Методика расчета нормативных технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям в базовом периоде, утв. Приказом Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 № 267;
- п. 4.5.4. Положения о Министерстве энергетики РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.05.2008 № 400.

Схожая судебная практика: постановление ФАС Центрального округа от 17.09.2012 по делу № A68-6472/2011

Определение ВАС РФ от 8 августа 2013 г. № ВАС-10511/13 по делу № А33-10106/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что позиция завода основана на том, что к подстанции, включенной в качестве точки поставки в договор энергоснабжения между сторонами, присоединена КТП, которая в спорный период истцу не принадлежала завод и электроэнергия использовалась сторонними потребителями. Стоимость указанной электроэнергии, уплаченной истцом в качестве собственного потребления по договору, является предметом настоящих исковых требований.
- **2)** Суд указал, что ответчик производил расчет потребленной в спорный период электроэнергии исходя из показаний приборов учета, представляемых истцом, в соответствии с условиями договора.
- 3) Суд установил, что приложениями к договору стороны согласовали схему расчета за потребленную электроэнергию, в соответствии с которым из расходов электроэнергии в подстанции минусуются расходы электроэнергии по указанному в приложении к договору перечень ЗРУ. Минусовка иных ЗРУ, в том числе на которую указывает ис-

Заявленные требования:

требования потребителя к ГП о взыскании неосновательного обогащения в размере излишне уплаченных по договору энергоснабжения денежных средств.

- ст.ст. 421, 539, п. 1 ст. 541, п. 2 ст. 544, п. 1 ст. 1102 ГК РФ;
 - п. 148 ПФРР.

тец, расчетной схемой не предусмотрена и заявлений от истца об изменении расчетной схемы не поступало, стороны изменений в расчетную схему не согласовывали.

Схожая судебная практика: Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2011 № 06АП-452/2011 по делу № A73-10252/2010

Определение ВАС РФ от 23 сентября 2013 г. № ВАС-12649/13 по делу № А34-3537/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что согласно условиям договора, заключенного между сторонами при непредоставлении потребителем показаний ПУ о фактически потребленной электрической энергии в течение двух подряд итоговых расчетных периодов, ЭСО производит расчет начиная со 2-го периода по максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя из расчета использования их 24 часа в сутки и с применением нерегулируемой цены, сложившейся за расчетный период. Суд указал, что поскольку ответчиком не предоставлялись показания ПУ, истец правомерно рассчитал объем и стоимость поставленной электроэнергии на основании указанного договорного условия.
- 2) Суд не принял довод ответчика о ничтожности указанного условия договора со ссылкой на отсутствие у ЭСО права на продажу электроэнергии по свободным ценам. Суд указал, что из пп. «а» п. 132 ПФРР № 530 прямо указано на ЭСО в качестве поставщика электрической энергии по свободным ценам.

Заявленные требования:

требования ЭСО к потребителю о взыскании задолженности по договору энергоснабжения

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 309, 310, 539, 544 ГК РФ;
 - п.п. 132, 148 ПФРР № 530.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 28.04.2014 № ВАС-4921/14 по делу № А34-2071/2013, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2010 по делу № А55-18879/2009

<u>Определение ВАС от 6 февраля 2013 г. № ВАС-745/13 по делу № А36-4028/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд не принял представленный ответчиком расчет количества потребленной в спорный период электроэнергии. Суд указал, что он основан на показаниях ПУ, которые ответчик самостоятельно установил для контроля количества потребленной электроэнергии. Представленные ответчиком акты осмотра прибора учета не могут считаться доказательством отпуска иного количества электроэнергии, чем указано в ведомостях электропотребления, ежемесячно направляемых ответчику, поскольку вышеупомянутые акты составлены в одностороннем порядке, а точка поставки не включена в договор энергоснабжения. Ответчик не представил доказательств того, что ПУ отвечает требованиям главы 2.11. ПТЭЭП.
- 2) Суд отклонил довод ответчика о том, что объем поставленной энергии определялся истцом с нарушением порядка снятия показаний ПУ. Суды указали, что из условий договора энергоснабжения между сторонами следует, что СО предоставлено право снятия показаний ПУ, находящихся во владении СО, а также определения величины нормативных потерь в том случае, если ПУ установлен не на границе

Заявленные требования:

требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за поставленную электроэнер-

- ст.ст. 307, 309, 310, 421, 431, 539, 544 ГК РФ;
- п.п. 136, 139, 140, 143 ПФРР:
 - абз. 5, 6 п. 30 ПНД;
 - глава 2.11. ПТЭЭП.

балансовой принадлежности СО и покупателя. В связи с этим акты осмотра ПУ на предмет их замены, пломбирования, регистрации показаний за спорный период, составленные без участия представителей ответчика, признаны судом надлежащими доказательствами по делу. Ответчик своим правом, предусмотренным договором, направлять представителей для совместного снятия показаний ПУ, не воспользовался.

- 3) Суд установил, что объем потребленной ответчиком электроэнергии в соответствии с условиями договора определяется за вычетом объема транзитного потребителя и величины технологических
 потерь. Суд установил, что ПУ, по которому определяется объем потребления транзитного потребителя был заменен без участия ответчика. Суд не принял ссылку ответчика на необходимость согласования
 с ним замены указанного ПУ, а также необходимость внесения изменений в части данных об указанном ПУ в договор между сторонами.
 Суд указал, что согласование с ответчиком замены ПУ, владельцем
 которого он не является, не требуется, в связи с чем, отсутствие внесения изменений в приложение к договору между сторонами в части
 изменения номера ПУ, не влияет на достоверность расчета истца.
- **4)** Суд отклонил довод ответчика о том, что истец при осуществлении расчетов не учел величину нормативных потерь. Суд установил, что в соответствии с АРБП размер технологических потерь определен нулевым. В связи с этим СО обосновано определяло размер технологических потерь по спорной ячейке в размере ноль процентов.

Схожая судебная практика: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2011 № 15АП-1574/2011 по делу № А32-16755/2010, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19.02.2010 по делу № А03-4738/2009

<u>Определение ВАС РФ от 01 июля 2013 г. № ВАС-7795/13 по делу № А36-5367/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договор энергоснабжения, условиями которого предусмотрен алгоритм расчета количества поставленной электроэнергии: из объема электроэнергии, определенного по ПУ, установленному в ТП, вычитаются объемы поставленной потребителям электроэнергии, определенные по общедомовым ПУ, установленным в МКД. Суд установил, что с юридическими лицами, присоединенными к сетям ответчика, ответчиком заключены самостоятельные договоры энергоснабжения. Суд пришел к выводу о доказанности поставленного объема электроэнергии и об отсутствии доказательств ее оплаты ответчиком.
- 2) Суд отклонил довод ответчика о неправомерности использования показаний общедомовых ПУ при отсутствии пломб на трансформаторах. Суд указал, что в актах снятия показаний ПУ за спорный период не содержится сведений о нарушении схемы подключения, целостности пломб трансформаторов тока и ПУ, в том числе в указанных ответчиком МКД.
- 3) Суд отклонил довод ответчика о том, что электроэнергия им не потреблялась, а передавалась через ТП, которая не является энергопотребляющим оборудованием. Суд указал, что оплата электроэнергии является обязанностью абонента, которым, как следует из заключенного между сторонами договора энергоснабжения, является ответчик.
 - 4) Суд отклонил ходатайство ответчика о назначении экспертизы.

Заявленные требования:

требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию.

- ст. 539, п. 1 ст. 544 ГК РФ.
- Приказ ФСТ от 31.12.2010 года № 655-э «Об определении категорий потребителей, которые приравнены к населению и которым электрическая энергия (мощность) поставляется по регулируемым ценам (тарифам)»

Суд указал, что результаты проведенного исследования будут носить вероятностный характер, поскольку сведения об объемах потребления электрической энергии будут соответствовать дате проведения экспертизы, а не спорному периоду.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.11.2010 № Ф03-8281/2010 по делу № А59-1071/2010

<u>Определение ВАС РФ от 1 июля 2013 г. № ВАС-7589/13 делу № А40-78327/12-47-723 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что в связи с наличием неурегулированных разногласий договор купли-продажи (поставки) электроэнергии между сторонами не заключен. Между тем истец фактически поставлял ответчику электроэнергию в точки поставки потребителей ответчика. Частичная оплата электроэнергии послужила основанием для обращения в суд с настоящим иском.
- 2) Суд установил, что разногласия сторон сводятся к определению ЧЧИМ. Указанная величина влияет на стоимость поставленной электроэнергии. Суд посчитал, что в данном случае ответчик необоснованно производит расчет величины мощности, определяя ее в отчетные часы объединенной энергетической системы (ОЭС) в соответствии с п 69 Методических указаний № 20-э/2. Суд признал правильным расчет истца, выполненный в соответствии с п.п. 108, 109 ПФРР № 530, действовавшими в спорный период, на основании величины фактической мощности.
- 3) Суд сделал вывод о том, что отчетные часы ОЭС используются ЭСО для определения суммарного совмещенного максимума нагрузки групп потребителей, вошедших в представительную выборку, а не для определения величины мощности конкретного потребителя. Применение п. 69 Методических указаний № 20-э/2 исключено судами и по тем основаниям, что им предусматривается определение расчетной мощности потребителей исходя из заявленного объема электроэнергии. Разногласия, имеющиеся у сторон по договору не позволяют признать согласованным заявленный объем мощности, предусмотренный приложением к этому договору.
- 4) Суд отклонил довод ответчика о том, что апелляционным судом неправомерно приняты от истца в материалы дела новые доказательства, связанные с величиной энергопотребления в 2011 году. В суде первой инстанции ответчик не оспаривал этой величины, возражая против расчета ЧЧИМ в целом. Кроме того, в соответствии с п. 26 Постановления Пленума ВАС № 36 принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции. Учитывая, что ответчику предоставлена возможность ознакомления с этими доказательствами и представления возражений, ссылка заявителя на нарушение апелляционным судом правил принятия новых доказательств не может быть признана обоснованной.

Заявленные требования:

требования ГП к ОАО «Русэнергосбыт» о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 69 Методических указаний № 20-э/2;
 - п.п. 108, 109 ПФРР № 530;
- п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»
 - п. 1 ст. 539, ст. 544 ГК РФ.

Схожая судебная практика: Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2010 № 17АП-12223/2010-ГК по делу № A60-21531/2010, Постановление ФАС Уральского округа от 09.08.2011 № Φ 09-4529/11 по делу № A60-39175/10.

3.5 Споры о взыскании задолженности в порядке субсидиарной ответственности с собственников имущества учреждений

Определение ВАС РФ от 17 июля 2013 г. № ВАС-13629/12 по делу № А05-11040/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд частично удовлетворил требования в части взыскания задолженности за поставленную электроэнергию с муниципального учреждения, а при недостаточности денежных средств – с МО. Суд отказал в удовлетворении требований взыскании в порядке субсидиарной ответственности задолженности за поставленную электроэнергию с МО в связи с пропуском срока исковой давности.

- 1) Суд установил, что представительным органом МО принято решение о ликвидации учреждения, создана ликвидационная комиссия. Срок ликвидации неоднократно продлевался и составляет 11 лет с момента принятия решения о ликвидации. Истец обращался с заявлением о включении задолженности в ликвидационный баланс. О включении указанной суммы в промежуточный баланс истец был уведомлен в письменном виде. Вместе с тем промежуточный ликвидационный баланс до настоящего времени не утвержден, выплаты кредиторам не производятся.
- 2) Коллегия судей ВАС РФ указала на возможность пересмотра дела в части требований о привлечении к субсидиарной ответственности по новым обстоятельствам исходя из правовой позиции, содержащейся в Постановлении Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 13622/12, о недопустимости уклонения субсидиарного должника собственника имущества муниципального учреждения от расчетов с кредиторами этого учреждения основного должника, когда сроки его ликвидации неоднократно продлевались на длительное время, а соответствующие требования были включены в реестр требований кредиторов основного должника.

Заявленные требования:

требования ГП к муниципальному учреждению о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию, а при недостаточности денежных средств – с МО.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 5 ч. 3 ст. 311 ГК РФ;
- постановления Президиума ВАС РФ от 27.07.2011 № 2381/11, от 26.02.2013 № 13622/12.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Поволжского округа от 10.02.2014 по делу № А57-8138/2013, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.03.2014 по делу № А05-8219/2011

<u>Определение ВАС РФ от 21 мая 2013 г. № ВАС-6174/13 по делу № А40-20355/12-77-195 об отказе в</u> передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что судебными актами по другому делу с учреждения в пользу ГП взыскана задолженность за поставленную электроэнергию. В связи с отсутствием у учреждения денежных средств, достаточных для удовлетворения требований, ГП обратился с настоящим иском к собственнику имущества учреждения РФ о привлечении его к субсидиарной ответственности.
- 2) Суд установил, что спорная задолженность возникла из договоров, заключенных до 01.12.2008 г., поэтому суд пришел к выводу о неприменимости в силу п. 12 ст. 33 ФЗ № 83-ФЗ правил ст. 120 ГК РФ в новой редакции, исключающей субсидиарную ответственность собственника имущества бюджетного учреждения правоотношениям, возникшим после 01. 01. 2011. Указанный вывод согласуется с правовой позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 30.10.2012 № 7463/12.

Заявленные требования:

требования ГП к РФ о взыскании в порядке субсидиарной ответственности задолженности учреждения по оплате электроэнергии.

- постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 7463/12:
- п. 2 ст. 48, п. 1 ст. 399, п. 2 ст. 120 ГК РФ ГК РФ в редакции

ФЗ от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»;

- п. 12 ст. 33 ФЗ № 83-ФЗ;
- п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 ГК РФ»;
 - ч. 3 ст. 158 БК РФ.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 02.08.2012 № ВАС-7463/12 по делу № А42-5328/2011, Определение ФАС Северо-Западного округа от 14.08.2012 по делу № А42-5301/2011, Постановление ФАС Уральского округа от 19.03.2014 № Ф09-397/14 по делу № А50-8001/2013, Постановление ФАС Уральского округа от 06.03.2014 № Ф09-400/14 по делу № А50-9918/2013

3.6. Иные споры, связанные с энергоснабжением (куплей-продажей (поставкой) электрической энергии)

Определение ВАС РФ от 15 августа 2013 г. № ВАС-10517/13 по делу № А15-1248/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования частично обоснованными.

- **1)** Суд отклонил довод потребителя о незаключенности договора энергоснабжения между сторонами.
 - **А)** Суд установил, что между сторонами подписан договор энергоснабжения, стороны согласовали единственный расчетный ПУ, установленный в точке присоединения насосной станции. Разногласий по объему поставки не имелось. Насосная станция присоединена к электросетям в установленном законодательством порядке. Факт потребления электроэнергии сторонами не оспаривался. ГП и СО были осведомлены о присоединенном объекте ответчика и факте потребления электроэнергии. Количество электроэнергии определено в заявке истца. В связи с этим суд признал наличие между истцом и ответчиком заключенного договора энергоснабжения, отвечающего требованиям законодательства.
 - **Б)** Суд указал, что отсутствие со стороны ответчика формальных и фактических действий, направленных на прекращение договорных отношений на последующий период, а также фактическое получение ответчиком от истца электроэнергии в спорный период свидетельствует о пролонгации ранее действовавшего договора (п. 3 ст. 540 ГК РФ, п. 75 ПФРР).
- 2) Суд не принял ссылку ответчика на то, что потребителем электроэнергии являлся не он, а администрация МО. Суд руководствовался договорной схемой правоотношений между ГП, потребителем и администрацией МО. Суд указал, что возражения ответчика против удовлетворения иска по существу сводятся к освобождению потребителя от оплаты электроэнергии, что противоречит п. 1 ст. 539, ст. 544

Заявленные требования:

требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за электроэнергию.

- ст.ст. 309, 310, 539, 544, п. 1 ст. 432, п. 5 ст. 454, ст.ст. 539, п. 3 ст. 540, 544 ГК РФ;
 - п.п. 75, 152 ПФРР.

ГК РФ.	

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Московского округа от 22.10.2012 по делу № А41-31387/11, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 14.02.2012 по делу № А53-8571/2011

Определение ВАС РФ от 24 мая 2013 г. № ВАС-5954/13 по делу № А32-12728/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что между истцом и ответчиком заключен договор энергоснабжения. Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате электроэнергии по указанному договору послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.
- **2)** Суд установил факт отсутствия у потребителя права собственности на объект энергоснабжения и потребление электроэнергии в спорный период иными лицами.
- 3) Суд отклонил ссылку ГП на предъявления ко взысканию задолженности по действующему договору энергоснабжения, не расторгнутому в установленном порядке. Суд указал, что данное обстоятельство не подтверждает обязанность потребителя оплатить электрическую энергию в отсутствие доказательств ее потребления указанным потребителем. Суд указал, что приходные кассовые ордера об оплате электроэнергии по точке поставки носят односторонний характер и не могут служить надлежащим доказательством потребления электрической энергии именно ответчиком.

Заявленные требования:

требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 210, 539, 541, п. 1 ст. 544 ГК РФ.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Московского округа от 18.09.2008 № КГ-А40/8533-08 по делу № А40-29133/07-8-289, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2013 № 17АП-8813/2013-ГК по делу № А60-5744/2013

4. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОКАЗАНИЕМ УСЛУГ ПО ПЕРЕДАЧЕ ЭЛЕК-ТРОЭНЕРГИИ (МОЩНОСТИ), А ТАКЖЕ С ПОКУПКОЙ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ В ЦЕЛЯХ КОМПЕНСАЦИИ ПОТЕРЬ В СЕТЯХ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

4.1. Передача электроэнергии (мощности) в жилые дома

Определение ВАС РФ от 13 мая 2013 г. № ВАС-5208/13 по делу № А09-5433/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд указал, что вступившим в силу решением суда общей юрисдикции установлено, что в результате схлестывания проводов ответвления к дому и переноса потенциала в нулевой проводник повысилось напряжение в жилом доме, что послужило причиной выхода из строя электроприборов, принадлежащих гражданину-потребителю. На основании указанного решения истец уплатил указанному гражданинупотребителю стоимость ущерба. Требования о возмещении указанного ущерба предъявлены истцом к ответчику в рамках настоящего дела.
- 2) Суд пришел к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у гражданина-потребителя убытками. Суд исходил из обязательств СО, предусмотренных действующим законодательством и условиями договора с ГП. По указанному договору СО несет ответственность за отклонение показателей качества электроэнергии от величин, установленных обязательными требованиями, принятыми в соответствии с законодательством РФ, при ее передаче до границ балансовой принадлежности электрических сетей потребителя.
- 3) Суд не принял довод ответчика о том, что он оказывает услуги по передаче электроэнергии до потребителя опосредованно через электрические сети, находящиеся в пользовании МО. Суд указал, что эти возражения не заявлялись при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции.

Заявленные требования:

требования ГП к СО о взыскании убытков, возникших в связи с компенсацией потребителям имущественного ущерба, вызванного повышением напряжения в электрической сети.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 15, 309, 393, п. 3 ст. 401, п. 1 ст. 542, п. 1 ст. 547 ГК РФ:
- п. 1 ст. 38 Закона об электроэнергетике;
 - п.п. 4, 12, пп. «а» п. 15 ПНД.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 16 сентября 2013 г. № ВАС-11986/13 по делу № А36-5270/2012, определение ВАС РФ от 18 сентября 2013 г. № ВАС-12240/13 по делу № А36-6979/2012

Определение BAC от 8 августа 2013 г. № BAC-10424/13 по делу № A33-11859/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии, по которому ответчик оказывает услуги по передаче электроэнергии на энергопринимающие устройства потребителя истца.
- 2) В период действия договора была прекращена подача электроэнергии в полном объеме на объект потребителя на срок, превышающий допустимый. Прекращение энергоснабжения вызвано неисправностью в объекте электросетевого хозяйства сетевой организации. При этом СО неисправность своевременно не устранила. В результате указанных обстоятельств потребитель понес убытки. Решением

Заявленные требования:

требования ГП к СО о взыскании убытков, возникших в связи с перерывом в энергоснабжении.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 8, 15, 38, 401, 542, 546, п. 1 ст. 547, ст.ст. 1064, суда по другому делу с ГП в пользу потребителя взысканы убытки в пользу потребителя. СО участвовала в этом деле в качестве третьего лица. ГП указанные убытки оплатил потребителю, что подтверждается платежным поручением. Отказ СО возместить ГП эти убытки послужили основанием для обращения в суд с настоящими требованиями.

3) Суд пришел к выводу, что по сложившейся схеме договорных отношений за поставку электроэнергии перед потребителем отвечает ГП. За обеспечение надлежащей передачи электроэнергии перед ГП отвечает СО. В результате виновных действий ответчика, выразившихся в ненадлежащем содержании объектов электросетевого хозяйства, СО нарушила обязательства, вытекающие из договора по оказанию услуг по передаче электроэнергии, в связи с чем истцу причинены убытки. Факты, установленные судами, СО не опровергла. Ответственность истца за причинение вреда вследствие аварийного отключения электроэнергии является ответственностью за действия третьих лиц, в связи с чем истец, возместивший в полном объеме вред, причиненный потребителю в связи с поставкой электрической энергии ненадлежащего качества, имеет право на возмещение всех понесенных расходов.

1082 ГК РФ:

- п.п. 6, 112, 114 ПФРР;
- п. 36 ПНД;
- постановления Президиума ВАС РФ от 16.11.2010 № 8467/10, от 09.10.2012 № 5150/12.

Схожая судебная практика: Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2009 № 07АП-3242/2009 по делу № A27-17785/2008, Определение ВАС РФ от 11.10.2013 № BAC-13670/13 по делу № A26-6985/2012

<u>Определение ВАС РФ от 17 января 2013 г. № ВАС-16009/12 по делу № А40-108331/11-6-969 об отказе</u> в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными требования.

- 1) Суд с учетом иных, помимо оспариваемых, условий договора пришел к выводу, что при определении объема поставленной электроэнергии учитываются объемы фактически потребленные населением, а не только количество, оплаченное бытовыми потребителями. Согласно условиям договора объем поставленной электроэнергии определяется по каждому бытовому потребителю (лицевому счету) за расчетный период равный календарному месяцу, при этом при определении фактического количества охватываются бытовые потребители: у которых в течение расчетного периода производилось снятие контрольных показаний ПУ; у которых в течение расчетного периода не производилось снятие контрольных показаний ПУ; у которых в течение расчетного периода выявлен факт неисправности, утраты ПУ или безучетного потребления.
- 2) Суд признал, что договор в редакции дополнительного соглашения позволяет избежать недоучета полезного отпуска электроэнергии. Суд с учетом положений договора об определении количества полезно отпущенной электроэнергии по показаниям установленных в точках поставки и принятых сторонами в качестве расчетных приборов учета указали на отсутствие нарушения положений п.п. 88, 89, 159 ПФРР.

Заявленные требования:

требования СО к ГП о признании недействительными положений договора оказания услуг по передаче электроэнергии о применении расчетных способов при определении принятой и переданной электроэнергии и доставления фактического баланса электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 88, 89, 121, 158, 159 ПФРР.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 22.07.2013 № ВАС-8689/13 по делу № А12-2925/2011

4.2. Определение величины мощности

Выводы по обстоятельствам дела:

Первоначальные и встречные требования признаны обоснованными.

- 1) Суд установил, что спор возник в связи с разногласиями при расчете стоимости оказанных истцом услуг по передаче электроэнергии ввиду несогласования сторонами величины заявленной мощности на спорный период.
- 2) Суд признал правомерным расчет стоимости оказанных услуг, осуществленный исходя из величины заявленной мощности, учтенной регулирующим органом в отношении истца при формировании тарифа на спорный период.
- 3) Суд отклонил довод заявителя о необходимости применения величины заявленной мощности, согласованной сторонами на предыдущий год. Суд указал, что нормами действующего законодательства установлены обязательные требования к регулярности уведомления потребителем услуг СО о величине заявленной мощности. Суд применил правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума ВАС РФ от 01.11.2011 № 3327/2011, согласно которой необходимость применения величины заявленной мощности, учтенной регулирующим органом при установлении тарифа, обусловлена уклонением потребителя от ее согласования на очередной период регулирования.

Заявленные требования:

первоначальные требования СО к ГП о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами, встречные требования ГП к СО о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной оплатой фактических потерь в электрических сетях.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 4, пп. «б» п. 13, п.п. 46, 47, 48 ПНД;
- постановление Президиума ВАС РФ от 01.11.2011 № 3327/2011;
- п. 1 ст. 21, п. 2 ст. 23 Закона об электроэнергетике;
- п. 50 Методических указаний № 20-э/2.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 24.06.2013 № ВАС-13767/12 по делу № А34-4069/2011, Определение ВАС РФ от 21.11.2012 N ВАС-14875/12 по делу N А60-36159/2011, Постановление ФАС Уральского округа от 14.11.2012 № Ф09-9759/12 по делу № А60-52866/2011

Определение ВАС РФ от 4 февраля 2013 г. № ВАС-150/13 по делу № А40-121122/11-92-1055 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии. Разногласия между сторонами возникли в части объема подлежащей оплате мощности за спорный период.
- 2) Суд установил, что ответчиком направлялось в адрес истца дополнительное соглашение на спорный период, своевременно исполнителем не подписанное и не представленное в адрес ответчика. Поскольку указанное соглашение было подписано истцом спустя шесть месяцев, суд на основании ст. 438 ГК РФ не признал его заключенным и пришел к выводу о необоснованности его применения при определении стоимости услуг в связи с завышением объемов мощности. Согласование дополнительного соглашения по истечении 6 месяцев с момента получения оферты суд правомерно оценил как выходящий за рамки нормально необходимого времени.
- 3) Суд установил, что в спорный период из расчетов между сторонами были исключены объемы по объекту, по которому в указанный

Заявленные требования:

требования СО к ЭСО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст. 438 ГК РФ.

период услуги по передаче оказывались ФСК ЕЭС. Учитывая оказание услуг в спорный период только по оставшемуся объекту, максимальная мощность по которому составляет 15 МВт, суд пришел к выводу, что величина заявленной мощности не может превышать 15 МВт.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.11.2009 по делу № A82-1558/2009-43, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.01.2005 № A56-15715/04

<u>Определение ВАС РФ от 7 июня 2013 г. № ВАС-6306/13 по делу № А40-59822/11-155-494 об отказе в</u> передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования частично обоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договора оказания услуг по передаче электроэнергии, в приложении к которому сторонами согласована величина заявленной мощности на 2010 г. с разбивкой по месяцам. Ссылаясь на то, что ответчиком допущено превышение величины заявленной мощности, истец на основании пп. «а» п. 14 ПНД обратился в суд с настоящими требованиями.
- 2) Суд установил, что в октябре 2010 г. не было превышения заявленной мощности, в связи с этим признал обоснованными требования в части стоимости услуг в пределах заявленной мощности, согласованной сторонами в договоре на октябрь 2010 г. В иные месяца, в которые имело место превышение величины заявленной мощности суд определили размер задолженности, как сумму стоимости услуг в пределах величины заявленной мощности и стоимости услуг в размере превышения величины заявленной мощности.

Заявленные требования:

требования СО к ЭСО о взыскании задолженности по договору оказания услуг по передаче электроэнергии в связи с превышением величины заявленной мощности.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- пп. «б» п. 13, пп. «а» п. 14, пп. «а» п. 18, пп. «б» п. 24 ПНД.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 16.08.2012 № ВАС-10514/12 по делу № А40-44123/11-35-364, Определение ВАС РФ от 27.12.2010 № ВАС-10691/10 по делу № А13-12151/2008, Определение ВАС РФ от 01.04.2010 № ВАС-2884/10 по делу № А48-3055/2009

4.3. Тарифы на услуги по передаче электроэнергии (мощности)

Определение ВАС РФ от 16 апреля 2013 г. № ВАС-3777/13 по делу № А11-11539/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

1) Суд установил, что между сторонами заключен договора оказания услуг по передаче электроэнергии. Регулирующим органом с 01.01.2011 установлен одноставочный и двухставочный единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электроэнергии. Во исполнение п. 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172 регулирующий орган изменил установленные для истца с 2011 года одноставочные и двухставочные тарифы на передачу электрической энергии в сторону уменьшения по всем позициям. Ответчик письмом от июля 2011 г. уведомил истца о выборе одноставочного тарифа на 2011 г. (величина которого была изменена) и произвел оплату согласно вновь выбранному варианту тарифа. Исковые требования рассчитаны СО как разница между стоимостью услуг, рассчитанной по ранее согласованному двухставочному тарифу и указанному ответчиком в уведомлении от июля 2011 г. одноставочному тарифу.

Заявленные требования:

требования СО к ЭСО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами.

- п. 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172:
 - ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 424,

- 2) Суд указал, что в расчетном периоде регулирования не допускается изменение варианта тарифа, если иное не установлено по соглашению сторон. Суд пришел к выводу о правомерности применения в расчетах сторон согласованного в договоре двухставочного варианта тарифа.
- 3) Суд не принял ссылку ответчика на порядок уведомления СО о выборе иного варианта тарифа в течение одного месяца с даты принятия тарифного решения. Суд указал, что постановлением регулирующего органа, принятым во исполнения п. 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172, не установлены новые тарифы на 2011 года, а изменены ранее установленные тарифы, применение которых сторонами при расчетах за соответствующие услуги было уже согласовано.
- 4) Суд указал, что, по общим правилам тарифное решение принимается до начала периода тарифного регулирования. Тарифы устанавливаются с начала периода регулирования (календарного года) на срок не менее одного года. Потребитель услуг по передаче электроэнергии вправе выбирать вариант тарифа на очередной календарный год, то есть на предстоящий период. Выбор ЭСО варианта тарифа относится к ее предпринимательскому риску. В начале периода тарифного регулирования экономический риск ЭСО максимален и связан с реализацией прогноза энергопотребления: чем больше совпадает прогноз ЭСО с реальным энергопотреблением, тем выше ее прибыль. По мере течения периода регулирования реальное энергопотребление становится очевидным и к концу этого периода риск ЭСО сводится к нулю. С другой стороны определенность с вариантом тарифа в начале периода регулирования позволяет СО планировать и осуществлять свою деятельность для достижения экономического эффекта, предполагаемого при принятии тарифно-балансового решения. Такое положение ведет к балансу экономических интересов СО и ЭСО, и пункт 64 Основ ценообразования № 109 направлен на поддержание этого баланса.
- 5) Суд указал, что постановлением регулирующего органа, принятым во исполнения п. 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172, с начала 2011 года фактически понижены ставки тарифов по всем позициям, в том числе по двухставочному тарифу (причем в относительных величинах больше, чем по одноставочному). Следовательно, экономические интересы ответчика не нарушены. В данном споре ЭСО по существу пыталась исправить свой экономический просчет.

- ст.ст. 781, 779 ГК РФ;
- п.п. 1 и 4 ст. 23.1, ст.ст. 24, 26 Закона об электроэнергетике:
 - п.п. 42, 48 ПНД;
- п.п. 6, 64 Основ ценообразования № 109.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 19.11.2012 № ВАС-14611/12 по делу № А33-13788/2011, Постановление ФАС Московского округа от 21.12.2012 по делу № А40-15632/12-17-147, Постановление ФАС Московского округа от 19.12.2012 по делу № А40-128587/11-57-1133

Определение ВАС РФ от 16 сентября 2013 г. № ВАС-12347/13 по делу № А17-3117/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал обоснованными первоначальные требования и прекратил производство по встречному иску в связи с отказом ГП от встречного иска.

1) Суд указал, что ГП вопреки условиям договора между сторонами не согласовал спорные точки поставки потребителей, в интересах которых должен заключаться договор оказания услуг по передаче электроэнергии. Мощность объектов электросетевого хозяйства, необходимая для передачи электроэнергии потребителям, в отношении которых не заключены договоры, ответчиком как потребителем услуг не

Заявленные требования:

первоначальные требования СО к ГП о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами и встречные требования ГП к СО о взыскании задолженности за электроэнергию, приобретенную в целях компенсации по-

согласовывалась с сетевой организацией (и не могла быть согласована без заключения соответствующего договора). В то же время объем полезного отпуска электроэнергии в отношении спорных потребителей определен, спора в этой части между сторонами не имеется. При таких обстоятельствах суд признал обоснованной позицию истца, рассчитавшего стоимость услуг в отношении спорных потребителей единственно возможным и достоверным способом - по одноставочному тарифу.

2) Суд указал, что инициатива заключения договора на передачу должна исходить от ГП. Ему же законодательство гарантирует заключение договора со стороны СО как лица, обязанного заключить договор и оказывать услуги по передаче. ГП имел возможность и обязанность своевременно урегулировать с СО вопросы оказания услуг по передаче электроэнергии в отношении спорных точек поставки.

терь электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 309, 395, 420, 423, 424, абз. 2 п. 1 ст. 432, 779, 781 ГК РФ;
- п.п. 4, 9, 12, 14, пп. «б» п. 13, п. 15, пп. «а» п. 18 ПНД;
- ст. 3, ст. 23.1., ст. 24, п.п. 2, 3 ст. 26, п. 7 ст. 38 Закона об электроэнергетике;
 - п.п. 82, 136 ПФРР;
- п. 64 Методических указаний № 20-э/2.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 28.10.2013 № ВАС-14450/13 по делу № А39-2400/2012, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.01.2014 по делу № А17-6717/2012, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.12.2013 по делу № А39-3123/2012

<u>Определение ВАС РФ от 1 июля 2013 г. № ВАС-7696/13 по делу № А40-20119/12-14-193 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии. Дополнительным соглашением к договору стороны согласовали применение при расчетах по договору двухставочного тарифа в спорном периоде (2011 г.). Судами установлено, что постановлением от 29.04.2011 г. регулирующий орган утвердил новые единые (котловые) тарифы на передачу электроэнергии на период с 01.05.2011 г. по 31.12.2011 г. ЭСО в письменном виде уведомило СО о применении с 01.05.2011 г. одноставочного тарифа на передачу, с чем СО не согласилось, и обратилось в суд с настоящими требованиями.
- 2) Суд указал, что в п. 64 Основ ценообразования № 109 закреплено право потребителя услуг в течение одного месяца со дня установления тарифов, исходя из величин утвержденных ставок, оценить их экономическую выгодность и на основании данной оценки принять решение о выборе того или иного варианта тарифа. Указанным пунктом закреплено правило, устанавливающее уведомительный порядок изменения договора оказания услуг по передаче электроэнергии в части варианта применяемого при расчетах тарифа. Поскольку такой уведомительный порядок был соблюден ответчиком, суд пришел к выводу о том, что оснований для применения двухставочного тарифа нет, и исковые требования являются необоснованными.
- **3)** Суд отклонил довод истца о том, что уведомление ответчика об изменении тарифа не соответствует согласованным сторонами условиям договора. Суд указал, что такое право предоставлено ответчику обязательным для исполнения нормативным актом.

Заявленные требования:

требования СО к ЭСО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, составляющей разницу между стоимостью, рассчитанной по двухставочному тарифу и одноставочному.

- п. 64 Основ ценообразования № 109 в редакции Постановления Правительства РФ от 31.12.2010 № 1242;
- п.п. 6, 25 Правил государственного регулирования № 109;
- п. 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 3 1172
 - ст. 426 ГК РФ;
- ст. 6 Закона об электроэнергетике в переходный период.

4.4. Определение объема переданной электроэнергии (мощности) и учет электроэнергии при оказании услуг по передаче

<u>Определение ВАС РФ от 9 июля 2013 г. № ВАС-8749/13 по делу № А02-737/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии. При проведении истцом ПУ потребителя ответчика, составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии, в котором зафиксировано окончание межповерочного интервала у трансформатора тока. Отказ ответчика от включения в объем оказанных услуг объема электроэнергии, рассчитанного по указанному акту о неучтенном потреблении, послужил основанием для обращения в суд с настоящими требованиями.
- 2) Суд установил, что в соответствии с условиями договора между истцом и ответчиком, а также по условиям договора между ответчиком и потребителем истечение срока государственной поверки счетчика и измерительных трансформаторов признается безучетным потреблением.
- 3) Суд указал, что после истечения срока поверки ПУ, их показания о количестве потребляемой электрической энергии не могут считаться достоверными и применяться в расчете потребленной электрической энергии. Для установления безучетного потребления, при отсутствии поверки ПУ, не требуется наличия самого факта искажения (уменьшения) показателей, фиксируемых ими.
- 4) Суд не принял более поздний акт проверки, в котором сделан вывод о пригодности ПУ к эксплуатации, в качестве надлежащего доказательства. Суд сделал вывод, что указанная проверка не позволяет считать ПУ расчетными (коммерческими) с применением их показателей за период, предшествующий проведению проверки.

Заявленные требования:

требования СО к ГП о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 543, ст. 544 ГК РФ;
 - п.п. 152, 155, 158 ПФРР;
- ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-Ф3 «Об обеспечении единства измерений»;
- п. 1.7 Порядка проведения поверки средств измерений, утв. приказом Госстандарта России от 18.07.1994 № 125.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 27.12.2013 № ВАС-18144/13 по делу № А56-10502/2012, Определение ВАС РФ от 27.11.2013 № ВАС-16232/13 по делу № А56-72433/2012, Определение ВАС РФ от 21.11.2013 № ВАС-15819/13 по делу № А56-65212/2012

Определение ВАС РФ от 22 июля 2013 г. № ВАС-8689/13 по делу № А12-2925/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал первоначальные исковые требования обоснованными и отказал в удовлетворении встречных исковых требовании.

1) Суд отклонил расчет объемов переданной в спорный период электроэнергии, произведенный ГП на основании данных об оплате электроэнергии потребителями, а не согласованным между ГП и СО способом. В результате применения указанного способа определения объема оказанных услуг в объем полезного отпуска ГП включает исключительно объемы оплаченной электрической энергии. Такой подход приводит к занижению объемов оказанных СО услуг по передаче электрической энергии из-за разности объемов потребляемой элек-

Заявленные требования:

первоначальные требования СО к ГП о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, встречные требования ГП к СО о взыскании задолженности по оплате потерь в сетях.

Нормы, на основании ко-

трической энергии и оплачиваемой и как следствие, к завышению объема потерь электрической энергии. Необоснованность такой позиции подтверждена Постановлением Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 7445/09

- 2) Суд указал на необоснованность расчет потерь электроэнергии в сетях СО, произведенный ГП на основании п. 121 ПФРР исходя из распределения суммарного объема потерь между СО и смежной СО. Суд указал, что объем потерь в сетях СО и смежной СО установлен вступившими в силу судебными актами по другому делу, которыми признан обоснованным объем исковых требований СО к смежной СО о взыскании стоимости оказанных услуг по передаче. При этом суд при рассмотрении указанного дела признал обоснованным определенный СО объем перетока электроэнергии из сетей СО в сети смежной СО в спорный период по настоящему делу. Указанный судебный акт должен учитываться ГП при определении объема потерь, подлежащих компенсации СО в спорный период.
- 3) Суд не принял возражения ГП относительно маршрутных листов, представленных СО в качестве доказательств объемов переданной потребителям ГП электроэнергии. ГП не указал, как указанные возражения влияют на объем оказанных услуг по передаче электроэнергии и стоимости потерь, и не скорректировал свои исковые требования. Суд указал, что признание необоснованности и противоправности применяемого ГП способа расчета объемов оказанных услуг и потерь не может не отразиться на размер встречных исковых требований по настоящему делу, даже если заявляются новые возражения. Отбраковывая маршрутные листы, ГП не дает данных о потреблении электроэнергии указанными в них потребителями, то есть не доказывает своих встречных исковых требований и возражений относительно исковых требований СО.
- 4) Суд не принял возражение ГП относительно необходимости рассчитывать объем электроэнергии, поставленной в жилые дома, не оборудованные общедомовыми ПУ не расчетным путем, согласованным в договоре между ГП и СО, а по нормативу потребления коммунальных услуг гражданами. Суд указал, что ГП не выдвигал указанные возражения при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, не представлял соответствующего контррасчета объема оказанных услуг, составленного на основании указанного норматива, согласно которому объем услуг, рассчитанный истцом превысил объем услуг, рассчитанный по нормативу.

торых принят судебный акт:

- ст.ст. 309, 310, 329-330, 779, 781 ГК РФ;
- Постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 7445/09, от 09.06.2009 № 525/09, от 22.09.2009 № 5290/09, № 2380/10 от 15. 07. 2010, № 9797/11 от 06.12.2011, № 7445/09 от 02.03.2010 г.;
- п.п. 50, 51, 120, 121, 136 ПФРР;
 - п. 1 ст. 157 ЖК РФ;
- п. 3 ст. 26 Закона об электроэнергетике.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 27.09.2013 № ВАС-13241/13 по делу № А12-16472/2009, Определение ВАС РФ от 07.06.2013 № ВАС-8923/12 по делу № А55-348/2011, Определение ВАС РФ от 26.04.2012 № ВАС-4911/12 по делу № А82-16269/2009-21

Определение ВАС РФ от 14 февраля 2013 г. № ВАС-813/13 по делу № А31-737/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- **1)** Суд пришел к выводу о том, что расчет полезного отпуска за спорный период надлежащими доказательствами не подтвержден, поэтому размер неосновательного обогащения не доказан.
- 2) Суд указал, что расчет неосновательного обогащения, произведенный истцом, основан в том числе на показаниях ПУ, установленных в ТП. Ведомости списания показаний с общедомовых приборов учета имеют исправления и в них отсутствуют подписи уполномоченных представителей потребителя (исполнителя коммунальных услуг),

Заявленные требования:

требования СО к ГП о взыскании неосновательного обогащения вследствие неполной оплаты услуг по передаче электроэнергии.

поэтому правомерно не приняты судами в качестве достоверных доказательств, подтверждающих объем полезного отпуска электроэнергии в жилые многоквартирные дома.

- п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 1102, п. 2 ст. 1105 ГК РФ:
 - п.п. 2, 136 ПФРР;
 - абз. 3 п. 2 ПНД;
- п.п. 3, 7 Правил предоставления коммунальных услуг № 307;
- п.п. 7, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.01.2012 по делу № А46-396/2011, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2011 по делу № А12-21130/2010

Определение ВАС РФ от 20 марта 2013 г. № ВАС-2435/13 по делу № А36-2094/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что ответчиком было направлено в адрес одного из потребителей уведомление о введении ограничения путем отключения объектов в связи с наличием задолженности по оплате электрической энергии. Также ответчик направил в адрес истца заявку на введение ограничения в отношении указанного потребителя. Истец направил в свою очередь заявку на введение ограничения в смежную СО, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства потребителя. Смежная СО отказала в исполнении данной заявки по причине нарушения 5-дневного срока на уведомление об ограничении. Истец направил в адрес ответчика акты об оказании услуг. Ответчик принял их частично, ссылаясь на то, что вышеуказанный потребитель должен быть ограничен в потреблении электроэнергии.
- 2) Суд указал, что в соответствии с законодательством, в случае отсутствия у участников спорных отношений реальных возможностей (механизмов), обеспечивающих индивидуальное ограничение режима потребления потребителей-неплательщиков, реализация сбытовыми и сетевыми организациями предоставленного им права на прекращение (ограничение) подачи электроэнергии организации-неплательщику не должна приводить к ущемлению прав и законных интересов иных лиц и влечь возникновение социальной напряженности в обществе. В противном случае применение указанного способа защиты имущественных интересов может привести к причинению вреда, несоизмеримого с потерями сбытовой организации в рамках договорных отношений с конкретным неплательщиком.
- 3) Суд пришел к выводу, что заявка на ограничение в адрес истца была направлена ответчиком с нарушением срока (5 рабочих дней), установленного императивной нормой пункта 172 ПФРР. Уведомление потребителя также произведено с нарушением 5-дневного срока. Ответчик не подтвердил факт получения потребителем указанного уведомления. Суд пришел к выводу, что истец не имея возможности обеспечить соблюдение требований п. 175 ПФРР, не имел законных оснований для исполнения спорных заявок ответчика и ограничения подачи электроэнергии в отношении потребителя. Суд установил, что объем потребленной в рассматриваемом периоде электроэнергии

Заявленные требования:

требования СО к ГП о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электроэнергии.

- ст.ст. 309, 310, 405, 406, 539, 544, 546, 779, 781 ГК РФ;
- п.п. 161, 168, 170-173, 175, 188, 189, абз. 3 п. 181, п. 189, Приложение № 6 к ПФРР;
- ст.ст. 26, 38 Закона об электроэнергетике;
 - п. 31 ПНД;
- п.п. 62-65 Приказа Минпромэнерго РФ от 18.03.2008 № 124 «Об утверждении Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики».

указанным потребителем не превысил уровень ограничения электропотребления, который был указан ответчиком в заявке.

- 4) Суд указал, что невозможность введения ограничения в отношении указанного потребителя также обусловлена непредставлением ответчиком акта согласования аварийной и технологической брони. Указанный акт включен в качестве приложения в договор между потребителем и ответчиком, однако в адрес истца акт не представлен. Суд указал, что ограничение либо прекращение энергоснабжения спорного потребителя при отсутствии согласованных объемов аварийной и технологической брони противоречило действующему в спорный период законодательству и нарушало конституционные права граждан на охрану жизни и здоровья.
- 5) Суд установил, что в спорный период ответчиком в адрес истца направлялись заявки на введение ограничения в отношении других потребителей в связи с наличием задолженности указанных потребителей. С учетом того, что потребители отказались произвести самоограничение потребления электроэнергии, а отключение данных потребителей в устройствах СО не представлялось возможным ввиду нарушения прав других лиц, истец был лишен реальной возможности в рассматриваемом случае произвести ограничение в отношении потребителей по не зависящим от него причинам.
- 6) Суд указал, что к объектам электросетевого хозяйства вышеуказанных потребителей, не оплативших поставленную энергию, подключены артезианские скважины водоснабжения, детские дошкольные учреждения, среднеобразовательные школы, почтамты. Кроме того, аналогичным образом подключены энергопринимающие устройства населения и других потребителей, надлежащим образом исполняющих обязанности по оплате электроэнергии. Ответчик не оспорил тот факт, что при частичном ограничении режима потребления электроэнергии вышеперечисленных потребителей у сетевой организации отсутствует техническая возможность подключить добросовестных потребителей к другим источникам электроэнергии.
- 7) Суд не принял довод ответчика об обязании истца в соответствии с п. 173 ПФРР в трехдневный срок разработать дополнительные организационно-технические меры по обеспечению введения ограничения при отсутствии технической возможности. В экспертном заключении сделан вывод об отсутствии у истца возможности в указанный срок разработать дополнительные организационно-технические меры по обеспечению введения ограничения режима потребления электрической энергии, предусматривающих, в том числе, соблюдение прав и законных интересов иных потребителей.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 28 июня 2013 г. № ВАС-4401/13 по делу № А36-4189/2011, Постановление ФАС Поволжского округа от 02.07.2013 по делу № А12-25359/2012, Постановление ФАС Поволжского округа от 25.12.2012 по делу № А57-4031/2012, Постановление ФАС Центрального округа от 30.08.2012 по делу № А36-2095/2011

4.5. Отношения между смежными сетевыми организациями

<u>Определение ВАС РФ от 21 мая 2013 г. № ВАС-5821/13 по делу № А01-3/2012 об отказе в передаче</u> дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

1) Суд установил, что по условиям договора между сторонами началом срока его действия является дата установления тарифа на услуги по передаче электрической энергии, то есть 22 сентября (дата

Заявленные требования:

требования СО к смежной СО о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии, процентов за пользование чужими денежны-

вступления в силу приказа регулирующего органа об установлении индивидуальных тарифов для взаимных расчетов между двумя смежными сетевыми организациями на соответствующий период регулирования).

- 2) Возражения ответчика по исковым требованиям сводятся к следующему: тариф на содержание электрических сетей устанавливается из расчета на месяц, однако в сентябре услуги оказывались в течение 9 дней (с 22 по 30 сентября), поэтому установленный тариф на содержание электрических сетей подлежит применению пропорционально количеству дней фактически оказываемых услуг.
 - 3) Суд отклонил возражения ответчика в связи со следующим:
 - **А)** порядок расчета стоимости оказанных услуг, установленный условиями договора между сторонами не предусматривает возможности учета количества дней. По условиям договора расчетным периодом является один месяц. Ставка на содержание электрических сетей также определена из расчета на один календарный месяц. Законодательство, не предоставляет сторонам договора право на одностороннее изменение порядка расчета стоимости оказанных услуг по передаче электроэнергии, а также тарифа на содержание электрических сетей;
 - Б) из п. 15 Методических указаний № 20-э/2 следует, что по договору на оказание услуг по передаче электроэнергии СО принимает на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии в указанных в договоре точках присоединения в пределах величины заявленной мощности. Это означает, что влияющие на размер тарифа затраты СО на содержание сетей должны определяться исходя из необходимости обеспечить максимально возможную нагрузку на сети с учетом предельных величин заявленной потребителем электрической энергии мощности. Таким образом, обязанность потребителя услуг оплачивать за каждый расчетный период величину заявленной мощности, даже если величина фактически потребленной мощности оказывается ниже заявленной, обеспечивает его право в любой момент использовать максимально необходимую (заявленную) мощность. СО получает плату именно за обеспечение возможности использования потребителем заявленной мошности, так как затраты на обеспечение возможности использования именно этой мощности учитываются при определении тарифов.

ми средствами.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 309, 310, 395, 432, 779, 781 ГК РФ;
 - п.п. 2, 15 ПНД;
- п. 16 Основ ценообразования № 109;
- п.п. 15, 52 Методических указаний № 20-э/2;
- пункта 10 Порядка формирования Сводного прогнозного баланса № 125-э/1.

Схожая судебная практика: Постановление Президиума ВАС РФ от 01.11.2011 № 3327/11 по делу № А49-10034/2009, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.02.2014 по делу № А11-8040/2012, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.01.2014 по делу № А11-5680/2012, Постановление ФАС Уральского округа от 28.12.2013 № Ф09-13342/13 по делу № А76-18343/2011

Определение ВАС РФ от 11 февраля 2013 г. № ВАС-380/13 по делу № А12-813/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования частично обоснованными.

1) Суд установил, что между правопредшественником истца и ответчиком был заключен договора оказания услуг по передаче электроэнергии. Суд установил, что истец (ОАО) был создан путем реорганизации своего правопредшественника (ФГУП) в форме преобразования. Истец является полным правопреемником по всем правам и обязанностям ФГУП. Договор, заключенный между ответчиком и ФГУП в спорный период продолжал исполняться истцом. Стороны не вносили изменений в договор и не отказывались от его исполнения.

Заявленные требования:

требования СО к смежной СО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии

2) Суд не принял доводы ответчика о неправомерном применении тарифа при определении стоимости оказанных истцом услуг. Суд указал на отсутствие доказательств того, что услуги оказывались с использованием иных объектов электросетевого хозяйства, не принадлежащих истцу на законном основании.

- ст.ст. 309, 310, 395, 779, 781 ГК РФ.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.04.2010 по делу № A66-1569/2009

Определение ВАС РФ от 13 сентября 2013 г. № ВАС-12517/13 по делу № А09-9238/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- **1)** Суд установил, что сумма взыскиваемой задолженности сложилась в результате применения истцом при расчетах стоимости оказанных истцом ответчику услуг по передаче электроэнергии двухставочного тарифа.
- 2) Суд указал, что ответчик, реализуя свое право на выбор варианта тарифа, уведомил истца как исполнителя по договору оказания услуг по передаче электроэнергии, заключенному между истцом и ответчиком, об изменении с 01.07.2012 условий договора о порядке определения стоимости услуг по передаче путем применения в расчетах с исполнителем одноставочного тарифа, направив в адрес истца для подписания дополнительное соглашение к договору, подписанное ответчиком. Суд установил, что указанное дополнительное соглашение направлено заявителем в пределах месячного срока, предусмотренного абз. 15 п. 81 Основ ценообразования № 1178, со дня введения уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов соответствующих видов и ставок тарифов на спорный период регулирования, и получено истцом, что им не оспаривается. Однако от его подписания истец уклонилось.
- 3) Суд указал, что утвержденные регулирующим органом на спорный период индивидуальные тарифы на оплату услуг по передаче электрической энергии для взаиморасчетов сторон, не были оспорены заинтересованными лицами, в том числе и истцом, или признаны недействующими в установленном законом порядке.

Заявленные требования:

требование СО к смежной СО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 3, 4, 21, п. 4 ст. 23.1., п.п. 2 и 3 ст. 26 Закона об электроэнергетике;
- п. 81 Основ ценообразования № 1178:
- ст. 6 Закона об электроэнергетике в переходный период;
- п.п. 8, 34, 35, 42, 46-48 ПНД;
- ст.ст. 8, 309, 310, п. 1 ст. 779 ГК РФ;
- ст.ст. 4, 6 Закона о естественных монополиях;
 - ст.ст. 539, 544 ГК РФ.

Схожая судебная практика: Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 по делу № А17-5642/2013, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.01.2014 по делу № А39-40/2013, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.12.2013 по делу № А39-340/2013

Определение ВАС РФ от 19 февраля 2013 г. № ВАС-1374/13 по делу № А15-2563/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

1) Суд указал, что смежные СО, обслуживающие потребителей, расположенных на территории одного субъекта РФ, и осуществляющие взаимное предоставление услуг по передаче электрической энергии, являются потребителями услуг друг друга. При этом оплата за услуги по передаче электрической энергии осуществляется каждой из

Заявленные требования:

требования СО к смежной СО о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами.

смежных СО. При этом законодательством не предусмотрен иной порядок оплаты услуг таких смежных СО. Из материалов дела также не следует, что стороны согласовали иной порядок взаимоотношений.

- 2) Суд не принял ссылку ответчика на п. 52 Методических указаний № 20-э/2, поскольку положения указанного пункта не регулируют порядок взаимоотношений смежных СО по оплате оказанных друг другу услуг, а предусматривают порядок расчета индивидуального тарифа на услуги по передаче электроэнергии, учитывающий потери электроэнергии, возникшие в сети СО, оказывающей соответствующие услуги, с целью исключить их из подлежащего оплате объема переданной электроэнергии.
- 3) Суд не принял довод ответчика об отсутствии доказательств, подтверждающих объем оказанных услуг. Суд указал, что фактически ответчик не оспаривал оказание истцом ему услуг в заявленном размере, а указывало на встречное предоставление ответчиком истцу услуг в большем объеме.
- **4)** Суд указал, что отсутствие договора на передачу электрической энергии не освобождает ответчика от обязанности оплатить фактически оказанные истцом услуги по передаче электроэнергии при доказанности объема и стоимости оказанных услуг, поэтому наличие между сторонами неразрешенного спора по заключению договора не исключает рассмотрение судом заявленного истцом требования.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 309, 310, 395, 779, 781 ГК РФ;
 - п. 117 ПФРР;
- п. 34, пп. «г» п. 41, п.п. 42, 49, 52 ПНД;
- п.п. 49, 52 Методических указаний № 20-э/2.

Схожая судебная практика:

Определение ВАС РФ от 11 февраля 2013 г. № ВАС-469/13 по делу № А31-6161/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил факт владения истцом объектами электросетевого хозяйства, присоединенными к сетям ответчика, и оказания ему в спорный период услуг по передаче электроэнергии, оплату которых по установленному регулирующим органом тарифу ответчик не произвел.
- 2) Суд указал, что отсутствие письменного договора оказания услуг по передаче электроэнергии и порядка определения объема переданной электроэнергии не освобождает ответчика от обязанности возместить стоимость оказанных истцу услуг.
- **3)** Надлежащих доказательств, свидетельствующих о передаче истцом электроэнергии в ином количестве, а также доказательств компенсации оказанных ответчиком услуг по передаче электроэнергии ответчиком не представлено.

Заявленные требования:

требования смежной СО к СО-котлодержателю о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 8, 309, 310 ГК РФ;
- ст.ст. 3, 4, 21, 26, п. 7 ст. 38 Закона об электроэнергетике:
 - п.п. 4, 6 ПНД.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 23.08.2013 № ВАС-10786/13 по делу № А55-24043/2012, Определение ВАС РФ от 28.08.2012 № ВАС-11133/12 по делу № А33-13323/2011

Определение ВАС РФ от 10 января 2013 г. № ВАС-17738/12 по делу № А34-5132/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что между ответчиком и потребителями заключены договора оказания услуг по передаче электроэнергии. Истец сослался на то, что ответчик, получая от потребителей денежные средства в оплату услуг по передаче электроэнергии, не оплачивает услуги истца как смежной СО, в результате чего на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.
- **2)** Суд не принял ссылку ответчика на то, что он и истец не являются смежными СО. Суд указал, что ответчик ссылается на заключение регулирующего органа, в котором стороны поименованы как смежные СО.
- 3) Суд установил, что письменный договор оказания услуг по передаче электроэнергии между сторонами не заключен, величина заявленной мощности сторонами не согласована. Суд пришел к выводу о том, что объем оказанных услуг по ставке на содержание сетей подлежит определению исходя из заявленной мощности ответчика, учтенной регулирующим органом при утверждении тарифа.
- 4) Суд не принял доводы ответчика о применении величины заявленной мощности в размере, учтенной при формировании тарифа, только для оказания услуг всем конечным потребителям, а не смежным сетевым организациям. Суд указал, что действующее законодательство не содержит императивных норм, устанавливающих, что оплате подлежит исключительно фактически потребленный объем мощности. Поскольку законодательством не предусматривается, какая мощность в этом случае должна приниматься во внимание, подлежит применению величина заявленной мощности, учтенной при формировании тарифа. Индивидуальные тарифы на передачу электроэнергии для расчетов между истцом и ответчиком также были рассчитаны регулирующим органом исходя из аналогичной величины заявленной мощности. Иная величина сторонами не согласована.
- 5) Суд отклонил довод ответчика о том, что при рассмотрении дела необходимо было оценить соответствие постановления регулирующего органа, которым утверждены тарифы на передачу, действующему законодательству. Суд указал, что предметом спора по данному делу не являются требования об оспаривании указанного акта. Указанный акт оспаривается в рамках иного дела. Обращение в суд с требованием об оспаривании указанного акта не препятствует рассмотрению настоящего спора. Изменения в части объема обязательств в соответствующий расчетный период могут повлечь перерасчеты, либо предъявление иных имущественных требований, однако не могут быть расценены как обстоятельства, препятствующие рассмотрению данного дела. В случае признания недействующим указанного акта ответчик не лишен права на обращение с заявлением о пересмотре судебных актов по данному делу по новым обстоятельствам.

Заявленные требования:

требования СО к смежной СО о взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости услуг по передаче электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 1102, 1105 ГК РФ;
- п. 8, пп. «г» п. 41 ПНД;
- п. 4 ст. 41 Закона об электроэнергетике;
- информационное письмо ФСТ РФ от 04.09.2007 № ЕЯ-5133/12 «О введении котлового метода расчета тарифов на услуги по передаче электрической энергии»;
- письмо ФСТ РФ от 28.12.2009 № ЕП-9412/12 «Об оплате заявленной мощности»;
- п.п. 49, 52 Методических указаний № 20-э/2;

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 24.10.2011 № ВАС-13149/11 по делу № А55-18863/2010, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.02.2013 по делу № А17-1243/2012, Постановление ФАС Поволжского округа от 04.07.2013 по делу № А55-27081/2012

<u>4.6. Приобретение электроэнергии в целях компенсации потерь в сетях сетевой организации</u>

<u>Определение ВАС РФ от 29 марта 2013 г. № ВАС-2955/13 по делу № А12-9947/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд отказал во включении указанных требований в реестр требований кредиторов СО.

- 1) Суд установил, что ранее ГП распределил потери электрической энергии между СО, произведя соответствующие расчеты и предъявил требования к СО в рамках иных арбитражных дел. Акты суммарного сальдирования перетока электрической энергии, на основании которых первоначально рассчитал потери ГП, были приложены к исковым заявлениям в качестве оснований к искам и явились предметом оценки арбитражных судов. По указанным делам арбитражный суд в удовлетворении исковых требований ГП отказал, установив факт оплаты должником потерь электроэнергии в электрических сетях.
- **2)** Суд пришел к выводу о том, что перерасчет потерь за тот же период времени в ином порядке, чем был произведен ранее, направлен на переоценку состоявшихся судебных актов по другим делам, что недопустимо в силу ст. 16 АПК РФ.

Заявленные требования:

требования ГП в рамках дела о банкротстве СО о включении в реестр кредиторов его требований по оплате компенсации потерь электрической энергии в электрических сетях.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 313, 408 ГК РФ;
- ст. 16 АПК РФ.

Схожая судебная практика: постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2010 № 17АП-6230/2010-ГК по делу № А50-1411/2010

Определение ВАС РФ от 23 апреля 2013 г. № ВАС-15280/11 по делу № А19-16861/10-14 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что ГП осуществляло передачу электрической энергии своим потребителям через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ответчику, в отсутствие с последним договорных отношений по передаче электрической энергии. Задолженность по оплате потерь, возникших в сетях ответчика, послужила основанием для обращения в суд с настоящим иском.
- 2) Суд указал, что способ компенсации фактических потерь электрической энергии законодателем определен путем необходимости заключения между СО (ИВС) и ГП (ЭСО) договора купли-продажи электрической энергии в целях возмещения количества энергии, переданной конечным потребителям.
- 3) При отсутствии заключенного договора купли-продажи электроэнергии в целях компенсации фактических потерь, для определения
 условий такой компенсации между субъектами электроэнергетики,
 подлежит применению п. 121 ПФРР. Исходя из указанной нормы, определение объема потерь электроэнергии является исключительной
 обязанностью СО, которая после оказания услуг по передаче электрической энергии за отчетный период должна представить ГП (ЭСО)
 сведения о величине потерь электрической энергии рассчитанные на
 основе данных коммерческого учета электроэнергии, подтвержденных
 потребителями и производителями (поставщиками) электроэнергии и
 смежными СО, точки присоединения которых должны быть зафиксированы в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии.
- 4) С учетом того, что абз. 1 п. 121 ПФРР содержит величину (объем электроэнергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие СО), используемую при определении размера фактических потерь электроэнергии, порядок расчета которых предусмотрен п. 50 ПНД № 861, поэтому применение формулы расчета размера фактических потерь электроэнергии, которая установлена п. 50 ПНД, возможно в случае не исполнения СО своей обязанности по предоставлению ГП (энергосбы-

Заявленные требования:

требования ГП к РФ в лице территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в субъекте РФ о взыскании стоимости фактических потерь электроэнергии.

- Постановления Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 8331/12, от 02.03.2010 № 7445/09;
 - ст.ст. 210, 309, 310 ГК РФ;
- абз. 18 ч. 2 ст. 21, ст.ст. 26, 32 Закона об электроэнергетике;
 - п.п. 2, 50, 51 ПНД;
 - п.п. 118, 120, 121 ПФРР.

товой организации) сведений о величине потерь электрической энергии, образовавшихся в отчетный период времени.

- 5) Последствия не исполнения СО вышеизложенной обязанности содержатся в абз. 2 п. 121 ПФРР, согласно которому ГП (ЭСО) в случае непредставления ему указанных сведений распределяет суммарную величину потерь электроэнергии между СО, покупающими у него электроэнергию для целей компенсации потерь и не представившими такие сведения, исходя из нормативных величин потерь электроэнергии, установленных для различных классов напряжения, пропорционально объемам потребления электроэнергии на соответствующем классе напряжения. Следовательно, право на самостоятельное определение размера фактических потерь возникает у ГП (ЭСО) только в случае не представления СО ему сведений о величине потерь электроэнергии, образовавшихся в отчетный период времени. При этом реализация данного права ГП возможна только на основе положений абз. 2 п. 121 ПФРР.
- 6) Как следует из материалов дела, ответчик не представил истцу сведений о величине потерь электрической энергии, образовавшихся в спорный период. Суд пришел к выводу о том, что расчет стоимости фактических потерь необходимо производить на основе положений абз. 2 п. 121 ПФРР путем приобретения электроэнергии на розничном рынке у ГП или ЭСО по регулируемым и нерегулируемым ценам (данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 г. № 7445/09).
- 7) Суд указал, что истец не представил суду достоверных данных, позволяющих осуществить расчет фактических потерь исходя из нормативных величин потерь электроэнергии, установленных для различных классов напряжения, пропорционально объемам потребления электроэнергии на соответствующем классе напряжения. Поскольку истец является профессиональным участником розничного рынка электроэнергетики, на котором лежит бремя как по осуществлению контроля исполнения принятых перед конечными потребителями обязательств по поставке электроэнергии, так и обязанность по урегулированию вопросов связанных с передачей энергии с теми СО и (или) ИВС, во владении которых находятся используемые для передачи энергии объекты электроэнергетики, следовательно, именно ГП в процессе своей деятельности должен своевременно производить достаточные мероприятия направленные на минимизацию предстоящих расходов, связанных с поставкой энергии его потребителям, в том числе, в случаях, когда со стороны владельца электросетевого хозяйства выступает непрофессиональный участник электроэнергетики (РФ), у которого в силу объективных причин отсутствуют исходные данные необходимые для расчета фактических потерь.
- **8)** Суд указал, что истцом не представлен надлежащий расчет величины потерь, и пришел к выводу о недоказанности истцом размера заявленных требований.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 22.03.2011 № ВАС-2607/11 по делу № А36-1874/2009, Определение ВАС РФ от 16.02.2012 № ВАС-16758/11 по делу № А78-8607/2010, Постановление ФАС Поволжского округа от 20.01.2014 по делу № А06-7114/2012

Определение ВАС РФ от 15 марта 2013 г. № ВАС-2234/13 по делу № А19-750/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

1) Суд указал на наличие в силу закона у ответчика обязанности

Заявленные требования:

требования ГП к СО взыскании задолженности по договору за электроэнергию, поставлен-

оплачивать стоимость фактических потерь электроэнергии, возникших в принадлежащих ему объектах электросетевого хозяйства, а у истца – права требовать оплаты этой электроэнергии.

- 2) Суд установил, что ответчик во исполнение условий договора направил истцу документы, подтверждающие объем потерь электрической энергии, факт получения названных документов истцом не оспаривается. В нарушение п. 121 ПФРР истец, направляя ответчику товарную накладную и счет-фактуру за спорный период, рассчитал стоимость потерь электроэнергии исходя из объемов потерь, которые не содержались в документах, направленных ответчиком в адрес истца.
- 3) Представленный ответчиком за спорный период расчет стоимости потерь электроэнергии произведен в соответствии с положениями абз. 1 п. 121 ПФРР, факт оплаты указанного объема подтверждается платежными поручениями и истцом не оспаривается. Учитывая, что сведения о величине и стоимости потерь электроэнергии, указанные в расчете ответчика, документально подтверждены, суд признал его правильным.
- **4)** Суд не принял довод истца о несоответствии представленных ответчиком документов приложениям к договору между сторонами. Суд указал, что не представлено доказательств, которые позволили бы поставить под сомнение правильность заполнения предусмотренных сторонами форм документов. При получении вышеназванных документов в адрес ответчика от истца замечаний по поводу заполнения документов, согласованных сторонами (приложения к договору) не поступало.
- 5) Суд указал, что нормами АПК РФ на арбитражный суд не возложено обязанности и не предоставлено право подменять собой одну из сторон при сборе доказательств и обосновывать ее правовую позицию. В обоснование своего расчета, истец должен не только доказать суммарную величину потерь, но и представить суду сведения о количестве СО, покупающих у него электроэнергию для целей компенсации потерь, доказательства непредставления (либо представления СО, кроме ответчика) истцу в спорном периоде каждой из таких организаций сведений о величине потерь электроэнергии, а также доказательства, свидетельствующие о том, что суммарная величина потерь электрической распределена истцом исходя из нормативных величин потерь электрической энергии, установленных для различных классов напряжения, пропорционально объемам потребления электрической энергии на соответствующем классе напряжения.

ную в целях компенсации потерь в сетях, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 3 ст. 32 Закон об электроэнергетике;
 - п.п. 2, 50, 51 ПНД;
 - абз. абз. 1, 2 п. 121 ПФРР.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.09.2009 по делу № А33-6256/08, Определение ВАС РФ от 23.09.2009 № ВАС-11716/09 по делу № А33-4879/2008

<u>Определение ВАС РФ от 23 августа 2013 г. № ВАС-10890/13 по делу № А32-2984/2012 об отказе в</u> передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

1) Суд установил, что истец является ГП в субъекте, в котором применяется «котловой» метод оплаты услуг по передаче электроэнергии. Истец осуществляет расчеты за услуги по передаче электроэнергии с сетевой организацией — «котлодержателем». Ответчик является смежной сетевой организацией, рассчитывающейся с сетевой организацией — «котлодержателем» по индивидуальному тарифу на передачу. Между истцом и ответчиком заключен договор куплипродажи электроэнергии в целях компенсации потерь в сетях истца,

Заявленные требования:

требования ГП к СО о взыскании задолженности за электрическую энергию, приобретаемую по договору куплипродажи электроэнергии в целях компенсации величины технологического расхода (потерь) электроэнергии при ее передаче.

задолженность по которому послужила основанием для обращения в суд с настоящим иском.

- 2) Объем покупки электроэнергии определялся сторонами как разница между объемом электроэнергии, поставленной в электрическую сеть на границе балансовой принадлежности покупателя, и суммой объемов электроэнергии, переданной потребителям. Объем подтвержден актами первичного учета принятой и переданной электроэнергии по сетям ответчика.
- 3) Стоимость электроэнергии определялась регламентом расчета стоимости электрической энергии, приобретаемой покупателем в целях компенсации потерь в принадлежащих ему сетях, в соответствии с приложением к договору. Стоимость этой электроэнергии истец рассчитал исходя из одноставочного предельного уровня нерегулируемых цен, дифференцируемых по ЧЧИМ, которые согласованы сторонами в приложении к договору.
- 4) Суд указал, что исходя из п.п. 120-121 ПФРР СО оплачивает потери, не учтенные в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке. В Сводном прогнозном балансе производства и поставок электроэнергии (мощности) в рамках ЕЭС России, утвержденном на спорный период, ответчик отсутствует, величина нормативных потерь для данной организации не определена. Таким образом, весь объем принятой электроэнергии в сети ответчика и не переданной в сети смежных сетевых организаций и конечным потребителям, является фактическими потерями, а в отсутствие утвержденных нормативных потерь являются сверхнормативными, подлежащими покупке ответчиком у истца.
- 5) Суд указал, что в соответствии с ответом ФСТ на запрос суда, в спорном случае при оплате электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь в сетях ответчика, необходимо руководствоваться положениями п. 108(1) ПФРР, определяющих варианты, в которых рассчитываются предельные уровни нерегулируемых цен на электрическую энергию.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ч. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике
 - п.п. 50, 51 ПНД;
- п.п. 5, 6, 106, 108(1), 108(2), 111, 111(2) и 111(3), 120, 121 ПФРР;
- п. 65 Основ ценообразования № 109;
- Информационное письмо от 04.09.2007 г. № ЕЯ-5133/12 ФСТ России:
- Приказ ФСТ РФ от 31.07.2007 № 138-э/6 «О внесении изменений и дополнений в Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденные Приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 года № 20-э/2»
- Сводный прогнозный баланс производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам РФ на 2011 год, утвержденном приказом ФСТ от 20.07.2010 № 153-э/1
- пункт 50 Правил ОРЭМ № 643;
- п. 50 Методических указаний № 20-э/2.

Схожая судебная практика: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2011 по делу № A75-10506/2010, Постановление ФАС Уральского округа от 17.03.2009 № Ф09-1316/09-C5 по делу № A60-15050/2008-C1

Определение ВАС РФ от 7 июня 2013 г. № ВАС-6295/13 по делу № А38-1572/2010 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

1) Суд пришел к выводу, что в силу существующих между истцом и ответчиком фактических отношений по оказанию услуг по передаче электроэнергии потребителям независимо от наличия договорных отношений между истцом и ответчиком, на ответчика возложена обязанность оплачивать стоимость фактических потерь электроэнергии, возникших в принадлежащих ему объектах в порядке и размере, установ-

Заявленные требования:

требования ГП к СО о взыскании задолженности за электроэнергию, поставленную в целях компенсации потерь.

Нормы, на основании ко-

ленном действующим законодательством, а у истца право требовать оплаты этой электроэнергии.

- 2) Суд отметил, что несвоевременная публикация в официальном печатном издании значения предельного уровня нерегулируемых цен не может изменять порядок расчетов за отпущенную электроэнергию. Законодательством не предусмотрены какие-либо правовые последствия, в том числе в виде невозможности применения нерегулируемых цен, в связи с несвоевременной публикацией ГП в СМИ ставок предельных уровней нерегулируемых цен.
- 3) Суд со ссылкой на ст. 6 Закона об электроэнергетике в переходный период, Постановление Президиума ВАС РФ от 17.03.2009 № 5642/08 сослался на то, что в спорный период (январь 2009 г.) при определении стоимости электроэнергии, потребленной ответчиком, подлежат применению нерегулируемые цены.
- 4) Суд указал, что расчетный способ определения объема потерь, установленный абз. 2 п. 1212 ПФРР, применим только в отношении СО, не предоставивших данные о величине потерь электроэнергии, рассчитанные на основании первичных учетных документов. По общему правилу, как и при исчислении объемов поставки электроэнергии, определяемых по ПУ, потери электрической энергии в электрических сетях должны также рассчитываться исходя из реальных объемов электрической энергии, которые определяются на основании показаний ПУ электрической энергии, зафиксированных на начало и конец расчетного периода. При этом, показаниями ПУ должен подтверждаться как объем электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, так и объем электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети и переданной в другие СО или потребителям электроэнергии (абонентам).
- **5)** Суд пришел к выводу, что в силу закона именно на СО лежит обязанность по организации коммерческого учета электроэнергии. Однако данное обстоятельство не лишает ГП права производить собственный расчет потерь электроэнергии.
- 6) Суд в связи с возникновением разногласий по поводу величины потерь назначил судебную экспертизу, по результатам которого был определен объем потерь, подлежащий оплате ответчиком.
- **7)** Суд отклонил довод ответчика о необоснованности экспертного заключения.
 - А) Суд указал, что экспертом были получены все необходимые сведения от истца, но не получены от ответчика никакие материалы ни по одной из представленных в электронном виде форм запроса, касающихся электроэнергетических балансов и режимов работы электросетевого оборудования. Эксперт в первую очередь руководствовался сведениями о полезном отпуске потребителями ГП. поступившими от ответчика. В случаях, если сведения со стороны ответчика не представлены в материалы дела или не были получены судом по ходатайству эксперта об истребовании информации или не могут быть документально обоснованы ответчиком (техническая исправность прибора коммерческого учета; своевременность снятия показаний с прибора учета; отсутствие ошибок в обработке показаний), то тогда экспертом рассматривалась возможность подтверждения объемов электропотребления на основе данных истца, но не в объеме оплаченной электрической энергии, а в объеме, соответствующему фактическому потреблению, на что прямо указано в тексте экспертного заключения.
 - **Б)** Суд не принял ссылку ответчика на то, что выводы эксперта по потерям во внутридомовых сетях сделаны без учета фактических обстоятельств дела. Суд указал, что поскольку в спорном периоде нормативы потребления электроэнергии для населения не были установлены, иного способ для определения потерь, кроме экс-

торых принят судебный акт:

- п.п. 2, 4, абз. 1 п. 75, п.п. 89, 106, 108, 109, 120, 121, 136, 159 ПФРР:
- п. 4 ст. 539, п.п. 2, 3 ст. 540 ГК РФ:
 - п.п. 32, 50, 51 ПНД;
- ст. 3, п. 4 ст. 26, ст. 32 Закона об электроэнергетике;
- ст. 6 Закона об электроэнергетике в переходный период;
- Постановление Президиума ВАС РФ от 17.03.2009 № 5642/08 по делу № А13-3113/2007.

пертного, у суда не имелось. Использование экспертом в расчете потерь во внутридомовых сетях примера по одному из МКД, расположенных в г. Москва, осуществлялось в целях определения верхней доверительной границы для целей экспертизы, при которой внутридомовые потери не могут быть выше, чем указанном расчете. Суд отметил, что многоквартирный жилой фонд г. Москвы отличается более высокой этажностью застройки, наличием лифтооснащенности и т.д., что ведет к более высокой протяженности внутридомовых коммуникаций по сравнению с жилым фондом представленным на экспертизу.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 24 мая 2013 г. № ВАС-5899/13 по делу № А38-4170/2010, определение ВАС РФ от 27 мая 2013 г. № ВАС-6058/13 по делу № А38-4171/2010, определение ВАС РФ от 19 июня 2013 г. № ВАС-7009/13 по делу № А38-4172/2010, определение ВАС РФ от 27 мая 2013 г. № ВАС-6495/13 по делу № А38-4173/2010, определение ВАС РФ от 19 июня 2013 г. № ВАС-7041/13 по делу № А38-4174/2010, определение ВАС РФ от 19 июня 2013 г. № ВАС-7007/13 по делу № А38-4175/2010, определение ВАС РФ от 7 июня 2013 г. № ВАС-6615/13 по делу № А38-4176/2010, определение ВАС РФ от 7 июня 2013 г. № ВАС-669/13 по делу № А38-4178/2010, определение ВАС РФ от 7 июня 2013 г. № ВАС-6614/13 по делу № А38-4178/2010, определение ВАС РФ от 7 июня 2013 г. № ВАС-6614/13 по делу № А38-4179/2010, определение ВАС РФ от 24 мая 2013 г. № ВАС-5956/13 по делу № А38-4180/2010

4.7. Споры по «последней миле»

Определение ВАС РФ от 9 июля 2013 г. № ВАС-1319/13 по делу № А26-9395/2010 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал первоначальные требования частично обоснованными, в удовлетворении встречных требований отказал.

- **1)** Суд установил, что между истцом и ответчиком заключен договор об оказании услуг по передаче электроэнергии. Точками поставки согласованы в том числе воздушные линии, относящиеся к объектам ЕНЭС.
- 2) Суд не принял доводы ответчика о том, что СО не являлась законным владельцем объектов ЕНЭС в спорный период и не могла оказывать с их использованием услуги по передаче электрической энергии с взиманием платы за них, поскольку фактически эти услуги оказывала ФСК ЕЭС. Суд установил, что ФСК ЕЭС, являющаяся собственником этих объектов, подтвердила их нахождение в фактическом владении истца, из которого они не выбывали, и оказание им спорных услуг, отрицая при этом оказание спорных услуг ответчику. Суд руководствовался правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 12435/12.
- 3) Суд отклонил довод о том, что договор аренды указанных объектов прекратил свое действие в спорный период, а новый договор аренды еще не был заключен. Суд установил, что передача объектов ЕНЭС от ФСК ЕЭС к СО была согласована Минэнерго. Суд установил, что в соответствии со ст. 425 ГК РФ СО и ФСК ЕЭС распространили действие нового договора аренды на период их фактических взаимоотношений. Признание старого договора недействующим не влияет на право СО требовать от ответчика оплаты оказанных услуг. Доказательства предоставления услуг по передаче иным лицом, кроме истца, отсутствуют.
- 4) Суд не принял довод ответчика о том, что договорами аренды между истцом и ФСК ЕЭС не предусмотрено возложение на истца обязанности по техническому обслуживанию, ремонту, эксплуатации, охране объектов, в обоснование того, что истец не оказывал услуги по передаче электроэнергии в отношении энергопринимающих устройств

Заявленные требования:

первоначальные требования СО к ГП о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электроэнергии и встречные требования ГП к СО о взыскании неосновательного обогащения в виде переплаты за оказанные СО услуги по передаче электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 3 раздела IV приложения 1, п. 1 приложения 3 к Постановлению Верховного совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность»;

одного из потребителей ГП. Суд установил, что по договору на оказание услуг по передаче электроэнергии между истцом и ответчиком на истца возложена обязанность обеспечить передачу электроэнергии потребителям ответчика. При указанных условиях истец и ФСК ЕЭС правомерно распределили обязанность по обслуживанию объектов ЕНЭС по своему усмотрению.

- 5) Суд установил, что истцом в спорный период оказывались услуги по передаче электроэнергии на энергопринимающие устройства потребителя, который рассчитывался с ответчиком по одноставочному тарифу по ЧЧИМ менее 7000, но который после установки АИИС КУЭ предложил ответчику рассчитываться по тарифу для потребителей с ЧЧИМ свыше 7001 часа. В связи с этим суд указал на необходимость проверить обоснованность расчета стоимости услуг, оказанных истцом в отношении указанного потребителя.
 - **А)** Суд указал, что в данном случае под заявленной (договорной) мощностью рассматривалась наибольшая получасовая электрическая мощность, которую потребитель обязался не превышать ежедневно в часы максимальной нагрузки энергосистемы
 - **Б)** Отнесение потребителя к той или иной тарифной группе осуществлялось на основании данных об используемом им напряжении электроэнергии и годового ЧЧИМ.
 - **В)** Порядок определения ЧЧИМ в отношении конкретного потребителя нормативно не установлен. Принцип расчета ЧЧИМ указан в пункте 69 Методических указаний № 20-э/2. Расчет ЧЧИМ производится путем деления объема потребленной электроэнергии на величину фактической максимальной мощности, которая определяется как отношение суммы максимальных почасовых объемов потребления электрической энергии в рабочие дни с 6:00 до 23:00 по местному времени к количеству рабочих дней в расчетном периоде (календарном месяце).
 - Г) Из пункта 69 Методических указаний № 20-э/2 следует, что определение максимальных почасовых объемов, отдельно от группы, для потребителя возможно только при наличии системы измерений, позволяющей фиксировать данные приборов учета о совмещенных по всем точкам учета почасовых расходах электроэнергии (мощности) с их архивацией за предшествующие периоды. Физический смысл величины ЧЧИМ - это интервал времени, в течение которого потребитель использует имеющуюся у него максимальную мощность всех энергопринимающих установок, а годовое ЧЧИМ является расчетной величиной и исчисляется как отношение годового объема электроэнергии к объему электрической мощности. Годовой объем электроэнергии фиксируется средствами измерения. При этом для расчета берется год, предшествующий году выбора потребителем тарифа на следующий период регулирования. Объем электрической мошности зависит от величины наибольшей получасовой мощности, которую потребитель обязан не превышать ежедневно в часы максимальной нагрузки энергосистемы. Иными словами, для определения ЧЧИМ необходимы данные за год, предшествующий расчетному.
 - **Д)** Суд указал, что энергопринимающие устройства, принадлежащие потребителю до установки АИИС КУЭ были оснащены ПУ, ИСЗ паспортов которых следует, что технические характеристики не содержат сведения о погрешности встроенных часов счетчика, что не позволяет измерять интервальные значения энергии; память счетчика хранит его текущие показания, накопленные нарастающим итогом; на ЖКИ счетчика выводится величина нарастающим итогом. Следовательно, указанный ПУ не позволяет накапливать данные почасового учета электроэнергии.
 - **E)** Суд не принял ссылки потребителя на функционирование на предприятии системы технического учета электроэнергии АСОДУ и

- ст.ст. 3, 8, 9, 23, 26, абз. 2 п. 1, п. 5 ст. 38 Закона об электроэнергетике;
 - ст.ст. 425, 779, 781 ГК РФ;
- Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 12435/12:
- п.п. 2, 5, 6, пп. «а» п. 15, п.п. 12, 50, 51 ПНД;
- п. 18 Правил определения стоимости электроэнергии № 166-э/1:
- п.п. 55.1., 64, 69 Методических указаний № 20-э/2;
- раздел I Разъяснений к Методическим указаниям № 20э/2, изложенным в информационном письме ФСТ от 12.08.2005 № ДС-4928/14;
- ст. 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»;
- п.п. 12, 121, 136, 138, 143, 159, ПФРР № 530;
- п.п. 16, 22 Правил предоставления коммунальных услуг № 307.

допустимость принятия показаний, зафиксированных данной системой учета. Суд указал, что данная система, не прошедшая утверждение типа средств измерения, не могла быть использована для целей коммерческого учета электроэнергии, также как и полученные с использованием этой системы данные не могли быть положены в основу рассматриваемых расчетов. В связи с изложенным суд пришел к выводу, что ПУ, позволяющие измерить почасовые объемы потребления электроэнергии в год, предшествующий расчетному, у потребителя ответчика отсутствовали. Данные о почасовом потреблении за указанный период не представлены.

- **Ж)** Суд установил, что указанный объем был определен ответчиком как среднее арифметическое из выборочных значений потребляемой мощности, и тем самым в расчете сглажена (путем усреднения) неравномерность электрической нагрузки. Использование в расчете усредненного значения мощности, а не годового максимума нагрузки по всем точкам учета, противоречит сути дифференцирования тарифа и подтверждает неправомерность применения данной методики для расчета ЧЧИМ. Данные, полученные посредством такого расчета, приведут к заведомому завышению годового ЧЧИМ.
- 3) Для расчета должны применяться данные по году, предшествующему расчетному, так как в течение года для расчетов ежемесячно применяется один и тот же тариф из диапазона по ЧЧИМ, установленный регулирующим органом на соответствующий период регулирования, который согласно положениям ст. 23 Закона об электроэнергетике не может быть менее 12 месяцев. Применение для расчетов в разные месяцы календарного года значения тарифа из разных диапазонов ЧЧИМ действующими нормативными актами не предусмотрено.
- И) Истцом при расчете годового ЧЧИМ на спорный период потребителю ответчика были использованы не оспариваемые сторонами фактические данные об объеме электроэнергии, потребленной в году, предшествующему расчетному, и данные о заявленной мощности, согласованной потребителем и истцом по первоначальному иску в АРГБПиЭО. Согласно расчету истца ЧЧИМ потребителя в году, предшествующем спорному, составил 6551 час. При формировании тарифа на 2010 г. указанный потребитель учтен регулирующим органом как потребитель с ЧЧИМ до 7 000 рублей. Суд, при отсутствии допустимых данных о почасовом потреблении электроэнергии (мощности) по всем точкам поставки потребителя за год, предшествующий расчетному, и недопустимости применения Правил № 161-э/1 признал правильность произведенного истцом расчета стоимости услуг по передаче электроэнергии.
- 6) Суд указал, что сбор данных об учтенных величинах переданной электроэнергии и об объемах потерь электроэнергии обеспечивается СО, соответствующие данные за спорный период были представлены ГП. То обстоятельство, что ПУ установлены без участия ГП и потребителей, не может быть расценено в качестве основания считать показания ПУ недостоверными. Указанное обстоятельство не лишает ГП права контролировать учет потребления электроэнергии. Доказательств, опровергающих достоверность снятых показаний ПУ, а также свидетельствующих о наличии нарушений при установке и эксплуатации ПУ, способных привести к недостоверности показаний, не представлено.
- 7) Суд отклонил довод ГП о необходимости наличия подписи потребителя на обходных листах, в которых фиксируются показания ПУ. Суд казал, что данный довод не соответствует условиям договора между сторонами. Факт представления СО услуг по передаче электроэнергии в МКД и объем потребленной МКД электроэнергии по данным ПУ ответчиком не опровергнут.
- 8) Суд отклонил довод ГП о недопустимости принятия актов учета,

составленных СО по сведениям УК. То обстоятельство, что ГП учитывает показания индивидуальных ПУ, не влияет на обязанность СО вести учет потребления электроэнергии по общедомовому ПУ. Иное означало бы перенос границы раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в жилые помещения, что противоречит п. 16 Правил предоставления коммунальных услуг № 307.

- 9) Суд указал, что производя определение объемов электроэнергии, поставленной в МКД, по квитанциям и нормативам, ГП фактически самостоятельно производит расчет потерь электроэнергии, что противоречит п. 121 ПФРР. Расчет ГП потерь электроэнергии исходя из количества электроэнергии, оплаченной бытовыми потребителями, означает возможность неучета в составе полезного отпуска потребленной, но не оплаченной гражданами электроэнергии, что приведет к ее необоснованному отнесению на потери в сетях. Возложение на СО обязанности по оплате внутридомовых потерь электроэнергии является неправомерным.
- **10)** Суд отклонил довод ГП о том, что в случае установки общедомового ПУ не на границе балансовой принадлежности его показания не могут применяться к расчету. Суд указал, что действующее законодательство предусматривает возможность установки прибора учета не на границе балансовой принадлежности электрических сетей.
- 11) Суд установил, что разногласия сторон касаются в том числе определения стоимости услуг по передаче электроэнергии потребителям ГП посредством бесхозяйных сетей. Указанные разногласия сводятся к разрешению вопроса о правомерности определения объемов электроэнергии на границе присоединения сетей СО к бесхозяйным, а также правомерности отнесения на расходы ГП потерь электроэнергии в бесхозяйных сетях.
 - **А)** Суд указал, что в силу закона с даты присоединения при наличии бесхозяйных сетей ответственность за надежность обеспечения электроэнергией и ее качество перед потребителем возложена на организации, к электрическим сетям которых присоединены опосредованно через бесхозяйные сети энергопринимающие устройства потребителей.
 - **Б)** Суд указал, что истец определяет объем электроэнергии на границе своих сетей и бесхозяйных сетей и вычитает из этого объема объемы электроэнергии, фактически поставленной потребителям ГП. В связи с этим истец в рамках настоящего дела предъявляет ГП к оплате потери в бесхозяйных электрических сетях.
 - **B)** Как следует из письма регулирующего органа при расчете HBB истца учитывались только расходы на содержание электрических сетей, принадлежащих CO на праве собственности или ином законном основании.
 - **В)** Поскольку расходы на эксплуатацию бесхозяйных сетей (а именно потери электроэнергии в сетях) в тарифе, установленном для истца, учтены не были, указанные расходы должны быть отнесены на ГП, который в силу п. 5 ст. 38 Закона об электроэнергетике обязан самостоятельно урегулировать отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением, приобретением и передачей электрической энергии обслуживаемым им потребителям.
 - Г) Суд не принял довод ГП о том, что потери в бесхозяйных сетях относятся на СО. Суд указал, что действующее законодательство не предусматривает обязанность СО оплачивать ГП потери электроэнергии, возникшие в не принадлежащих ей объектах электросетевого хозяйства.
 - **Д)** Суд не принял довод ГП о том, что указанные потери подлежат возмещению в качестве бездоговорного потребления по искам СО к соответствующим местным администрациям. Суд указал, что данные потери в бесхозяйных сетях не подпадают под определение

бездоговорного потребления, приведенное в п. 151 ПФРР.

Е) Суд не принял довод ответчика о том, что сети нельзя считать бесхозяйными, поскольку в соответствии с Постановлением Верховного совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1 объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий), а также предприятия, осуществляющие эксплуатацию, обслуживание, содержание и ремонт таких объектов, отнесены к муниципальному имуществу. Суд указал, что обязанность урегулировать отношения с местными администрациями в силу п. 5 ст. 38 Закона об электроэнергетике лежит на ответчика. Таким образом, стоимость потерь в бесхозяйных сетях обоснованно включена истцом в расчет стоимости оказанных ответчику услуг по передаче электроэнергии.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27.05.2008 № Ф04-3194/2008(5445-A46-43) по делу № А46-15301/2007, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.11.2012 по делу № А43-31517/2011, Определение ВАС РФ от 17.06.2013 № ВАС-5683/13 по делу № А40-31653/12-147-295, Определение ВАС РФ от 24.12.2013 № ВАС-17844/13 по делу № А47-16546/2012

Определение ВАС РФ от 14 марта 2013 г. № ВАС-2145/13 по делу № А40-10634/12-58-99 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал первоначальные требования обоснованными и отказал в удовлетворении встречных требований.

- 1) Суд установил, что между сторонами во исполнение решения суда заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии. Поводом для обращения в суд с настоящим иском стало направление ФСК ЕЭС к адрес потребителя уведомления о расторжении указанного договора.
- 2) Суд указал, что основания для отказа в исполнении обязательств установлены ст. 26 Закона об электроэнергетике и п. 17 ПНД: организации стало известно о неисполнении покупателем своих обязательств по договору купли-продажи электрической энергии; потребитель услуг не выполнил условия договора, касающиеся обеспечения функционирования устройств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики. Такие причины не были указаны ФСК ЕЭС в качестве основания расторжения договора между сторонами.
- 3) Суд не принял довод ФСК ЕЭС об отсутствии у ответчика технической возможности продолжать исполнение договора. Суд установил, что между ФСЕ ЕЭС и СО заключен договор о передаче в аренду составных частей ПС 220/10 кВ в виде 21 составной части названной ПС. Суд пришел к выводу, что в аренду передан не сам объект ЕНЭС (ПС 220/10 кВ), с использованием которого оказываются услуги по передаче электроэнергии, а только отдельные составные элементы оборудования ТП (в том числе в том числе шкафы КРУ, разъединители, выключатели, ячейки, трансформаторы, кабели), которые сами по себе не могут передавать электроэнергию. Передача указанных объектов в аренду сама по себе не свидетельствует о невозможности ФСК ЕЭС исполнять принятые на себя обязательства по оказанию услуг по передаче электроэнергии с использованием ПС 220/10 кВ в рамках заключенного договора. Суд также принял во внимание, что ФСК ЕЭС изначально осуществило технологическое присоединение истца к объектам ЕНЭС, которое носит однократный характер и не требует переоформления в пределах уже присоединенной мощности.
- 4) Суд установил, что в соответствии с оспариваемым по встречному иску дополнительным соглашением к договору срок его действия

Заявленные требования:

- А) первоначальные требования потребителя в ФСК ЕЭС о признании незаконными действий по расторжению в одностороннем порядке договора оказания услуг по передаче электроэнергии по ЕНЭС, о понуждении к исполнению обязанностей по договору оказания услуг;
- **Б)** встречные требования ФСК ЕЭС к потребителю о признании недействительным дополнительного соглашения к договору оказания услуг по передаче.

- п. 1 ст. 450 ГК РФ;
- ст.ст. 5, 26 Закона об электроэнергетике;
 - ст. 426 ГК РФ;
 - п.п. 9, 17 ПНД.

был продлен на спорный период.

- А) Суд не принял довод ФСК ЕЭС о том, что подписавшее указанное соглашение со стороны ФСК ЕЭС лицо не обладало необходимыми полномочиями. Суд установил, что в соответствии с доверенностью указанное лицо было вправе заключать, изменять, дополнять, расторгать сделки. Каких-либо ограничений на совершение действий направленных на изменение условий договоров оказания услуг по передаче электрической энергии доверенность не содержит. В период действия доверенности указанное лицо от имени ФСК ЕЭС вступало в переписку как с истцом, так и с иными потребителями по вопросам, связанным с оказанием услуг по передаче электроэнергии. Прекращение трудовых отношений между ФСК ЕЭС и указанным лицом спустя несколько месяцев после заключения оспариваемого соглашения само по себе не свидетельствует о наличии у последнего злонамеренного соглашения с истцом.
- **Б)** Суд не принял довод о том, что соглашение не прошел внутрикорпоративную процедуру визирования. Суд указал, что спорным договором не предусмотрена необходимость соблюдения какихлибо внутрикорпоративных процедур согласования при совершении действий, направленных на изменение данного договора.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 19 апреля 2013 № ВАС-2450/13 по делу № А40-23419/2012-122-222, определение ВАС РФ от 20.03.2013 № ВАС-2450/13 по делу № А40-23419/2012-122-222, определение ВАС РФ от 20.03.2013 № ВАС-2456/13 по делу № А40-26964/12-118-250, определение ВАС РФ от 30.04.2013 № ВАС-2782/13 по делу № А40-27234/12-127-255, определение ВАС РФ от 25.03.2013 № ВАС-2782/13 по делу № А40-27234/12-127-255

<u>Определение ВАС от 22 мая 2013 г. № ВАС-5782/13 по делу № А40-115856/11-30-1045 об отказе в</u> передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал первоначальные требования необоснованными, а встречные требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что ответчик является ЭСО, осуществляющей продажу электроэнергии фабрике на основании договора поставки электроэнергии. Энергопринимающие устройства фабрики опосредованно (через производителя электроэнергии) присоединены к электрическим сетям двух СО: истца и ФСК ЕЭС. Между ЭСО и ФСК ЕЭС заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии в интересах фабрики, действовавший в спорный период. Истец (СО), ссылаясь на то, что в спорный период между ним и ответчиком (ЭСО) существовали фактические отношения по передаче электроэнергии фабрике в силу технологической схемы опосредованного присоединения к ее сетям сетей фабрики, обратилась в суд с первоначальными требованиями. Ответчик ссылаясь на то, что услуги по передаче электроэнергии в интересах фабрики оказаны в полном объеме по договору с ФСК ЕЭС и что ЭСО ошибочно перечислила денежные средства истцу, обратилось в суд к СО со встречными требованиями.
- **2)** Суд пришел к выводу, что услуги по передаче в спорный период оказывалось по договору с ФСК ЕЭС. Оказание этих услуг подтверждено соответствующими актами за спорный период, объяснениями ФСК ЕЭС, а также условиями договора на передачу.
- 3) Суд указал, что отношения между сторонами определяются условиями заключенного между ЭСО и ФСК ЕЭС договора, а не сводным прогнозным балансом по субъекту РФ на спорный период, в котором мощность, потребляемая фабрикой, учтена при формировании тарифа для истца. Из заявления истца не следует, что его требования

Заявленные требования:

- **А)** первоначальные требования СО к ЭСО о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии;
- **Б)** встречные требования ЭСО к СО о взыскании неосновательного обогащения в размере уплаченных денежных средств за неоказанные услуги по передаче электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст. 1102 ГК РФ.

вытекают из обязательства ответчика оплатить иную мощность в составе ставки на содержание сетей, чем ту, за которую оно произвело расчет с ФСК ЕЭС. Более того, ЭСО до заключения договора с ФСК ЕЭС направляло СО проект договора оказания услуг по передаче электроэнергии, однако договор не был заключен в связи с разногласиями сторон по его условиям.

4) Суд пришел к выводу, что поскольку истец не оспаривает права ФСК ЕЭС на оказание ответчику услуг по передаче, обусловленного схемой присоединения сетей фабрики к сетям производителя электроэнергии, а также на заключение соответствующего договора, его требования фактически направлены на повторное взыскание стоимости этих услуг в его пользу.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 24.12.2013 № ВАС-17897/13 по делу № А40-53497/12-142-498, Постановление ФАС Московского округа от 25.07.2013 по делу № А40-63888/12-85-86

<u>Определение ВАС РФ от 18 июля 2013 г. № ВАС-14620/12 по делу № А40-149565/10-53-1246 об отказе</u> в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что энергопринимающие устройства истца присоединены к ПС, относящейся к объектам ЕНЭС и являющейся собственностью ФСК ЕЭС. В дальнейшем между ФСК ЕЭС и территориальной СО был заключен договор аренды масляных выключателей ячеек, к которым присоединены энергопринимающие устройства истца.
- 2) Суд указал, что п. 3 ст. 9 Закона об электроэнергетике предусматривает осуществление деятельности по оказанию услуг по передаче электроэнергии по ЕНЭС не только организацией по управлению ЕНЭС, но собственниками или иными законными владельцами объектов электросетевого хозяйства, входящих в состав ЕНЭС. В законодательстве отсутствует запрет на владение территориальными СО объектами ЕНЭС, на оказание услуг по передаче электроэнергии с их использованием.
- **3)** Суд указал, что истец имеет точки присоединения с сетью СО, в состав которой включено арендованное оборудование, а не с ответчиком, который передал свое оборудование в арендное пользование СО.
- 4) Суд указал, что в п. 5 ПНД установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых между потребителем и СО возникает так называемое опосредованное присоединение к электрической сети, позволяющее абоненту заключить договор оказания услуг по передаче электроэнергии с СО, с которой отсутствует непосредственное присоединение. Это случаи присоединения через энергетические установки производителей электроэнергии, либо через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электроэнергии, или через бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, а также случаи, когда законный владелец объектов ЕНЭС, ограничен в осуществлении своих прав в части права заключения договоров об оказании услуг по передаче электро энергии.
- **5)** Суд указал, что пп. «в» п. 24 ПНД установлено, что СО вправе отказаться от заключения договора в случае направления заявления о заключении договора лицом, которое не имеет технологического присоединения (непосредственного или опосредованного) к электрическим сетям СО.
 - 6) Суд признал необоснованным довод, что ФСК ЕЭС является

Заявленные требования:

требования потребителя к ФСК ЕЭС о понуждении к заключению договора оказания услуг по передаче электроэнергии

- п. 3 ст. 8, п. 3 ст. 9 Закона об электроэнергетике;
 - п.п. 2, 5, пп. «в» п. 24ПНД;
- п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции;
- постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.2009 года № 13083/08 по делу № A40-40559/07-91-375.

субъектом естественной монополии. Суд указал, что СО, арендующая объекты ЕНЭС у ФСК ЕЭС также является субъектом естественной монополии, и у нее как и у ответчика также основным видом деятельности является оказание услуг по передаче электроэнергии.

7) Суд отметил, что в Постановлении Президиума ВАС РФ от 25.02.2009 № 13083/08 определена правовая позиция по вопросу правомерности оказания услуг по передаче электроэнергии с использованием объектов ЕНЭС не только организацией по управлению ЕНЭС, но собственниками или иными законными владельцами объектов электросетевого хозяйства, входящих в состав ЕНЭС.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 01.10.2012 № ВАС-5626/12 по делу № А40-29273/2011-22-260, Определение ВАС РФ от 01.11.2010 № ВАС-14025/10 по делу № А40-19149/09-93-208, Постановление ФАС Московского округа от 24.02.2014 № Ф05-17985/2013 по делу № А40-43180/13-48-429

<u>Определение ВАС РФ от 8 мая 2013 г. № ВАС-2110/13 по делу № А40-18183/12-72-86 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

- 1) Суд установил, что между потребителем и ФСК ЕЭС заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии. В дальнейшем ФСК ЕЭС подало в Минэнерго заявку на передачу объектов, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителя и с использованием которых потребителю оказываются услуги по передаче, в аренду территориальной СО. Минэнерго одобрило передачу указанных объектов в аренду и издало оспариваемый приказ.
- 2) Условия при которых Минэнерго согласовывает передачу в аренду территориальным СО объектов, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителей электроэнергии и в отношении которых по состоянию на 01.01.2011 г. действуют договоры оказания услуг по передаче электроэнергии между указанными потребителями и ФСК ЕЭС, указаны в п. 14 Правил согласования № 1173. К числу таких условий отнесено условие о расторжении указанных договоров в соответствии с законодательством РФ.
- 2) Суд пришел к выводу, что поскольку на дату передачи в аренду указанных объектов в отношении них между потребителем и ФСК ЕЭС действовал договор оказание услуг по передаче электроэнергии, указанные действия по передаче в аренду являются неправомерными.

Заявленные требования:

требования потребителя об отмене приказа Минэнерго РФ о передаче объектов ЕЭНС, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителя, в аренду территориальной СО.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 11, 12, 14 Правил согласования передачи в аренду территориальным сетевым организациям объектов единой национальной (общероссийской) электрической сети, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27. 12. 2010 № 1173.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 20 мая 2013 г. № ВАС-5683/13 по делу № А40-31653/12-147-295, определение ВАС РФ от 17 июня 2013 г. № ВАС-5683/13 по делу № А40-31653/12-147-295, определение ВАС РФ от 20 мая 2013 г. № ВАС-3430/13 по делу № А40-31657/12-93-314

<u>Определение ВАС РФ от 16 августа 2013 г. № ВАС-7301/13 по делу № А40-21683/12-50-195 об отказе</u> в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

1) Суд установил, что между сторонами заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии по объектам, относящимся к ЕНЭС. ФСК ЕЭС на основании условий указанного договора уведомило истца

Заявленные требования:

требования ООО «Русэнергосбыт» к ФСК ЕЭС об обязании направить акт об оказании услуг по передаче электроэнергии и счет-фактуру по потребителям

о прекращении возникших из него обязательств в отношении потребителей – филиалов ОАО «РЖД». Основанием для расторжения послужила передаче объектов ЕЭНС, к которым присоединены энергопринимающие устройства указанных потребителей в аренду территориальным СО. Истец посчитал уведомление неправомерным и обратился в суд с настоящими требованиями.

- 2) Суд сделал вывод о том, что действия ФСК ЕЭС направлены не на расторжение договора, а на его изменения в части перечня потребителей, которым ФСК ЕЭС передавала электроэнергию, поскольку договор не может быть аннулирован либо расторгнут частично. Суд на основании ст.ст.450, 453 ГК РФ расценил действия ответчика в отношении указанных потребителей как одностороннее изменение условий договора. Суд указал, что обязательства по спорному договору не изменились и не прекратились.
- 3) Суд не принял возражения третьих лиц (территориальных СО) о том, что судами не учтено право ФСК ЕЭС передавать объекты электросетевого хозяйства им в аренду. Суд не делал вывод об отсутствии у ответчика этого права. Суд исходил из того, что реализация названного права должна осуществляться с соблюдением требований ст.ст. 450, 453 ГК РФ о порядке и основаниях изменения условий договора. В данном случае порядок изменения условий договора ФСК ЕЭС нарушении. Одностороннее изменение ею условий договора и односторонний отказ от исполнения обязательств по договору в части (в отношении филиалов ОАО «РЖД»), не допускается положениями ст.ст. 309 и 310 ГК РФ и договором не предусмотрено.
- 4) Суд учел статус ФСК ЕЭС (СО, в силу законодательства обязанная оказывать услуги по передаче) и указал на то, что такая СО не вправе в одностороннем порядка отказаться от исполнения обязательств по договору (полностью или частично). Суд не установил предусмотренных ГК РФ обстоятельств, свидетельствующих о прекращении обязательств ответчика в отношении потребителей филиалов ОАО «РЖД» помимо воли сторон (ст.ст. 416, 417 ГК РФ). В связи с этим факт оказания услуг по передаче электроэнергии территориальными СО не имеет правового значения для настоящего дела. Право собственности на спорные объекты ФСК ЕЭС не утратила, на невозможность самостоятельного оказания таких услуг не ссылалась.
- 5) Суд не принял довод территориальных СО о том, что объему указанных потребителей учтены при формировании тарифов на услуги по передаче для указанных СО. Возникшие у территориальных СО негативные последствия несоблюдения ФСК ЕЭС порядка изменения условий договора не являются основанием для удовлетворения иска и не должны быть возложены на конечных потребителей истца, расходы которых по оплаты услуг территориальных СО по передаче электроэнергии, согласно расчету истца, могли вырасти в 2-3 раза. Поскольку истец, заключая договор об оказании услуг по передаче электроэнергии, действует в интересах таких потребителей, суд посчитал необоснованной ссылку ответчика и третьих лиц на то, что права истца не нарушены.

(филиалы ОАО «РЖД»)

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 309, 310, п. 1 ст. 426, ст.ст. 450, 453 ГК РФ;
- п. 5 ст. 8, п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 26 Закона об электроэнергетике;
- ч. 1 ст. 8, ч. 2 ст. 34 Конституции РФ;
 - п. 9 ПНД.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 20.03.2013 № ВАС-2456/13 по делу № А40-26964/12-118-250, определение ВАС РФ от 30.04.2013 № ВАС-2782/13 по делу № А40-27234/12-127-255, определение ВАС РФ от 25.03.2013 № ВАС-2782/13 по делу № А40-27234/12-127-255

Определение ВАС РФ от 10 июля 2013 г. № ВАС-17393/12 по делу № А40-36651/11-29-355 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Заявленные требования:

требования потребителя к

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что потребитель обратился в ФСК ЕЭС с заявлением о заключении договора. ФСК ЕЭС уведомило об отказе от заключения договора со ссылкой на то, что объекты электросетевого хозяйства, к которым технологически присоединены энергопринимающие устройства потребители, переданы в аренду территориальной СО.
- **2)** Суд установил, что ПС, к которой технологически присоединены объекты истца, относится к объектам ЕНЭС, что подтверждается Приказом Минпромэнерго России от 23.11.2005 № 325.
- 3) Суд отклонил ссылку на заключенный с территориальной СО договор аренды. Суд пришел к выводу, что данный договор не опровергает технологическое присоединение объектов потребителя к объектам электросетевого хозяйства, эксплуатируемым ответчиком. Указанный вывод основан на заключении судебной экспертизы.
- **4)** Суд отклонил довод ответчика о нарушении судами ст. 425 ГК РФ, выразившемся в распространении действия договора на передачу на правоотношения сторон, возникшие до заключения договора. Суд сослался на п. 23 ПНД, которым предусмотрено, что договор считается заключенным с даты получения СО подписанного заявителем проекта договора, если иное не установлено договором или решением суда.

ФСК ЕЭС об обязании заключить договор об оказании услуг по передаче электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 425, 426, 445 ГК РФ;
- п. 23 ПНД № 861;
- Постановление ФЭК РФ от 25.06.2003 № 49-э/1 «О включении организации в Реестр субъектов естественных монополий в топливноэнергетическом комплексе»;
- ст. 9 Закона об электроэнергетике;
- ст. 8 Закона о естественных монополиях:
- ст. 5 Закона о защите конкуренции;
- Приказ Минпромэнерго России от 23.11.2005 № 325.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 01.10.2012 № ВАС-5626/12 по делу № А40-29273/2011-22-260, Определение ВАС РФ от 28.01.2013 № ВАС-15720/12 по делу № А40-60340/11-9-515, Постановление ФАС Московского округа от 16.09.2011 по делу № А40-149565/10-53-1246, Постановление ФАС Московского округа от 21.08.2012 по делу № А40-115557/11-72-758

Определение ВАС РФ от 28 января 2013 г. № ВАС-15720/12 по делу № А40-60340/11-9-515 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, потребитель обратился в ФСК ЕЭС с заявлением о заключении договора оказания услуг по передаче электроэнергии, приложив документы, необходимые для рассмотрения заявления. ФСК ЕЭС возвратила заявление потребителя без рассмотрения со ссылкой на то, что электрооборудование ПС, к которой присоединены энергопринимающие устройства потребителя, передано в аренду территориальной СО.
- 2) Суд указал, что истец обладает статусом субъекта ОРЭМ, включен в реестр субъектов ОРЭМ, подписал договор о присоединении к торговой системе ОРЭМ, а ответчик обладает правом собственности на электросетевой комплекс ПС и в соответствии с разрешением на строительство ему разрешены работы по комплексному техническому вооружению и реконструкции данной ПС. Суд установил, что истец имеет технологическое присоединение к сетям ответчика, о чем свидетельствуют письма ответчика, письма от СО ЕЭС, согласно которым электроустановки истца имеют технологическое присоединение к ПС.
- 3) Суд установил что спорная ПС отнесена к объектам ЕНЭС приказом Минпромэнерго России от 23.11.2005 № 325. Суд указал, что отсутствие государственной регистрации права собственности ответчика на незавершенную реконструкцией ПС и факт заключения дого-

Заявленные требования:

требования потребителя к ФСК ЕЭС об обязании заключить договор оказания услуг по передаче электроэнергии.

- ст.ст. 421, 425, 426, 441, 445, 607 ГК РФ;
 - п.п. 18, 23, 24 ПНД № 861;
- ст.ст. 8, 9 Закона об электроэнергетике.
- Приказ Минпромэнерго России от 23.11.2005 № 325.

вора аренды оборудования между ответчиком и СО не могут служить основанием для отказа в заключении договора, поскольку ПС не исключен из объектов ЕНЭС.

- **4)** Суд установил, что в результате реконструкции ПС устройства истца были переподключены к энергопринимающим устройствам ответчика без каких-либо физических и технологических изменений, в связи с чем между истцом и ответчиком не возникла обязанность заключения договора технологического присоединения и соблюдения процедур, предусмотренных Правилами техприсоединения № 861.
- 5) Суд указал, что договор аренды объектов между ФСК ЕЭС и территориальной СО предусматривает передачу третьему лицу отдельных элементов подстанции (разъединителей, трансформаторов), а все элементы, выступающие предметом аренды, являются технологически взаимосвязанными и самостоятельное функционирование их невозможно, и согласно ст. 607 ГК РФ не могут использоваться (как самостоятельный объект) отдельно от иного оборудования подстанции.
- **6)** Суд отклонил довод о том, что действие договора на передачу между сторонами не может распространятся на отношения, возникшие до заключения договора. Суд указал, что в соответствии с п. 23 ПНД договор считается заключенным с даты получения СО подписанного заявителем проекта договора, если иное не установлено договором или решением суда. Суды при определении даты, с которой договор применяется к правоотношениям сторон, исходили из даты, когда проект договора был направлен истцом ответчику.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Уральского округа от 17.08.2012 № Ф09-6722/12 по делу № А60-49967/2011, Постановление ФАС Московского округа от 16.09.2011 по делу № А40-149565/10-53-1246

4.8. Споры, связанные с взысканием неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами

Определение ВАС РФ от 12 апреля 2013 г. № ВАС-4082/13 по делу № А06-1972/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

Суд установил, что судебными актами по другим делам с ответчика взыскана штрафная неустойка на основании этого же договора. Суд сделал вывод о том, что применение одновременно двух мер ответственности за одно нарушение противоречит положениям главы 25 ГК РФ. Суд указал, согласно ст. 394 ГК РФ неустойка является штрафной только в том случае, если договором предусмотрена возможность ее взыскания сверх убытков. Из содержания условий договора не следует право кредитора требовать уплаты неустойки сверх убытков. Следовательно, применению подлежит общая норма, предусмотренная ч. 1 ст. 394 ГК РФ.

Заявленные требования:

требования ТСО к ГП о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты услуг по передаче электроэнергии.

- ст. 394 ГК РФ;
- п. 6 Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Поволжского округа от 13.12.2012 по делу № А06-2729/2012, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2013 по делу № А06-6285/2012

4.9. Иные вопросы, связанные с оказанием услуг по передаче электроэнергии (мощности)

Определение ВАС РФ от 9 июля 2013 г. № ВАС-8323/13 по делу № А22-439/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал условия договора недействительными, в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения отказал.

- 1) Удовлетворяя требования в части, суд руководствовался правовой позицией ВАС РФ от 02.03.2010 № 7445/2009, согласно которой расчет потерь электрической энергии в зависимости от количества электрической энергии, оплаченной бытовыми потребителями, означает возможность неучета в составе полезного отпуска потребленной, но не оплаченной электрической энергии, что приведет к ее необоснованному отнесению на потери в сетях сетевой организации. Спорное условие договора не позволяет определить весь объем электроэнергии, переданной потребителям и влечет включение объема электроэнергии, не учтенного в составе полезного отпуска, в состав фактических потерь электроэнергии, обязанность по приобретению которого лежит на сетевой организации.
- **2)** Суд указал, что представленный истцом расчет полезного отпуска электроэнергии противоречит законодательству.
 - **А)** Суд указал, что в предмет доказывания по настоящему спору входит установление величины (количественного значения) электроэнергии, поступившей в сеть исполнителя, объема полезного отпуска (величины электроэнергии, вышедшей из сети исполнителя в смежные сети и потребителям) и величины потерь, составляющей разность между двумя предыдущими величинами;
 - **Б)** Суд установил, что в спорный период истец не осуществлял коммерческий учет электроэнергии, потребленной физическими лицами, в связи с чем он не располагает сведениями о показаниях приборов учета в спорный период. Учет электроэнергии, переданной названным потребителям, осуществлялся посредством сбора данных (показаний приборов учета), содержащихся в квитанциях, предоставляемых компании обществом по результатам оплаты электроэнергии потребителями.
 - **В)** В связи с отсутствием данных коммерческого учета истец определил объем фактических потерь путем вычитания из общего объема электроэнергии, поступившего в ее сети из сети смежной СО, размера технических (нормативных) потерь и объема электроэнергии, отраженного в актах безучетного и бездоговорного потребления.
 - Г) Суд пришел к выводу о неправомерном определении истцом полезного отпуска расчетным путем (путем вычитания из сальдоперетока величины нормативных потерь). Суд указал, что объем полезного отпуска должен определяться из показаний ПУ и (или) при их отсутствии расчетным путем.
- **3)** Суд указал, что доказательства превышения объема полезного отпуска надо объемом электроэнергии, оплаченной потребителями и

Заявленные требования:

требования СО к ГП о признании договора оказания услуг по передаче электроэнергии недействительным в части порядка определения объема переданной электроэнергии исходя из объема, оплаченного потребителями, о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

- п. 1 ст. 1102, ст. 1103 ГК $P\Phi;$
 - п. 50 ПНД;
 - п.п. 121, 136 ПФРР;
- Постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 7445/2009.

учтенной при взаиморасчетах сторон, истцом не представлены.

- 4) Суд отклонил ссылку истца на то, что суд необоснованно возложив на него обязанность по представлению показаний приборов учета потребителей граждан и не предложив ему представить дополнительные доказательства в обоснование своего расчета, создал для ответчика, уклонившегося от предоставления альтернативного расчета, положительный эффект в виде отказа в удовлетворении иска компании. Суд указал, что истец обязан обосновать требуемый размер неосновательного обогащения вне зависимости от совершения или несовершения процессуальных действий ответчиком.
- 5) Суд не принял довод истца о том, что суд не исследовал и не оценил решение ФНС о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Суд указал, что данное решение устанавливает факт нарушения порядка определения потерь электроэнергии в сетях истца, но не является бесспорным доказательством объема фактических потерь и размера неосновательного обогащения.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 03.12.2013 по делу № A22-2328/2012

Определение ВАС РФ от 17 сентября 2013 г. № ВАС-12783/13 по делу № А33-1229/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования частично обоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии. Вместе с тем, точки поставки одного из потребителей, которые ранее были включены в указанный договор, в спорный период были включены также в другой договор с другой СО. Указанной СО в спорный период были переданы в аренду объекты электросетевого хозяйства, по которым передавалась электроэнергия указанному потребителю.
- 2) Суд удовлетворил требования за вычетом стоимости услуг по передаче электроэнергии в точки поставки указанного потребителя в связи с тем, что в спорный период услуги по передаче указанного объема оказывались другой СО.
- **3)** Суд не принял довод ответчика о наличии переплаты за услуги по передаче электроэнергии за прошлые периоды. Суд указал, что ответчик предъявил в суд отдельный иск о взыскании указанной переплаты как неосновательного обогащения, то есть выбрал иной способ защиты.

Заявленные требования:

требования СО к ГП о взыскании долга за услуги по передаче электроэнергии

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст. 3, п.п. 2 и 3 ст. 26 Закона об электроэнергетике;
 - п.п. 117, 136, 159 ПФРР;
 - пп. «б» п. 14, п. 15 ПНД;
- ст.ст. 8, 309, 310, п. 1 ст. 779 ГК РФ.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.12.2012 по делу № А33-15863/2011, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.11.2013 по делу № А03-18678/2012

<u>5. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОГРАНИЧЕНИЕМ РЕЖИМА ПОТРЕБЛЕНИЯ</u> ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ

Определение ВАС РФ от 01 марта 2013 г. № ВАС-1553/13 по делу № А19-20394/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования о признании действий незаконными и об обязании восстановить положение, существовавшее до нарушения права, предложенным истцом путем обоснованными, а требования о запрете ответчикам производить отключения в период действия договора необоснованными.

- 1) Суд установил, что между истцом и ГП заключен договор энергоснабжения. Электроустановки истца имеют опосредованное присоединение к сетям ГП через сети, принадлежащие одному из ответчиков, который не является СО. Отключение электроустановки истца ответчиком явилось основанием для обращения в суд с настоящими требованиями.
- 2) Суд установил, что на момент отключения электроустановки воздушная линия электропередач и понижающая подстанция находились во владении ответчика на основании договора аренды. Суд указал, что указанная электроустановка до смены собственника была в установленном порядке технологически присоединена.
- 3) Суд отклонил возражения ответчика о ненадлежащем технологическом присоединении электроустановки истца. Суд указал, что реконструкция объекта истца не производилась, мощность не увеличивалась, категория надежности точки присоединения и виды производственной деятельности не изменились, а схема внешнего энергоснабжения осталась прежней.
- 4) Суд не принял довод ответчика о неприменении судами положений ст.ст. 305, 545 ГК РФ и ссылку на отсутствие обязанности передавать электроэнергию суду. Суд обоснованно указал, что в настоящем случае в связи с получением энергии от разных ЭСнО истец не является субабонентом по отношению к ответчику, который с учетом положений п. 6 ПНД не вправе препятствовать перетоку электроэнергии через его объекты.
- **5)** Суд пришел к выводу об отсутствии доказательств того, что подача электроэнергии прекращена с целью предотвращения или ликвидации аварии (ч. 3 ст. 546 ГК РФ).
- **6)** Суд не принял довод ответчика о необоснованном возложении на него как на собственника электросетевого хозяйства обязанности по восстановлению электроснабжения истца наряду с арендатором этого хозяйства отклоняется, так как ответчик не указал, каким образом нарушаются его права как собственника.

Заявленные требования:

требования потребителя к ИВС о признании незаконными действий по отключению от электроснабжения электроустановки потребителя, обязании солидарно ответчиков в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения восстановить положение, существовавшее до нарушения права, путем: восстановления подачи электроэнергии на кабельную линию электроустановки потребителя, обеспечения готовности и исправности электросетевого оборудования, обеспечения доступа представителя потребителя к электросетевому оборудования для контроля за расходом электроэнергии и обслуживанием контактных присоединений трансформаторов тока к силовым шинам, а также о запрете ответчика в период действия договора электроснабжения производить отключение электроустановки истца.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 10 12, п.п. 1, 4 ст. 26, ст.ст. 305, 307, 309, 310, 545, п.п. 2, 3 ст. 546 ГК РФ;
- п.п. 1, 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике;
 - п. 62 ПФРР;
 - п. 6 ПНД;
- п.п. 2, 3 Правил техприсоединения № 861.

Схожая судебная практика: Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2013 № 07АП-6648/13 по делу № А67-595/2013, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2013 по делу № А56-17992/2013

Определение ВАС РФ от 24 мая 2013 г. № ВАС-1248/12 по делу № А23-1770/2011 об отказе в переда-

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что между ГП и потребителем заключен договор поставки электроэнергии, согласно которому электрическая энергия должна была поставляться в торговый павильон. В соответствии с АРБП, приложенным к договору, торговый павильон потребителя присоединен опосредовано к сетям СО, с которой заключен договор технологического присоединения. Ответчик произвел отключение торгового павильона от энергоснабжения.
- 2) Суд исходил из того, что в соответствии с п. 40 Правил техприсоединения № 861 допускается опосредованное технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям через объекты электросетевого хозяйства лиц, заключивших с заявителем соглашение о перераспределении части присоединенной мощности собственных энергопринимающих устройств в пользу заявителя (далее третьи лица) при условии заключения заявителем и третьим лицом соглашения об опосредованном присоединении энергопринимающих устройств заявителя.
- 3) Потребитель в соответствии с п. 40 Правил техприсоединения № 861 действия по опосредованному технологическому присоединению энергопринимающих устройств не осуществил. Доказательства заключения сторонами соглашения о перераспределении части присоединенной мощности в материалы дела не представлены. В связи с этим суд сделал вывод о том, что потребителем не был соблюден установленный законом порядок технологического присоединения.
- **4)** Суд указал на то, что истец (сбытовая организация) не обосновал, каким образом отключением потребителя были нарушены его законные права и интересы. Суд указал, что в данном случае действия УК по введению ограничения были совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав и направлены на самозащиту своего права.

Заявленные требования:

требования ГП к УК об обязании возобновить подачу напряжения через принадлежащие ей объекты электросетевого хозяйства потребителю, энергопринимающее устройство которого присоединено к ее сетям.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике;
- п. 40 Правил техприсоединения № 861;
 - ст. 12 ГК РФ.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.08.2011 по делу № A03-13387/2010, Постановление ФАС Уральского округа от 19.05.2009 N Ф09-3045/09-С5 по делу № A60-15849/2008-C3

Определение ВАС РФ от 4 июля 2013 г. № ВАС-8277/13 по делу № А23-2596/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- **1)** В части требований о признании договора нерасторгнутым суд пришел к следующим выводам.
 - **А)** Суд установил, что между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание услуг, в соответствии с условиями которого ответчик (исполнитель) обязался оказывать заказчику услуги по передаче через свои сети: электрической энергии (через собственную ТП и ВЛ); водоотведения; тепловой энергии. Истец (заказчик) обязался принять и оплатить вышеуказанные услуги в порядке, установленном договором. Ответчик прекратил подачу электроэнергии для истца, о чем был составлен акт о прекращении подачи электроэнергии. Истец, посчитав незаконным указанное отключение,

Заявленные требования:

требования потребителя о признании договора на оказание услуг с лицом, к сетям которого присоединены объекты электросетевого хозяйства потребителя, нерасторгнутым на основании уведомления, признании незаконным действий ответчика по введении полного ограничения режима потребления электроэнергии в отношении потребителя.

обратился в суд с настоящим иском.

- **Б)** Суд установил, что из буквального толкования условий спорного договора в совокупности с фактическими отношениями контрагентов усматривается, что действительная воля сторон при заключении договора направлена на заключение договора купли-продажи (перепродажи) электрической энергии, то есть на заключение договора энергоснабжения. Суд определил, что покупка ответчиком электроэнергии и ее продажа истцу не противоречит нормам закона о запрете на совмещение деятельности по продаже электроэнергии и ее передаче (ответчик является ЭСнО для истца).
- **В)** Суд установил, что договор не содержит условия о количестве подаваемой истцу электроэнергии, являющегося существенным для договоров данного вида, не представлены доказательства достижения сторонами соглашения по порядку согласования договорного объема потребления электрической энергии, порядку компенсации стоимости отклонений фактического объема потребленной электрической энергии от договорного объема потребления. В связи с этим суд пришел к выводу о незаключенности указанного договора.
- **В)** Суд указал, что поскольку договор является незаключенным, он не может быть признан судом расторгнутым. Суд отметил, что на момент рассмотрения спора срок действия договора, установленный его условиями, истец и удовлетворение заявленного истцом требования не приведет к восстановлению прав истца.
- 2) В части требований о признании незаконным действий по введению ограничения суд пришел к следующим выводам.
 - **А)** Если требование о признании незаконными действий коммерческой организации (связанных с ненадлежащим исполнением обязательств) по существу является иском о присуждении к исполнению обязанности в натуре либо о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, или пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, его необходимо рассматривать как исковое требование, вытекающее из обязательственных правоотношений.
 - **Б)** Истцом требования о присуждении к исполнению обязанности в натуре либо о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, или пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, не заявлялись. Заявленные истцом требования о признании незаконным действий ответчика по сути не являются одним из указанных выше способов защиты прав, вопрос о законности или незаконности действий ответчика коммерческой организации может быть исследован судом лишь при рассмотрении конкретного имущественного спора, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (взыскание убытков и т.д.).
 - **В)** Суд пришел к выводу, что поскольку спорный договор не является заключенным, истец снабжается электрической энергией от другого поставщика по другой схеме электроснабжения, у сторон отсутствуют обязательства по указанному договору и введенное ответчиком полное ограничения режима потребление не противоречит пп. «б» п. 161, п. 169 ПФРР. Указанные обстоятельства исключают признание действий ответчика по введению полного ограничения энергоснабжения незаконными.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 2, 6 ПНД;
- ст.ст. 12, 431, 432, 539, 541 ГК РФ;
- ст. 3 Закона об электроэнергетике;
- п. 66, пп. «б» п. 161, п. 169 ПФРР;
- п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения».

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Московского округа от 18.07.2013 по делу № A40-118123/12-30-948, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 07.09.2006 № Ф08-4300/2006 по делу № A22-378/2006/4-45, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 07.02.2011 по делу № A15-2673/2009

Определение ВАС РФ от 24 июня 2013 г. № ВАС-7536/13 по делу № А31-3796/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд пришел к выводу, что МУ как социальное детское учреждение включено в содержащийся в приложении № 5 к Правилам ограничения перечень потребителей, введение в отношении которых ограничения режима потребления ниже аварийной брони не допускается. Прекращение энергоснабжения социально-медицинского учреждения может вызвать прекращение эксплуатации объектов, используемых для детей, и прекращение эксплуатации объектов и, соответственно. нарушение прав несовершеннолетних детей. предусмотренных статьями 1 и 9 Закон № 124-ФЗ. следовательно, основания для перерыва в подаче, прекращения или ограничения подачи энергии этим учреждениям могут быть предусмотрены только законом или принятыми на его основе иными нормативными правовыми актами. Такие основания установлены, в частности, в п.п. 2 и 3 ст. 546 ГК РФ и в Правилах ограничения. Поскольку оспариваемые условия договора содержат основания, не предусмотренные указанными нормами, они являются недействительными.
- 2) Суд не принял ссылку ГП на нормы Правил ограничения, которые, по мнению ГП, содержат императивное дозволение ГП на введение частичного ограничения режима потребления в отношении образовательных учреждений. Суд оценивал соответствие действующего законодательству тех пунктов спорного договора, которые регулировали не только полное, но и частичное ограничение режима потребления. Кроме того, ответчик не указывает, в силу каких положении действующего гражданского законодательства или законодательства об энергоснабжении императивные нормы в целях своего применения к спорным отношениям должны быть включены в текст соответствующего договора.
- 3) Суд не принял довод ГП о том, что спорные пункты соответствуют п. 2 Правил ограничения и п. 14 ПНД. Суд указал, что данный довод не опровергает вывод о несоответствии условий указанных пунктов положениям действующего законодательства, поскольку данные выводы направлены на реализацию установленного п. 18 Основных положений № 442 ограничения.

Заявленные требования:

требования прокурора к ГП, МУ детский сад о признании недействительными (ничтожными) условий договора энергоснабжения между ГП и МУ детский сад, регулирующих отношения по введению ограничения режима потребления электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 2, 17, 18 п. 5 приложения к Правилам ограничения;
 - п. 14 ПНД;
- ст.ст. 166, 168, 180, 421, 422, 539, 546 ГК РФ;
- ст.ст. 1, 9 Федерального закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации».

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.01.2010 по делу № А69-283/2009, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31.10.2013 по делу № А31-7112/2012, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2011 по делу № А56-28408/2011

<u>Определение ВАС РФ от 11 июля 2013 г. № ВАС-8490/13 по делу № А40-55705/12-98-516 об отказе в</u> передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал первоначальные требования обоснованными и отказал в удовлетворении встречных требований.

1) Суд установил, что между УК и ИП заключен договор управления административным зданием. Обеспечение здания электроэнергией производилось в рамках договора энергоснабжения, заключенного между ГП и агентом УК. Дополнительным соглашением к агентскому

Заявленные требования:

А) первоначальные требования лица, осуществляющего функции управляющей компании в отношении нежилых помещений, к ИП (собственнику нежилых помещений) о взыскании задолженности по договору

договору между УК и агентом, являющимся стороной по договору энергоснабжения с ГП, предусмотрено согласование агентом АРБП с ГП и с УК, а также установлен запрет без согласования с агентом подключать новые мощности и/или потребителей без оформления разрешения на подключение и оформления АРБП. В соответствии с разрешением на присоединение мощности агента к сети СО подключение новых и дополнительных мощностей, а также мощностей других лиц, субабонентов допускалось по разрешению указанной СО.

- 2) После произошедшего в здании пожара с повреждением кабельной шахты и обесточиванием здания Ростехнадзором выдано разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки, в соответствии с которым энергоустановка допущена в эксплуатацию по постоянной схеме, без электроустановок собственников и арендаторов. Поскольку было установлено подключение к электроснабжению иных пользователей, отключение автомата защиты ВРУ, питающего помещения ответчика, в результате его срабатывания, УК произвела комплекс мероприятий по проверке ВРУ и КЛ, в связи с чем предложила представить ИП схему электроснабжения принадлежащих помещений. Суд признал обоснованным указанное требование как направленное, в частности на определение допустимой совокупной нагрузки на вводное устройство и кабельные линии исходя из объема потребления каждого пользователя согласно расчетной мощности энергопотребляющих устройств каждого из субабонентов.
- **3)** Суд установил, что ИП не были совершены обязательные для него как собственника помещений в здании действия, необходимые для присоединения энергопринимающих устройств, в том числе, разрешение на подключение внутренних сетей предпринимателя к энергоустановке.
- **4)** Суд не признал заключение специалиста о соответствии системы электроснабжения проектной документации надлежащим документом, подтверждающим соблюдение необходимых требований в целях подключения.
- **5)** Суд указал, что наличие доли в праве общей собственности на общее имущество здания, в том числе на энергопринимающие устройства, не исключает соблюдения каждым собственником правил подключения внутренних сетей предпринимателя к энергоустановке здания.

управления, неустойки;

Б) встречные требования ИП к УК об обязании исполнять обязательства по предоставлению услуги электроснабжения.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 2, 3, 7, 9, 10, 14, 19 Правил технологического присоединения № 861.

Схожая судебная практика: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2008 по делу № А56-23916/2007, Определение ВАС РФ от 08.11.2007 № 13659/07 по делу № А51-738/2007-27-15

6. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ ПРИСОЕДИНЕНИЕМ

Определение от 15 апреля 2013 г. № ВАС-3645/13 по делу № А03-2341/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования в части расторжения договора и взыскания неосновательного обогащения обоснованными, в остальной части – необоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами был заключен договор на технологическое присоединению. Истцом была внесена оплата по указанному договору и исполнены технические условия. В связи с неведением в эксплуатацию ПС и истечения срока действия технических условий истец для осуществления технологического присоединения обратился к сторонней организации, оказывающей аналогичные услуги, и обратился в суд к ответчику с настоящими требованиями.
- 2) Суд пришел к выводу о заключенности договора и доказанности истцом того обстоятельства, что ответчиком не исполнены обязательства по нему в части выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети истца (существенное нарушение договора ответчиком, что является основанием для одностороннего расторжения договора в силу ст. 450 ГК РФ). В связи с расторжением договора у ответчика отсутствуют основания для удержания полученных денежных средств за оплату услуг по технологическому присоединению. Отказывая во взыскании процентов, суд исходил из законности нахождения оплаты по договору у ответчика до расторжения указанного договора.
- 3) Суд отклонил довод о незаключенности договора на технологическое присоединение. В данном случае при оценке договора на предмет его заключенности необходимо исходить из того, что его существенные условия могут быть согласованы сторонами не только в едином договоре-документе, но и в нескольких взаимосвязанных документах. В договоре согласован срок, в который должно быть осуществлено подключение энергопринимающего устройства истца (в течение 10 дней после получения заявителем разрешения Ростехнадзора на допуск в эксплуатацию энергопринимающего устройства и внесения оплаты). Разрешение Ростехнадзора могло быть получено истцом после выполнения технических условий на технологическое присоединение. Выполнение части технических условий возможно только после ввода в эксплуатацию ПС. В инвестиционной программе указаны сроки ее реализации, ссылка на нее содержится в технических условиях, являющихся приложением к договору. Учитывая, что сторонами согласованы сроки исполнения одного обязательства путем указания на срок исполнения другого обязательства, а также положения иных пунктов договора путем их сопоставления, а также смыслом договора в целом, дата начала выполнения мероприятий по технологическому присоединению определяется датой выдачи технических условий, а дата окончания выполнения мероприятий по технологическому присоединению, включая и ввод в эксплуатацию ПС и получение заявителем разрешения Ростехнадзора на допуск в эксплуатацию энергопринимающего устройства.
- 4) Суд указал, что правовая позиция, содержащаяся в постановлении Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 1404/10, в котором дано толкование правовых норм о договоре подряда, в данном случае неприменима. В соответствии с постановлением Президиума ВАС РФ от 10.07.2012 № 2551/12, спорный договор является договором технологического присоединения, к которому применимы нормы, содержащиеся в специальных нормативных актах, закрепляющих правила подключения к системам тепло- и энергоснабжения.
 - 5) Суд указал, что обстоятельства исполнения спорного договора

Заявленные требования:

требования потребителя к СО о расторжении договора на технологическое присоединение оборудования к сетям СО, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

- ст.ст. 160, 190, 309, 395, 431, 434, 450, 451, п. 2 ст. 1102, ст. 1109 ГК РФ;
- ст. 26 Закона об электроэнергетике;
- п. 16 Правил техприсоединения № 861;
- постановления Президиума ВАС РФ № 16904 от 10.05.2011, № 1404/10 от 18.05.2010, № 2551/12 от 10.07.2012.

(истцом произведена оплата, получено положительное заключение государственной экспертизы, ответчик утверждает, что приступил к созданию возможности по технологическому присоединению электроустановки истца), а также сам факт заявления настоящего иска подтверждают согласование сторонами всех существенных условий договора о технологическом присоединении, что свидетельствует об определенности их правоотношений.

Схожая судебная практика: Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2008 № 07АП-2439/08 по делу № А03-1107/08, Определение ВАС РФ от 06.12.2011 № ВАС-15321/11 по делу № А40-107755/10-141-906

Определение ВАС РФ от 13 мая 2013 г. № ВАС-5158/13 по делу № А17-268/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что на основании заявки истца (застройщика торгового дома) о технологическом присоединении энергопринимающих устройств максимальной мощностью 700 кВт ответчик заключил договор с третьим лицом (СО) о подключении дополнительной мощности для электроснабжения истца. Третьим лицом работы по указанному договору выполнены, ответчик произвел оплату указанных работ. Между истцом и ответчиком заключен договор на технологическое присоединение, размер платы по которому определен на основании постановления регулирующего органа. Указанная плата перечислена истцом ответчику. В дальнейшем истец сообщил ответчику о необходимости уменьшения мощности с 700 до 350 кВт с внесением изменений в договор, а также перерасчета размера платы за технологическое присоединение. Отказ ответчика явился основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.
- 2) Суд, руководствуясь правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 10.07.2012 № 2551/12, указал, что Правила техприсоединения № 861 определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электросетям. Квалификация его как договора оказания услуг или смешанного договора, включающего в себя элементы договора возмездного оказания услуг и подряда, неверна. Для договора технологического присоединения условия расторжения в одностороннем порядке имеют специальное правовое регулирование.
- 3) Суд указал, что законодательство с мая 2009 г. закрепляет единственное специальное основание для одностороннего расторжения договора технологического присоединения нарушение СО сроков технологического присоединения, указанных в договоре. В остальных случаях подлежит применению норма ст. 310 ГК РФ, согласно которой по общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. При этом в соответствии с п. 16 Правил техприсоединения № 861 в редакции, действовавшей в спорный период, односторонний отказ от исполнения обязательств.
- 4) Суд указал, что в силу публичности договора технологического присоединения и п. 4 ст. 426 ГК РФ Правила техприсоединения № 861 обязательны для сторон при заключении и исполнении этого договора. Таким образом, к отношениям сторон договора технологического присоединения в приоритетном порядке применяются нормы специального законодательства, в соответствии с которым в спорный период односторонний отказ от исполнения обязательств не допускался.

Заявленные требования:

требования потребителя к СО о взыскании неосновательного обогащения в размере аванса, внесенного по договору на технологическое присоединение, процентов за пользование чужими денежными средствами.

- ст.ст. 8, 310, п. 3 ст. 425, п. 4 ст. 426, п. 1 ст. 1102 ГК РФ;
- ст. 21 Закона об электроэнергетике;
- п.п. 17, 16, 18, 25 Правил техприсоединения № 861;
- постановления Президиума ВАС РФ от 10.07.2012 № 2551/12:
- приказ ФСТ РФ от 23.10.2007 № 277-э/7.

- 5) Суд пришел к выводу, что представленные ответчиком в подтверждение выполненных работ и услуг доказательства достоверно подтверждают затраты ответчика на выполнение мероприятий по технологическому присоединению объекта истца. Плата за технологическое присоединение является регулируемой и может быть изменена только путем оспаривания тарифного решения. В размер платы за технологическое присоединение объекта, утвержденный постановлением регулирующего органа, помимо прочего были включены расходы по оплате за технологическое присоединение ответчика к сетям третьего лица. Данная плата была получена третьим лицом от ответчика на основании заключенного и исполненного смежными СО договора. Несение дополнительных расходов по технологическому присоединению подтверждено представленными в материалы дела доказательствами (договорами на выполнение подрядных работ заключенными актами, счетами-фактурами, платежными поручениями) и не опровергнуто истцом. Тот факт, что СО для технологического присоединения привлекала третьих лиц и включила данные расходы в сумму платы по договору, не влияет на обязанность истца оплатить расходы на технологическое подключение и не уменьшает его плату.
- 6) Суд не принял ссылки истца на длительные сроки выполнения работ и отсутствие итогового результата по присоединению энергопринимающих устройств истца. Истец не опроверг факт частичного исполнения ответчиком работ, не предложил сумму, соразмерную выполненным обязательствам, что предусматривалось сторонами условиями договора. Суд также указал, что результат работ в полном объеме не был достигнут в связи с неисполнением истцом обязательств по разработке проектной документации, проведению ее экспертизы и предоставлению ответчика земельного участка для строительства подстанции. Истец не опроверг довод ответчика о том, что до настоящего времени объект энергоснабжения не создан, а это исключает возможность технологического подключения и исполнения ответчиком своих обязательств (просрочка кредитора).
- 7) Суд указал, что довод истца о том, что в момент заключения договора Правила техприсоединения № 861 не предусматривали права заказчика на односторонний отказ от заключения договора не усиливает позицию истца, а напротив, ставит под сомнение правомерность писем и заявлений истца об одностороннем отказе от исполнения договора.
- 8) Суд указал, что ни в законе, ни в договоре между сторонами нет условий о том, что окончание срока действия договора технологического присоединения влечет прекращение обязательств сторон по договору. Следовательно, в силу п. 3 ст. 425 ГК РФ договор действует до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательств, то есть до осуществления технологического присоединения объекта истца с сохранением за последней права требования исполнения договора. Ответчик не отрицает своей обязанности завершить мероприятия по технологическому присоединению. В связи с этим несостоятельна позиция заявителя, основанная на том, что ответчик получил оплату, но освободил себя от обязанности присоединить объект истца к своим сетям.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.04.2012 по делу № A45-10604/2011, Определение ВАС РФ от 28.12.2012 № BAC-17128/12 по делу № A41-45470/11

Определение ВАС РФ от 8 февраля 2013 г. № ВАС-459/13 по делу № А23-557/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Заявленные требования:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что между ИВС и ЭСНО был заключен договор электроснабжения с указанием присоединенной мощности ИВС. По договору аренды ИВС передало часть имущества третьему лицу, которое в дальнейшем в качестве потребителя заключило договор на технологическое присоединение электроустановок потребителя к сетям СО. В дальнейшем между третьим лицом и ответчиком был заключен договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заказчика мощностью 100 кВт к электрическим сетям исполнителя. Правопреемник ИВС и третьего лица обратился в суд с требованием о признании указанного договора недействительным по мотиву отсутствия у третьего лица прав на такое подключение.
- 2) Суд указал, что спорный договор заключался в отношении проданных ИВС энергопринимающих устройств, которые ранее уже были технологически присоединены и для которых повторное присоединение в силу п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике не требуется. Суд признал, что фактически предметом спорного договора являлось соглашение о фиксации объема перераспределяемой мощности, приходящейся на энергопринимающие устройства проданных истцом объектов.
- 3) Суд указал, что ни третье лицо, в пользовании которого находились объекты электросетевого хозяйства, к которым присоединен ответчик, ни ИВС, являвшийся собственником указанных объектов, не вправе препятствовать перетоку электроэнергии на объекты ответчика, опосредованно присоединенные в установленном порядке к сетям СО. Кроме того, суд отметил, что третье лицо и ИВС были реорганизованы в форме присоединения к истцу, следовательно, все их права и обязанности перешли к истцу.
- 4) Суд не принял довод о том, что третье лицо перераспределило величину мощности 100 кВт, право распоряжаться которой имел только истец. Суд указал, что, распорядившись своими объектами недвижимости и энергопринимающими устройствами, установленными на них, истец сам распорядился объемом потребляемой мощности, приходящейся на энергопринимающие устройства, установленные на проданных объектах, предоставляемой ему СО.
- 5) Суд также установил, что в спорный период от имени ИВС и третьего лица действовал один и тот же представитель. Передав от имени ИВС все объекты электросетевого хозяйства в эксплуатацию третьему лицу, указанный представитель в соответствии с п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике уведомил об этом СО и подписал с последней договор от имени третьего лица договор о технологическом присоединении. Соответственно ИВС, делегировав и не оспаривая право третьего лица заключать соглашения по технологическому присоединению его объектов электросетевого хозяйства к сетям СО и утверждать границы разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электрических устройств и сооружений, не может оспаривать право последнего устанавливать границы разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электрических устройств и сооружений, после перехода их части к новому собственнику.
- **6)** Суд не принял ссылки истца на то обстоятельство, что соглашение о перераспределении мощности между ИВС и ответчиком не заключалось. Истец не доказал, что ранее энергопринимающие устройства на объектах недвижимости, проданных ИВС по договору ответчику, потребляли меньшую мощность.
- 7) Суд не принял ссылки истца на фактическую стоимость нарушенных спорным договором имущественных прав исходя из стоимости 1 кВт мощности. Суд указал, что доводов относительно величины потребляемой мощности энергопринимающих устройств ответчика

требования правопреемника ИВС к потребителю о признании недействительным (ничтожным) договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

- ч. 2 ст. 10, ст. 431 ГК РФ;
- ст.ст. 20, 21, 25, п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике;
- постановление Президиума ВАС РФ от 08.02.2011 г. № 13970/10
- п.п. 2, 6 Правил технологического присоединения № 861.

истцом не приводилось.

- 8) Суд указал, что из представленной в материалы дела переписки истца с СО следует, что действия истца фактически направлены на увеличение мощности для собственных нужд путем ущемления интересов ответчика, опосредованно присоединенного к электрическим сетям СО через сетевое оборудование ИВС, что свидетельствует о злоупотреблении последним своими правами и лишает его в порядке ч. 2 ст. 10 ГК РФ права на защиту.
- 9) Исходя из того, что истец, право которого с учетом заявленного им иска должно быть восстановлено в том виде, в котором оно существовало до его нарушения, не приводил доводы об изменении величины мощности, приходящейся на энергопринимающие устройства, перешедшие к ответчику, суд пришел к выводу, что права истца спорным договором не нарушены и он не противоречит п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике.

Схожая судебная практика: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2008 № 09АП-3560/2008-ГК по делу № A40-54617/07-52-478, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2014 по делу № A56-30359/2013

Определение ВАС РФ от 14 января 2013 г. № ВАС-17542/12 по делу № А33-14309/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал первоначальные требования необоснованными, а встречные требования – обоснованными.

- 1) Суд установил следующие обстоятельства. Потребитель обратился в СО с заявкой на технологическое присоединение. Между сторонами подписаны технические условия проект договора на технологическое присоединение без согласования существенного условия о цене услуг. Впоследствии потребитель направил истцу подписанные акты об осуществлении технологического присоединения, о разграничении балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, осмотра прибора учета. Сторонами подписан акт о выполнении технических условий. Согласно подписанному между сторонами акту СО осуществила присоединение энергопринимающих устройств потребителя к сетям. Работы по технологическому присоединению были частично оплачены потребителем. Между ГП и потребителем заключен договор энергоснабжения. Потребитель, считая, что договор на технологическое присоединение в отсутствие согласованного условия о цене является незаключенным, обратился в суд с первоначальными требованиями. СО предъявила встречные требования о взыскании оставшейся платы за фактически выполненные работы по технологическому присоединению.
- 2) Суд исходил из отсутствия права СО отказать в заключении договора, во исполнение условий которого СО произвела работы, необходимые для осуществления технологического присоединения и фактически подключила потребителя к своим электрическим сетям. Суд пришел к выводу о наличии обязанности заказчика оплатить фактически выполненные ответчиком работы, связанные со строительством объектов электросетевого хозяйства, необходимых для подключения энергопринимающих устройств потребителя к существующим объектам электросетевого хозяйства СО.
- **3)** Суд указал, что незаключенность договора на технологическое присоединение сама по себе не подтверждает отсутствие согласия потребителя на технологическое присоединение по индивидуальному проекту. Суд указал, что подписав дополнительное соглашение к до-

Заявленные требования:

- а) первоначальные требования потребителя к СО о взыскании неосновательного обогащения в размере уплаченных по незаключенному договору на технологическое присоединение денежных средств;
- **б)** встречные требования СО к потребителю о взыскании стоимости работ по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителя.

- п.п. 6, 7, 9, 12, 14, 30 Правил техприсоединения № 861;
- п.п. 1, 2 ст. 23.2, п. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике
- п.п. 9, 10, 11, 11.1., 12, 12.1. — 14 Методических указаний по расчету платы за техприсоединение № 365-э/5
- абз. 17 п. 64 Основ ценообразования № 109;
 - ст. 1102 ГК РФ.

говору с протоколом разногласий относительно источника получения последнего платежа, потребитель выразил согласие на осуществление расчетов за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в размере, установленном постановлением регулирующего органа.

- **4)** Суд установил, что СО не обладало критериями наличия технической возможности технологического присоединения, имелась необходимость сооружения новых объектов электросетевого хозяйства. В связи с этим суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения общего тарифа.
- 5) Суд также указал, что затраты СО по выполнению технических условий подлежат компенсации путем получения платы за присоединение, установленной уполномоченным органом по индивидуальному тарифу. Стоимость технологического присоединения определена регулирующим органом исходя из затрат СО на строительство объектов электросетевого хозяйства. Кроме того, суд отметил, что понесенные СО затраты на строительство двухцепной ВЛ и ТП, необходимых для осуществления технологического присоединения потребителя, регулирующим органом в тариф на услуги по передаче электрической энергии не включались.
- 6) Суд отклонил довод потребителя о включении строительство объектов электросетевого хозяйства для электроснабжения потребителя в инвестиционную программу СО. Суд указал, что оценка правомерности утверждения регулирующим органом индивидуального тарифа не относится к предмету настоящего спора. Кроме того, суд указал, что затраты, понесенные СО на подключение потребителя в тариф на услуги по передаче электрической энергии не включались.

Схожая судебная практика: Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 по делу № A68-4430/2013, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2009 по делу N A21-10549/2008

<u>Определение ВАС РФ от 29 июля 2013 г. № ВАС-9226/13 по делу № А40-18121/12-126-167 об отказе в</u> передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами заключен договор об осуществлении технологического присоединения. Срок выполнения работ определен в 18 месяцев. Плата за технологическое присоединение перечислена потребителем в установленные договором сроки. Договором предусмотрено право потребителя на отказ от исполнения договора в одностороннем порядке при обязательном составлении акта сверки расчетов. Потребитель впоследствии заявил о расторжении договора вследствие ненадобности и о возврате денежных средств. Потребитель сослался на невыполнение СО работ в установленный договором срок и утрату интереса к ним.
- 2) Суд отклонил довод СО о том, что выполнение им обязательств по договору установлено при рассмотрении иных дел, имеющих преюдициальное значение. Суд указал, что понесенные СО расходы по исполнению договора понесены после получения уведомления истца о расторжении договора и без согласования ТУ с СО ЕЭС в порядке соблюдения п. 13 Правил техприсоединения № 861. Регламент взаимодействия СО ЕЭС и СО по подготовке и согласованию ТУ предусматривает порядок согласования ответчиком ТУ с СО ЕЭС. Суд установил, что ответчик направил СО ЕЭС заявку истца и проект ТУ, однако СО ЕЭС отказал в согласовании ТУ и предложил для обсуждения

Заявленные требования:

требования потребителя к CO о расторжении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

- ст.ст. 450, 452 ГК РФ;
- п. 13 Правил техприсоединения № 861.

варианты ТУ. Документы, подтверждающие последующее обращение ответчика к СО ЕЭС о повторном согласовании ТУ, в материалы дела не представлены. Ответчик не вправе был приступать к исполнению ТУ без их согласования с СО ЕЭС. В связи с этим понесенные ответчиком затраты на привлечение к выполнению работ генподрядчика не могут быть признаны обоснованными. Сведений о несении ответчиком каких-либо иных расходов по договору не представлено.

3) Суд пришел к выводу, что установленный условиями договора, а также ст.ст. 450, 453 ГК РФ порядок расторжения договора истцом соблюден. Требования о возврате аванса являются правомерными, поскольку договор подлежит расторжению, обязательство по технологическому присоединению энергопринимающих устройств истца к электрическим сетям ответчиком не выполнено, а несение ответчиком затрат по договору обоснованным не признано.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.11.2012 по делу № А19-21901/2011, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.04.2014 по делу № А67-2536/2013, Постановление ФАС Центрального округа от 25.12.2012 по делу № А14-3176/2012

<u>Определение ВАС РФ от 6 марта 2013 г. № ВАС-1805/13 по делу № А40-33058/12-159-298 об отказе в</u> передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования частично обоснованными.

- 1) Суд установил, что между сторонами был заключен договор подключения подземного гаража-стоянки, застройщиком которого выступал истец по договору инвестирования, к городским электрическим распределительным сетям. Истец перечислил ответчику оплату по договору авансовым платежом. Ссылаясь, что строительство объекта фактически не было начато и не производилось, а инвестиционный контракт на основании п. 3 ст. 450 ГК РФ был расторгнут инвестором в одностороннем порядке, истец обратился в суд с настоящими требованиями.
- 2) Суд пришел к выводу, что договор на технологическое присоединение расторгнут истцом в одностороннем порядке вне зависимости от срока действия ТУ. Право на одностороннее расторжение предусмотрено условиями договора. Необходимость технологического присоединения отпала вследствие расторжения инвестиционного контракта и фактического отсутствия объекта.
- 3) Суд отклонил ссылки на подписанный сторонами акт сдачиприемки услуг. Суд указал, что целью договора является фактическое подключение объекта к городским сетям, чего сделано не было, и указанный факт ответчиком не оспаривается. Исходя из того, что составление акта о технологическом присоединении и АРБП является заключительным этапом указанной процедуры, доказательств соблюдения которой сторонами не представлено, факт надлежащего технологического присоединения отсутствует.
- **4)** Суд установил, что ответчик не понес расходов по технологическому присоединению энергопринимающих устройств истца к электрической сети, что следует из пояснений ответчика. Таким образом, в связи с отказом от исполнения договора, оснований для удержания перечисленного аванса у ответчика не имелось.

Заявленные требования:

требования потребителя к СО о взыскании задолженности в виде неотработанного аванса по договору на технологические присоединение, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 3 ст. 450, ст. 782 ГК РФ;
- ст. 26 Закона об электроэнергетике;
- п. 7 Правил техприсоединения № 861.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 13 мая 2013 г. № ВАС-5365/13 по делу № А40-36283/12-53-343, определение ВАС РФ от 7 мая 2013 г. № ВАС-5090/13 по делу № А40-90269/11-46-778

7. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С УРЕГУЛИРОВАНИЕМ РАЗНОГЛАСИЙ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ И ИЗМЕНЕНИИ ДОГОВОРА

7.1. Урегулирование разногласий по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии)

Определение ВАС РФ от 13 августа 2013 г. № ВАС-9926/13 по делу № А03-9301/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд урегулировал разногласия по договору, утвердив редакцию спорных условий.

Суд не принял доводы ЭСнО о том, что в проекте договора в редакции протоколов разногласий и урегулирования разногласий не содержались все существенные условия договора энергоснабжения, предусмотренные п.п. 40-42 Основных положений, а условия, указанные в уточненном исковом заявлении, сторонами в досудебном порядке не рассматривались и не могли быть предметом судебного разбирательств по следующим обстоятельствам:

- 1) Суд указал, что в проекте договора, направленного потребителем ЭСнО, содержались существенные условия договора этого вида, предусмотренные действовавшим в тот период законодательством. Уточнение иска по перечню условий вызвано принятием нового нормативного акта, регулирующего правоотношения в сфере электроснабжения Основных положений, в связи с чем отказ суда в рассмотрении разногласий в отношении таких условий повлечет нарушение права истца на судебную защиту. ЭСнО вправе возражать против предложенной потребителем редакции новых условий. Тем самым достигается баланс интересов сторон.
- 2) Подход, согласно которому истец должен предъявить новый иск после направления другой стороне своих предложений по условиям договора, не соответствует задачам судопроизводства, предусмотренным ст. 2 АПК РФ. В указанной ситуации (признание не соблюденным досудебного порядка и оставления иска без рассмотрения) сторонами возникает правовая неопределенность их правоотношений на неопределенный период времени. Оставление в данном случае иска без рассмотрения с целью направления истцом оферты с учетом Основных положений будет носить формальный характер, и не будет способствовать эффективному отправлению правосудия в разумный срок.
- 3) Суд также указал, что уточненные истцом пункты договора были предметом обсуждения сторон, тем самым сторонами были совершены действия, предусмотренные положения ст. 446 ГК РФ, стороны вступили в обсуждение, в связи с чем спор подлежал рассмотрению в суде первой инстанции.

Заявленные требования:

требования потребителя к ГП об урегулировании разногласий при заключении договора энергоснабжения.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 329, 330 332, 395, 420, ч. 4 ст. 421, ст.ст. 421, 422, 426, 432, 445, 539-548 ГК РФ;
- п.п. 40-42 Основных положений;
 - ст. 2 АПК РФ.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 05.09.2013 № ВАС-11837/13 по делу № А03-10352/2012, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.04.2013 № Ф03-1288/2013 по делу № А51-14188/2012, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2013 по делу № А03-9301/2012

<u>Определение ВАС РФ от 14 февраля 2013 г. № ВАС-360/13 по делу № А06-8308/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд утвердил редакцию спорных условий договора.

- **1)** Суд утвердил редакцию пункта договора, согласно которой в его предмет включено условие о продаже ГП электроэнергии абоненту не только на собственные нужды, но и для компенсации ее потерь в сетях абонента при передаче электрической энергии потребителям ГП.
- 2) Суд не принял довод о незаконном указании в данном пункте договора на оказание абонентом, являющимся ТСО услуг по передаче электроэнергии другим потребителям ГП со ссылкой на наличие такого условия в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии. Суд указал, что во втором предложении указанного пункта содержится условие о порядке определения количества потребления электрической энергии на собственные нужды предприятия исходя из того, что абонент является ТСО и оказывает услуги по передачи потребителям ГП. Такое указание во втором предложении оспариваемого пункта договора согласуется с содержанием первого предложения согласованного с компанией. Суд указал на отсутствие доказательств нарушения прав абонента включением в спорное условие упоминания сферы деятельности абонента.
- 3) Суд указал, что условие договора об указании в приложении к срочному донесению сведений о количестве отпущенной через сети абонента электрической энергии (мощности) потребителям ГП не противоречит действующему законодательству. В связи этим суд утвердил спорное условие в указанной редакции. Суд при этом также исходил из того, что в соответствии с ранее действовавшим договором истец предоставлял ответчику срочные донесения именно с таким приложением.
- **4)** Суд указал на отсутствие оснований руководствоваться договором оказания услуг по передаче электроэнергии при определении объема отпуска электроэнергии абонента потребителям ГП, исходя из того, что сам ГП включил в спорный договор указанные условия.
- **5)** Суд отклонил доводы относительно законности исключенных из договора спорных условий. Суд указал на отсутствие норм права, в силу которых установлена обязательность спорных пунктов договора. В связи с этим у суда отсутствовали основания для их включения в текст договора в отсутствие соответствующего согласия абонента.

Заявленные требования:

требования абонента к ГП об урегулировании разногласий по договору энергоснабжения.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 62, 120, 121, 166 ПФРР
- ст.ст. 421, 422, 432 ГК РФ.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 18.03.2013 N BAC-2868/13 по делу N A53-8310/2012

Определение ВАС РФ от 25 июля 2013 г. № ВАС-9935/13 по делу № А33-9747/2011 об отказе в пере-

<u>даче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд указал, что порядок и сроки согласования величины электропотребления и мощности по заявке потребителя установлен договором. Суд установил, что переписка сторон по поводу согласования этих величин на спорный период началась с нарушением указанного срока.
- 2) Суд пришел к выводу о необоснованности требований в связи с несоблюдением истцом установленного в договоре порядка согласования указанных величин. Истец не был лишен ни прав, ни возможности согласовать необходимые величины электропотребления на спорный период, однако своим правом не воспользовался и не выполнил

Заявленные требования:

требования потребителя к ГП об урегулировании разногласий, возникших при подписании приложения к договору электроснабжения в части величины заявленной мощности и ЧЧИМ.

свои обязанности.

3) Суд указал, что действующим законодательством установлено право потребителя электроэнергии на выбор величины заявленной мощности на очередной период потребления, которая определяется потребностями в полном или частичном использовании им своего электрооборудования. ЭСО принимает соответствующее предложение от абонента и учитывает их в последующем для регулирования отношений с СО на тех же принципах.

- ст.ст. 450, 451, 452, 539 ГК РФ;

- п.п. 2, 12, 24, 26, 47 ПНД.

Схожая судебная практика: Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 по делу № A41-18464/13, Постановление Президиума ВАС РФ от 01.11.2011 № 3327/11 по делу № A49-10034/2009, Определение ВАС РФ от 29.08.2011 № BAC-10959/11 по делу № A29-4061/2010

Определение ВАС РФ от 13 сентября 2013 г. № ВАС-10148/13 по делу № А40-30231/12-57-281 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд утвердил спорное условие о цене в редакции ГП.

- 1) Суд установил, что между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи, по которому истец является продавцом, а ответчик покупателем электроэнергии. Стороны осуществляют свою деятельность в ценовой зоне ОРЭМ. Объекты по производству электроэнергии, принадлежащие истцу, не присоединены к сетям ЕНЭС. Разногласия возникли по поводу порядка определения цены.
 - **А)** ГП настаивал на том, что стоимость определяется по цене, превышающей дифференцируемую по часам расчетного периода нерегулируемую цену на электрическую энергию на оптовом рынке по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед и средневзвешенную нерегулируемую цену на мощность на оптовом рынке, которые определяются коммерческим оператором для ГП за соответствующий расчетный период на подлежит определению
 - **Б)** Производитель настаивал на включение в договор фиксированной цены, определенной по результатам судебной экспертизы, которая рассчитана исходя из затрат истца на производство электроэнергии.
- 2) Суд установил, что правовое регулирование функционирования розничных рынков в технологически изолированных энергосистемах содержится в разделах I IV, IX XI Основных положений № 442. При этом правила определения цены на электроэнергию, продаваемую производителем ГП, в указанных разделах не содержится.
- **3)** Суд, руководствуясь п. 1 ст. 6 ГК РФ, применили по аналогии порядок определения цены по договору между производителем и ГП, установленный абз. 8 п. 65 Основных положений № 442.
- 4) Суд указал, что потребителям ГП для расчетов предоставлено право выбора одной из ценовых категорий. При этом во всех ценовых категориях учитываются предельные уровни нерегулируемых цен, для которых определяющее значение имеют цены, сформировавшиеся на оптовом рынке электроэнергии в результате конкурентного отбора цен. Так, в частности, для предельного уровня по первой ценовой категории слагаемое, характеризующее стоимость электроэнергии как таковой, является средневзвешенная нерегулируемая цена на электрическую энергию (мощность). Прочие слагаемые относятся к регулируемым величинам и характеризуют стоимость услуг, сопутствующих передаче и сбыту электроэнергии. Средневзвешенная нерегулируемая цена электроэнергии (мощности) рассчитывается как сумма

Заявленные требования:

требования производителя электроэнергии к ГП об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора купли-продажи электроэнергии.

- п.п. 1, 2 ст. 2, п. 1 ст. 6 п. 1 ст. 422, ст. 424, п. 1 ст. 425, п. 1 ст. 432, ст.ст. 443, 445, 446, п. 3 ст. 540 ГК РФ;
- ст.ст. 1, 4, 21, 37 Закона об электроэнергетике;
- п.п. 5, 12, 32, 62, 64, 65, 67, 88, 97, 114-117 Основных положений № 442;
- п. 1 ст. 20, ст. 21, п. 3 ст. 37, п. 1 ст. 40, п.п. 3, 4 ст. 41 Закона об электроэнергетике;
- пп. «б» п. 2 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442;
 - п. 183 Правил ОРЭМ.

двух составляющих:

- **А)** средневзвешенной нерегулируемой цены на электроэнергию на оптовом рынке, определяемая за соответствующий расчетный период по результатам конкурентных отборов на сутки вперед и для балансирования системы коммерческим оператором для соответствующего гарантирующего поставщика;
- **Б)** произведения средневзвешенной нерегулируемой цены на мощность на оптовом рынке, определенной коммерческим оператором для соответствующего гарантирующего поставщика, и коэффициента оплаты мощности потребителями (покупателями), осуществляющими расчеты по первой ценовой категории

Включение в расчет цен, не прошедших конкурентный отбор, не предусмотрено. Таким образом, в ценовой зоне оптового рынка гарантирующий поставщик продает на розничном рынке электроэнергию исходя из цены, сформированной на электроэнергию на оптовом рынке на конкурентной основе. В связи с этим позиция гарантирующего поставщика в преддоговорном споре не противоречила требованиям законодательства.

Схожая судебная практика: не найдена

7.2. Урегулирование разногласий по договору на технологическое присоединение

<u>Определение ВАС РФ от 6 мая 2013 г. № ВАС-5205/13 по делу № А40-113992/10-135-640 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что между истцом и иным потребителем (третье лицо) заключено соглашение, согласно которому стороны договорились перераспределить присоединенную мощность, принадлежащего иному потребителю энергопринимающего устройства на энергопринимающее устройство истца, находящееся по другому адресу. Истец обратился с заявкой к ответчику по вопросу расчета стоимости перераспределения мощности с целью заключения договора об осуществлении технологического присоединения, на которую получил отказ в связи с энергоснабжением объектов истца и иного потребителя от разных источников питания, в то время как согласно пункту 34 Правил техприсоединения № 861 перераспределение мощности возможно в рамках одного центра питания. Истец направил проект договора на техприсоединение в адрес ответчика, который истец не подписал.
- 2) Судом установлено, что разрешение на присоединение третьему лицу выдано в целях электроснабжения многофункционального комплекса культурно-социального и жилищного назначения, который должны были построить в рамках реализации инвестиционного контракта. Согласно решением суда по иным делам указанный контракт не был реализован и прекратил свое действие. В связи с этим иной третье лицо не имеет в собственности ни объекта, ни энергопринимающего устройства.
- 3) Суд пришел к выводу о том, что перераспределение мощности после даты прекращения действия инвестиционного контракта невозможно ввиду отсутствия у третьего лица вещных либо обязательственных прав на объект. Следовательно, соглашение о перераспределении мощности, заключенное между истцом и третьим лицом является недействительным и не может служить основанием к технологическому присоединению объекта истца.

Заявленные требования:

требования потребителя к СО об обязании в течение 15 рабочих дней с момента вступления в силу решения суда заключить договор технологического присоединения в соответствии с представленным проектом договора и направить заключенный договор истцу.

- п. 34 Правил техприсоединения № 861;
- ст. 26 Закона об электроэнергетике.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Московского округа от 17.12.2012 по делу № A40-35198/12-147-329, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2008 № 07АП-5470/08 по делу № A27-3858/2008-3

7.3. Урегулирование разногласий по договору оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности)

Определение ВАС РФ от 7 июня 2013 г. № ВАС-6326/13 по делу № А14-987/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд утвердил редакцию спорных условий договора.

- 1) Суд установил, что ряд условий договора по которым ответчиком заявлены разногласия, полностью совпадает с редакцией условий заключенного и исполнявшегося между сторонами договора на услуги. Ответчик не инициировал процедуру внесения изменений в договор, не направлял письменных заявлений истцу об изменении условий, не обращался в суд за защитой своих прав в связи с существенным изменением обстоятельств (ст.ст. 450, 451 ГК РФ) и не предпринимал действий, предусмотренных статьей 12 ГК РФ в части изменения условий договора. Данные обстоятельства подтверждают наличие факторов исполнимости, допустимости и законности договора в целом и его условий в отдельности, а также отсутствие фактов нарушения прав и отсутствие обстоятельств являющихся предпосылкой к обрашению за зашитой нарушенных прав со стороны ответчика. Следовательно, в случае несогласия истца в согласовании условий в новой редакции, предложенной ответчиком, определение судом указанных условий в редакции ранее заключенного договора отвечает принципам равноправия участников гражданского законодательства, свободы договора, наличию воли и соблюдению интересов сторон (истца и ответчика) при осуществлении гражданских прав и соответствие публичной функции ответчика, как сетевой организации и субъекта естественной монополии ст.ст. 1, 153, 420, 421, 422, 426 ГК РФ.
- 2) Суд указал, что ссылка истца на п. 13 ПНД при определении в оферте существенных условий спорного договора является нормативно обоснованной, максимально полной и объективно достаточной для закрепления такого положения в договоре. Действующее законодательство не предусматривает необходимость перечисления в специальном пункте/подпункте договора всех его существенных условий. Сторонами не оспаривается, что существенные условия, предусмотренные п. 13 ПНД содержатся в приложениях к договору, что подтверждает истец (в оферте и в иске), ответчик (в своем протоколе разногласий). Единственным отличием редакции ответчика от содержания п. 13 ПНД, на который указывает в своей оферте истец, является наличие ссылок о закреплении соответствующих существенных условий (величины максимальной и заявленной мощности), форм некоторых актов, а также способа учета электрической энергии (мощности), применяемый при определении объемов переданной электроэнергии (мощности) в приложениях к договору. Предлагаемый ответчиком к дополнению в приложение к оферте столбец «Заявленная мощность» не был включен судом в это приложение, т.к. в соответствии с пп. «б» п. 13 ПНД распределение величины заявленной мощности по каждой точке присоединения не предусмотрено. Кроме того, указанный столбец отсутствовал в ранее действовавшем договоре. Суд отклонил возражения СО о том, что принятая редакция условия договора, в которой отсутствует величина заявленной мощности по каждой точке присоединения, приведет к причинению убытков конечному потребителю. Суд указал, что настоящий спор не касается расчета за оказан-

Заявленные требования:

требования ГП к СО об урегулировании разногласий по договору оказания услуг по передаче электроэнергии и куплипродажи электроэнергии в целях компенсации потерь в электрических сетях.

- CT.CT. 1, 12, 153, 210, 420, 421, 422, 424, 426, 432, 445, 446, 450, 451, 779 FK PΦ;
- п. 2, пп.пп. «а», «б» п. 13, 47 ПНД;
- ст. 20, ч. 2 ст. 26 Закона об электроэнергетике;
- п.п. 4, 9, 24, 32, абз. 2 п. 47 ПНД;
- п. 24, раздел XII Правил ОРЭМ
- постановление Президиума ВАС РФ от 01.07.2008 № 34313431/08:
- определения ВАС РФ от 09.04.2010 № ВАС-386/10, от 02.07.2010 № ВАС-7921/10, от 04.05.2011 № ВАС- 4935/11, от 18.03.2011 № ВАС-2496/11;
 - п.п. 67, 157 ПФРР;
- п. 81 Основ ценообразования № 1178.

ные услуги.

- 3) Суд указал, что условие подпункта договора в редакции истца, согласно которому истец представляет исполнителю прогнозные значения по объемам потребления электроэнергии и заявленной мощности в разрезе расчетных уровней напряжения и групп потребителей за 8 месяцев до очередного периода регулирования соответствует императивным требованиям абз. 2 п. 47 ПНД и полностью повторяет аналогичное условие, согласованное в предыдущем договоре между истцом и ответчиком. Договор оказания услуг по передаче электроэнергии является публичным для СО. Из публично-правовой природы договора, а также п.п. 18, 20, 24, 26 ПНД следует, что СО не вправе уклониться от заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии в заявленном потребителем объеме при наличии у нее соответствующей технической возможности. Учитывая длящийся характер правоотношений по передаче электрической энергии, а также необходимость ежегодного определения величины заявленной мощности исходя из потребности потребителя услуг, следует заключить, что сетевая организация при осуществлении расчетов не вправе уклониться от применения величин заявленной мощности, направленных потребителем на очередной календарный год.
- 4) Суд указал, что норма п. 32 ПНД носит императивный характер и применяется независимо от установленных сторонами сроков направления уведомлений об изменении или расторжении договора. Таким образом, при продлении действия договора потребитель услуг вправе направить в адрес СО заявку с подлежащей применению в следующем календарном году величиной мощности в любое время до окончания срока действия договора. При этом данная заявка носит уведомительный характер и не требует внесения изменений в договор либо получения согласия сетевой организации в иной форме, что не лишает сетевую организацию права в порядке, предусмотренном п. 24 ПНД, отказаться от предоставления потребителю услуг в заявленном им объеме в случае отсутствия технической возможности.
- 5) Суд установил, что у сторон отсутствует техническая возможность замеров мощности по каждой точке поставки в связи с отсутствием ПУ в ряде точек поставки (в том числе по МКД) и использования расчетных способов при определении объемов переданной электроэнергии (мощности). В связи с этим при определении условий договора в части обязательств по величине заявленной мощности необходимо учитывать, что данная величина определяет размер обязательств истца по оплате услуг в целом по договору, а не с разбивкой по каждой точке присоединения. Таким образом, если при определении обязательств истца будут учитываться лишь случаи превышения по отдельным точкам поставки, без учета фактов недобора мощности по другим точкам, данный порядок приведет к необоснованному завышению стоимости услуг по договору и получению ответчиком выручки, сверх учтенной при установлении тарифов, и при этом ответчик не понесет дополнительных затрат на оказание услуг.
- 6) Суд утвердил редакцию спорного условия, согласно которой ответчик обязуется привести и поддерживать в соответствии с требованиями, установленными правилами ОРЭМ принадлежащие исполнителю системы коммерческого учета электроэнергии, находящиеся в границах балансовой принадлежности ответчика и используемые для определения объемов электроэнергии, приобретаемой заказчиком на ОРЭМ. Суд указал, что данное условие повторяет аналогичное условия ранее заключенного между сторонами договора. Указанное условие соответствует п. 8 ст. 33 Закона об электроэнергетике, п. 24 и разделу XII Правил ОРЭМ, п. 157 ПФРР, а также диспозитивному правилу ст. 210 ГК РФ.
- 7) Суд исключил из договора пункт в редакции ответчика, устанавливающий право ответчика на одностороннее изменение величины заявленной мощности. Суд указал, что данное условие не предусмот-

рено действующим законодательством, так как противоречит диспозитивным нормам гл. 29 ГК РФ, согласно которой условия договора могут быть изменены по общему правилу дополнительным соглашением его сторон. Указанное условие также отсутствовало в ранее заключенном договоре. Согласно ст. 424 ГК РФ лишь изменение регулируемых тарифов в период действия договора не требует внесения в него изменений. Однако такое условие уже содержится в другом пункте оферты и не касается одностороннего изменения величины заявленной мощности без оформления соглашения сторон.

- 8) Суд утвердил редакцию условия договора, согласно которой стоимость услуг по передаче электроэнергии определяется как сумма произведения объемов полезного отпуска электроэнергии потребителям истца, дифференцированных по группам Потребителей и уровням напряжения, на единые котловые тарифы (а в случае расчетов между Сторонами по двухставочному тарифу - как сумма: объема заявленной мощности истца, умноженного на соответствующую ставку тарифа, дифференцированного по уровням напряжения, и совокупного объема полезного отпуска электроэнергии потребителей истца, дифференцированного по группам Потребителей и уровням напряжения, умноженного на соответствующие ставки этих тарифов), установленные уполномоченным государственным органом власти в области государственного регулирования тарифов и дифференцированные по группам потребителей и уровням напряжения. При расчете стоимости услуг не учитывается полезный отпуск (заявленная мощность) потребителей истца, имеющих отдельные договоры купли-продажи (поставки) и передачи электроэнергии. Суд указал, что данная редакция соответствовала действовавшему в то время законодательству.
- **9)** При рассмотрении споров относительно размера заявленной мощности при заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии, суды исходили из того, что сетевая организация не вправе навязывать потребителю дополнительные объемы услуг по передаче электрической энергии сверх тех, которые заявлены потребителем.
- **10)** В приложении к договору в редакции ответчика он сам изменяет (увеличивает) плановое количество электроэнергии (мощности), отпускаемой потребителям ГП, а также предлагает истцу и его потребителям свой размер заявленной мощности. Поскольку положения, изложенные в оспариваемом пункте, ответчиком не регулируются императивными нормами, а истец возражает против изложения этого пункта в реакции ответчика, пункт был включен судом в условия договора в редакции истца.
- **11)** Суд не принял довод ответчика о том, что в качестве величины заявленной мощности по договору должна приниматься величина, учтенная при тарифном регулировании. Указанная величина определяется в договоре по соглашению сторон.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.09.2012 по делу № А46-10006/2011, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29.02.2012 по делу № А02-736/2011, Постановление ФАС Уральского округа от 01.06.2012 N Ф09-3496/12 по делу № А76-7873/2011, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2013 № 09АП-19628/2013 по делу № А40-131740/2012

8. СПОРЫ С РЕГУЛИРУЮЩИМИ ОРГАНАМИ

8.1. Обжалование актов об утверждении тарифов

Определение ВАС РФ от 23 апреля 2013 г. № ВАС-4357/13 по делу № А05-11909/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- **1)** Суд установил, что регулирующим органом была установлена ставка за мощность двухставочного тарифа на второе полугодие 2012 г. с нарушением требований требованиям пункта 3 Постановления Правительства РФ № 1178 о росте цен на электроэнергию (мощность) во втором полугодии 2012 г. не более чем на 11 %.
- 2) Суд указал, что с целью приведения указанного акта в соответствие с Постановлением Правительства РФ № 1178 в него были внесены изменения, предусматривающие рост ставки за мощность двухставочного тарифа на второе полугодие 2012 года не более чем на 11 %.

Заявленные требования:

требования ГП о признании недействующим нормативного акта регулирующего органа о внесении изменений в установленные тарифы на электрическую энергию (мощность), поставляемую ГП покупателям на территориях, не объединенных в ценовые зоны оптового рынка, за исключением электрической энергии (мощности), поставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 5 ст. 23 Закона об электроэнергетике;
- п. 7 Правил государственного регулирования тарифов № 1178;
 - п. 42 ПНД;
- п.п. 10, 50, 63.1. Методических указаний № 20-э/2;
- пп. пп. «б», «в» п. 3 Постановления правительства РФ от 29.12.2011 № 1178.

Схожая судебная практика: Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 по делу № А33-420/2013, Определение ВАС РФ от 28.02.2008 № 16337/07 по делу № А72-2086/07-9/71, Определение ВАС РФ от 17.12.2007 № 16337/07 по делу № А72-2086/07-9/71

Определение ВАС РФ от 25 февраля 2013 г. № ВАС-1293/13 по делу № А05-7584/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

1) Суд установил, что увеличение среднего одноставочного котлового тарифа, утвержденного оспариваемым постановлением, по состоянию на 01.07.2012 г. по сравнению со средним по субъекту РФ одноставочным котловым тарифом по состоянию на 29.12.2011 не превысило 11 % - процентный порог, определенный п. 3 Постановления Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178. В связи с этим суд от-

Заявленные требования:

требования ГП о признании недействующим постановления регулирующего органа об утверждении единых (котловых) тарифов по передаче электрической энергии.

клонил довод заявителя о неправомерном неосуществлении регулирующим органом перерасчета установленных тарифов. Суд указал, что такой перерасчет регулирующий орган обязан был бы сделать лишь в случае несоблюдения предельного роста среднего одноставочного котлового тарифа.

- 2) Суд установил, что ставки за напряжение электрических сетей двухставочного тарифа по уровням напряжения превышают максимальные уровни, определенные Приказом ФСТ РФ № 328-э/4. Вместе с тем, суд установил, что превышение тарифов выше предельных максимальных уровней согласовано регулирующим органом с ФСТ РФ.
- 3) Суд отклонил ссылку ГП на нарушение при расчете тарифов п.п. 50, 51 Методических указаний № 20-э/2. Указанные пункты содержат лишь формулы расчета одноставочного и двухставочного тарифов, в то время как окончательный тариф устанавливается регулирующим органом с учетом целого ряда составляющих, в том числе отраженных в иных пунктах Методических указаний № 20-э/2, а также в приказах Федеральной службы по тарифам и т.д. Представленный ГП расчет тарифов был отклонен судом, поскольку он произведен по полугодию 2012 года, а не по всему 2012 г. и без учета перекрестного субсидирования
- 4) Суд отклонил довод ГП об отсутствии равенства тарифов для всех потребителей, выражающемся в том, что потребители, которые оплачивают услуги по передаче напрямую СО, вынуждены производить оплату по цене (тарифу) в несколько раз больше, нежели потребители, которые оплачивают услуги по передаче электроэнергии в составе конечного тарифа на электроэнергию, утвержденного регулирующим органом. Суд установил, что указанная разница возникла не в результате принятия оспариваемого нормативного правового акта, а вследствие изменений, которые внесены иным актом регулирующего органа. До такого изменения тарифы, утвержденные оспариваемым постановлением и постановлением об утверждении тарифов на электроэнергию были равны и соответствовали именно тому уровню, который утвержден для потребителей, оплачивающих услуги по передаче электроэнергии напрямую СО.
- 5) Суд отклонил довод ГП о несоответствии оспариваемого акта в части сноски о применении ставки на содержание сетей к величине заявленной мощности пункту 15.1. ПНД, согласно которому расчет стоимости услуг должен определяться исходя из фактического объема потребления электроэнергии.
 - А) Суд указал, что оспариваемый акт принято до введения в действие пункта 15.1. ПНД. Суд также указал, что в соответствии с п. 50 Методических указаний № 20-э/2, признанным Решением ВАС РФ от 03.07.2012 № ВАС-4853/12 соответствующим законодательству, расчет двухставочных котловых тарифов в части ставки на содержание сетей производится за МВт заявленной мощности потребителя. Согласно указанному Решению планируемый к потреблению объем услуг, в том числе заявленная мощность, может быть использован в целях установления тарифов на услуги по передаче электрической энергии и не применяется для целей определения обязательств потребителя услуг по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии), если иное не установлено п. 15.1. ПНД. Следовательно оспариваемый акт в указанной части не может противоречить п. 15.1. ПНД, поскольку данный пункт не регулирует спорные правоотношения.
 - **Б)** Суд указал, что данная сноска установлена не регулирующим органом, а ФСТ (была предписана формой, утвержденной ФСТ). Вопрос о правомерности отражения данной сноски в форме, утвержденной ФСТ, выходит за пределы рассмотрения заявленных тре-

- п. 1 ст. 6, ст. 20, п. 5 ст. 23, п. 4 ст. 23.1., п. 3 ст. 24 Закона об электроэнергетике;
- п.п. 4, 7, 14, 63 Основ ценообразования № 109
- п. 3 Постановления правительства РФ от 29.12.2011 № 1178;
 - п.п. 15.1., 42 ПНД;
- п.п. 15.1., 48, 49, 50, 51 Meтодических указаний № 20-э/2;
- решение ВАС РФ от 03.07.2012 № ВАС-4853/12;
- п. 29 Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утв. Приказом ФСТ РФ от 08.04.2005 № 130-э;
- Приказ ФСТ РФ от 06.12.2011 № 328-э/4 «Об утверждении предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по субъектам Российской Федерации на 2012 год».

бований.

6) Суд отклонил доводы ГП об уменьшении с 01.07.2012 г. расходов на содержание объектов электросетевого хозяйства, относимых к сетям ЕНЭС. Суд указал, что указанное обстоятельство возникло после принятия оспариваемого постановления, поэтому необоснованные доходы подлежат установлению и отражению при расчете тарифов с учетом требований п. 7 Основ ценообразования № 109 (неучтенные доходы или расходы учитываются при установлении тарифов на следующий период регулирования).

Схожая судебная практика: не найдена

Определение ВАС РФ от 29 апреля 2013 г. № ВАС-4952/13 по делу № А09-7647/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд пришел к выводу, что оспариваемые постановления не соответствуют пунктам 54, 55 Методических указаний № 20-э/2 в части отсутствия тарифа на передачу электроэнергии потребителям, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям через энергетические установки производителя электроэнергии. Суд установил, что заявитель относится к таким потребителям. В результате отсутствия указанного тарифа заявителем были оплачены услуги по передаче в большем, чем необходимо, размере. В связи с этим суд пришел к выводу, что оспариваемые постановления нарушают права и законные интересы заявителя.
- 2) Суд отклонил довод регулирующего органа о том, что оспариваемые постановления являются ненормативными актами и должны проверяться судами в порядке, установленном главой 24 АПК РФ. Суд указал, что оспариваемыми постановлениями введены в действие единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии для потребителей субъекта РФ без указания конкретных потребителей; постановления обязательны для неопределенного круга лиц, рассчитаны на неоднократное применение и действовали независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения по предоставлению соответствующих услуг.
- 3) Суд руководствовался позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 № 12939/09, согласно которой противоречащим закону может быть признан и такой нормативный акт, который к моменту рассмотрения судом дела о его оспаривании уже утратил свою силу. Следовательно, во всех таких случаях речь идет о нарушении нормативным актом прав, которое имело место до признания нормативного акта противоречащим закону судом. Оспаривание нормативного акта в этом случае не имело бы смысла, если бы следствием этого не могло являться восстановление или защита нарушенного права.

Заявленные требования:

требования потребителя о признании недействующим постановлений регулирующего органа об утверждении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии на территории субъекта РФ в части невыделения в тарифном меню подгруппы потребителей энергии, энергопринимающие vcтройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст. 23 Закона об электроэнергетике;
- п. 3 раздела II, п. 54 Основ ценообразования № 109;
- п.п. 54, 55 Методических указаний № 20-э/2;
 - ст. 424 ГК РФ;
- постановления Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 № 12939/09, от 29.05.2007 № 16260/06.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 19.10.2012 № ВАС-12976/12 по делу № А13-7406/2011, Определение ВАС РФ от 25.03.2011 № ВАС-2756/11 по делу № А13-11988/2009

Определение ВАС РФ от 21 февраля 2013 г. № ВАС-937/13 по делу № А24-1946/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- **1)** Суд установил, что оспариваемым постановлением установлены иные, пониженные (уменьшенные) тарифы, незаконное понижение которых, по мнению заявителя, явилось основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.
- 2) Суд установил, что основанием для снижения тарифов на электрическую энергию в течение периода регулирования явилось значительное снижение стоимости природного газа по сравнению с ценой, заложенной в тариф на начало года, что привело к снижению экономически обоснованной стоимости электрической энергии и уменьшению расчетной разницы между величинами экономически обоснованных и отпускных (с учетом субсидирования) тарифов, которая субсидируется из бюджета субъекта РФ.
- 3) Суд указал, что в связи со снижением стоимости природного газа постановлением регулирующего органа установлена стоимость электроэнергии, поставляемой ЭСнО, в размере 0,01 руб./кВтч, в результате чего у ЭСнО сформировался недостаток выручки на финансирование инвестиционной программы. Вместе с тем установленные постановлением регулирующего органа тарифы и цены на электрическую энергию, экономическую обоснованность которых заявитель не оспаривает обеспечивают в полном объеме финансирование производственной программы заявителя по производству, передаче и сбыту электрической энергии на указанный период регулирования.
- 4) Суд указал, что поскольку по правилам бухгалтерского учета невозможно установить отрицательную цену на покупную электроэнергию, регулирующий орган предложил заявителю внести изменения в инвестиционную программу на указанный период регулирования с целью приведения ее в соответствие с расчетным объемом финансирования за счет тарифной выручки, либо, если заявитель считает необходимым профинансировать выполнение инвестиционной программы за счет привлеченных источников, то он в соответствии с пунктом 10 Основ ценообразования № 109 может получить компенсацию в следующем периоде регулирования, что также нашло отражение в протоколе заседания правления регулирующего органа.

Заявленные требования:

требования ЭСнО о признании недействующим постановления регулирующего органа о внесении изменений и дополнений в постановление об утверждении тарифов в части тарифов, утвержденных для ЭСнО.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 29.6. Методических указаний № 20-э/2;
- п.п. 3 6, 10, 15 17, 53, 54, 59, 60, 63 65, 68. 1 Основ ценообразования № 109;
- п. 3 Правил государственного регулирования № 109;
- ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 20, п. 1 ст. 21, п.п. 2, 3 ст. 23, п.п. 3-5 ст. 23.1., ст.ст. 24, 25, 29 Закона об электроэнергетике.

Схожая судебная практика: постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.04.2012 по делу № A10-3356/2011

Определение ВАС РФ от 13 сентября 2013 г. № ВАС-12268/13 по делу № А31-9003/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

1) Согласно пояснениям потребителя в соответствии с п.п. 86, 97 Основных положений № 442 с июля 2012 года для целей расчета за электрическую энергию стал применяться двухставочный тариф на высоком напряжении, что повлекло увеличение размера оплаты за услуги по передаче электроэнергии для потребителя на 62,87 процента, в связи с чем потребитель полагает, что при установлении спорного тарифа данная валовая выручка не была учтена в формуле расчета, что повлекло экономическую необоснованность принятого двухставочного тарифа на высоком напряжении. Суд указал, что заявитель не уточнил, по какой конкретно формуле регулирующему органу надлежало выполнить соответствующий расчет.

Заявленные требования:

требования потребителя о признании недействующим постановления регулирующего органа в части установления двухставочного тарифа ставки за содержание электрических сетей на высоком напряжении для тарифной группы «Прочие потребители», за исключением потребителей, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки

- 2) Суд отклонил ссылку потребителя на пункт 48 Методических указаний № 20-э/2, по которому в целях раздельного учета в НВВ расходов на содержание объектов электросетевого хозяйства, относимых к единой национальной (общероссийской) электрической сети и не относимых к единой национальной (общероссийской) электрической сети, указанные расходы региональным органом рекомендуется распределять в соответствии с Приложением № 3. Суд указал, что закрепленное в указанном пункте положение носит рекомендательный характер, то есть не подлежит обязательному применению.
- 3) Суд пришел к выводу о том, что учесть в составе необходимой валовой выручки СО прибыль, полученную в результате увеличения платы потребителей за электрическую энергию в связи с изменением федерального законодательства или по иным основаниям (если таковая имела место), возможно лишь по итогам 2012 года при тарифном регулировании на последующий период.
- **4)** Суд установил, что требования Методических указаний № 20-э/2 регулирующим органом выполнены, тарифы на услуги по передаче электроэнергии установлены по четырем уровням напряжения с учетом особенностей, установленных для потребителей электрической энергии, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям СО через энергетические установки производителя электрической энергии
- 5) Суд установил, что увеличение регулирующим органом спорного тарифа по отношению к его уровню по состоянию на 30.06.2012 составило не более 11 процентов и не превышает предельных уровней, установленных Приказом ФСТ России от 06.12.2011 № 328-э/4. При этом экономическая обоснованность ставки за содержание электрических сетей двухставочного тарифа на ВН потребителем не оспаривается.
- 6) Суд указал, что энергопринимающие устройства потребителя непосредственно присоединены к объектам электросетевого хозяйства, входящим в ЕНЭС. В связи с этим суд пришел к выводу о том, что потребитель оспаривает тариф, который в рассматриваемом случае не подлежит применению при расчетах за потребленную потребителем электроэнергии, поскольку особенности для потребителей электрической энергии, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям СО через энергетические установки производителя электроэнергии, учтены регулирующим органом при установлении тарифа для тарифной группы «Прочие потребители», энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электроэнергии.

производителя электрической энергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 86, 97 Основных положений № 442;
- ст.ст. 23, 23.1, 23.2, 26 Закона об электроэнергетике;
- п. 64 Основ ценообразования № 109:
- п.п. 43, 44, 47, 48, 49, 50, 55 Методических указаний № 20э/2;
- п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 29. 12. 2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике»;
- приказ ФТС России от 06.12.2011 № 328-э/4 «Об утверждении предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по субъектам Российской Федерации на 2012 год».

Схожая судебная практика: не найдена

<u>Определение ВАС РФ от 6 мая 2013 г. № ВАС-4992/13 по делу № А33-3784/2012 об отказе в передаче</u> дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

1) Суд пришел к выводу о недоказанности СО нарушения ее прав ввиду неподтвержденности доказательствами неполучения необходимого объема доходов при применении при расчетах за услуги оспариваемого тарифа. Суд указал не недоказанность того, что убытки СО, отраженные в соответствующих документах бухгалтерской и статистической отчетности, являются выпадающими доходами за предшествующий период регулирования в значении, установленном пунктом 10

Заявленные требования:

требования СО о признании недействующим приказа регулирующего органа об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии.

Нормы, на основании ко-

Основ ценообразования № 109.

2) Суд не принял ссылку СО на преюдицию относительно возникновения выпадающих доходов СО на оказание услуг по передаче одному из потребителей, содержащуюся в судебных актах по другому делу. Суд указал, что в рамках указанного дела рассматривались обстоятельства, связанные с незаконностью тарифа, установленного иным постановлением регулирующего органа. В связи с этим указанные обстоятельства не могут служить доказательствами обоснованности требований по настоящему делу.

торых принят судебный акт:

- определение КС РФ от 12.07.2006 № 182-О;
- постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 5695/10:
- ст. 23 Закона об электроэнергетике;
- п.п. 8, 10, 64 Основ ценообразования № 109;
- п.п. 43, 50 Методических указаний № 20-э/2;
 - ст. 69 АПК РФ.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 25.01.2013 № ВАС-18174/12 по делу № А65-7340/2012, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.09.2013 по делу № А66-10363/2012

<u>Определение ВАС РФ от 24 апреля 2013 г. № ВАС-4899/13 по делу № А34-5687/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд прекратил производство по делу в связи с тем, что оспариваемый акт прекратил свое действие и что с учетом заключения судебной экспертизы оспариваемый тариф является экономически обоснованным и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

- 1) Суд установил, что на территории региона услуги по передаче электроэнергии в спорный период оказывались по схеме «котел сверху». Котлодержателем и получателем средств от потребителей (поставщиков) электроэнергии за услуги по передаче по единому (котловому) тарифу выступала СО, смежная с заявителем. Вместе с тем, заявитель по договорам с рядом потребителей оказывал им напрямую услуги по передаче электроэнергии, получая от них плату, рассчитанную на основании единого (котлового) тарифа. Оспариваемым актом установлен индивидуальный тариф для расчетов между заявителем и смежной СО, по которому заявитель является заказчиком услуг и плательщиком, а смежная СО исполнителем и получателем оплаты за услуги по передаче электроэнергии.
- 2) Суд установил, что заявитель не представил в регулирующий орган информацию об объемах полезного отпуска электрической энергии по прямым договорам на передачу с потребителями. Прямые договоры между заявителем и потребителями в регулирующий орган не предоставлялись. Согласно протоколу совещания регулирующего органа с ГП и СО на указанном совещании было отмечено, что для расчета обратного тарифа (для расчета между заявителем и смежной СО, по которому плательщиком является заявитель) по запросу регулирующего органа до настоящему времени не предоставлены указанные объемы полезного отпуска. Представитель заявителя присутствовал на указанном совещании.
- **2)** Суд установил, что в связи с непредставлением заявителем полных данных для установления спорного тарифа регулирующим органом был установлен спорный тариф исходя из имеющихся у него данных.
 - 3) По результатам судебной экспертизы установлено, что тариф

Заявленные требования:

требования СО о признании недействующим в части постановления регулирующего органа об утверждении индивидуальных тарифов на передачу для расчета со смежной СО.

- п. 11 Основ ценообразования № 1178:
 - ст. 13 ГК РФ;
- п. 6 Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ от 01.07.1996 № 6/8;
- ст. 7.1. Закона о государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию;
- п. 6 Информационного письма ВАС РФ № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов»;
- Определение КС РФ от 12.07.2006 № 182-O;
 - п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ;

является экономически обоснованным.

- А) В связи с тем, что заявитель не представил в регулирующий орган сведения об объеме полезного отпуска по договорам на передачу с конечными потребителями, регулирующий орган на основании п. 50 Методических указаний № 20-э/2 правомерно применил для установления спорного тарифа показатели за предыдущий период регулирования. При этом регулирующим органом для расчета оспариваемого тарифа применен показатель объема заявленной (присоединенной) мощности, являющийся базой для расчета ставки индивидуальных тарифов на содержание электрических сетей в соответствии с п. 52 Методических указаний, по которому заявитель является получателем платы. Этот показатель мощности подтвержден заявителем.
- **Б)** Размер НВВ рассчитан из годовой НВВ заявителя с учетом того, что период регулирования составил 8 месяцев. Данный размер НВВ подтвержден заявителем. Разница между выручкой, полученной заявителем от потребителей по прямым договорам и указанной величиной НВВ составил положительное значение (избыток средств, относимый на содержание электрических сетей, который должен получить заявитель). При расчете по формуле 15.23 пункта 52 Методических указаний № 20-э/2 с использованием вышеуказанной величины заявленной мощности и периода регулирования 8 месяцев была рассчитана ставка на содержание сетей.
- В) Ставка на оплату технологического расхода (потерь) рассчитана с отрицательным значением, поскольку стоимость потерь по котловым тарифам меньше, чем стоимость потерь по индивидуальным тарифам. Суд указал, что отрицательная ставка тарифа не нарушает прав и законных интересов заявителя, поскольку не предполагает оплату средств по данным расходам во взаимоотношениях заявителя со смежной СО. По мнению эксперта при расчете ставки тарифа по формулам, приведенным в п. 52 Методических указаний № 20-э/2 допускается возникновение арифметического «минуса».
- Г) Эксперт пришел к выводу, что в ситуации, когда заявителем не представлены необходимые данные в регулирующий орган, что повлекло расчет тарифа по показателям за предыдущий период, совмещение производственных показателей по всем смежным СО для определения единых (котловых) тарифов приводит к искажению схемы энергоснабжения и невозможности избежать некорректных расчетов по применяемой согласно п. 52 Методических указаний № 20-э/2 методики (в части отсутствия необходимых исходных данных, не представленных заявителем). Экономических оснований для внесения изменений в оспариваемое постановление не имеется.
- **Д)** В силу отсутствия на момент установления тарифов полных данных о договорных обязательствах заявителя, определяющих структуру присоединенных к его сетям потребителей, расчеты с которыми производились по единому (котловому) тарифу, корректный расчет оспариваемого индивидуального тарифа был невозможен. Вместе с тем, отсутствие всех необходимых данных для расчета индивидуального тарифа не отменяет установленную законом обязанность регулирующего органа по его установлению.

- ст. 3, ст. 6, ч. 4 ст. 21, ч. 1 ст. 22, ч.ч. 1, 2, 3, 5 ст. 23, ч.ч. 4, 7, 10 ст. 23.1., ч.ч. 2, 4 ст. 26, ч. 4 ст. 41 Закона об электроэнергетике;
- п. 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172 «Об утверждении Правил оптового рынка электрической энергии и мощности и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам организации функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности»;
- п.п. 10, 15, 16, 17, 18, пп. 3 п. 19, п. 64 Основ ценообразования № 109;
 - п.п. 42, 46, 47 ПНД;
- п.п. 47, 48, 49, 50, 52 Методических указаний № 20-э/2;
- п.п. 4, 5.1., 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 Правил государственного регулирования № 109:
- п.п. 3, 18, 21 Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утв. Приказом ФСТ РФ от 08.04.2005 № 130-э.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 20.10.2010 № Ф03-7119/2010 по делу № А73-4041/2010

Определение ВАС РФ от 11 июля 2013 г. № ВАС-4601/13 по делу № А35-4330/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что заявитель наряду с регулируемым видом деятельности осуществляет и нерегулируемый вид деятельности, то есть осуществляет куплю-продажу электрической энергии вне зоны своей деятельности и выступает для данных потребителей в качестве ЭСО, не подлежащей государственному регулированию.
- 2) Суд указал, что расчет плановых экономических затрат заявителя, включаемых в оспариваемую сбытовую надбавку, обосновано произведен регулирующим органом с учетом разделения общих затрат заявителя на регулируемый и нерегулируемый вид деятельности. Указанное распределение расходов между видами деятельности осуществляется в соответствии с учетной политикой, принятой в организации. В предшествующем спорному периоду затраты по видам деятельности распределялись заявителем в соответствии с положением об учетной политике для целей бухгалтерского учета пропорционально доле заключенных договоров для реализации электроэнергии в зоне деятельности ГП и вне зоны деятельности ГП.
- **3)** С учетом долей заключенных договоров для реализации электроэнергии в зоне деятельности ГП и вне зоны деятельности ГП регулирующий орган обосновано произвел расчет плановых экономических затрат заявителя, включаемых в оспариваемую сбытовую надбавку исходя из понижающего коэффициента 0,955 (т.е. исходя из того, что регулируемая деятельность составляет 95,5%, нерегулируемая 4,5%).
- **4)** Суд не принял во внимание довод заявителя о том, что в связи с применением понижающего коэффициента им понесены убытки. Суд указал, что эти убытки не подпадают под действие п. 6 Методических указаний № 302-э/5, поскольку эти суммы обоснованно исключены из состава сбытовой надбавки в соответствующем году.
- 5) Суд отклонил довод о необходимости включения в состав НВВ вступительного взноса. Суд сослался на судебные акты по другому делу по заявлению заявителя о признании незаконным и отмене постановления об утверждении сбытовой надбавки на прошлый период регулирования. При рассмотрении указанного дела заявитель также требовал включить расходы на оплату вступительного взноса. Суд не удовлетворил данное требование заявителя со ссылкой на то, что вступительный взнос в НП «Совет рынка» уплачен заявителем добровольно. Заявитель необоснованно вновь требует включение данной суммы в НВВ на рассматриваемый по настоящему делу период регулирования.
- **6)** Суд установил, что оспариваемым постановлением регулирующего органа сбытовая надбавка заявителю на второе полугодие 2012 года установлена с ростом 110,№ % к сбытовой надбавке, установленной на 1 полугодие 2012 г., что соответствует п. 3 Постановления Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178.

Заявленные требования:

требования ГП о признании незаконным об отмене постановления регулирующего органа об утверждении сбытовой надбавки, об обязании произвести расчет плановых экономиобоснованных затрат, включаемых в сбытовую надбавку, без применения понижающего коэффициента, включить в НВВ обоснованные затраты в связи с необоснованным применением понижающего коэффициента, а также затрат на оплату единовременновступительного членского взноса в НП «Совет рынка».

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 4, 5, 6, 11, 12 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков (ГП) электрической энергии, утвержденных Приказом ФСТ России от 24 ноября 2006 года № 302-э/5;
- п. 9 Основ ценообразования № 109;
- п. 3 ст. 23.1. Закона об электроэнергетике;
- п.п. 2, 3 Постановления Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Центрального округа от 21.12.2011 по делу № А35-955/2011

<u>Определение ВАС РФ от 21 августа 2013 г. № ВАС-7910/13 по делу № А40-146341/10(147-982) об от-</u>казе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

Заявленные требования:

требования СО о признании недействующим акта ФСТ РФ

- 1) Суд установил, что оспариваемый приказ не обладает признаками нормативно-правовых актов. В связи с этим рассматриваемое заявление было рассмотрено по правилам гл. 24 АПК РФ. Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении ВАС РФ от 03.12.2010 № ВАС-15448/10
- 2) Суд указал, что действующим законодательством установлено два самостоятельных основания для отмены тарифных решений: (а) вынесенных с превышением полномочий в области государственного регулирования цен (тарифов); (б) противоречащих законодательству РФ. Указанные основания взаимоисключающими не являются. Утверждение региональным регулирующим органом тарифа и корректировка НВВ организации с нарушением законодательства свидетельствуют о выходе тарифного органа за пределы предоставленных ему полномочий
- 3) При регулировании тарифов применяются: (a) метод экономически обоснованных расходов (затрат); (б) метод доходности инвестированного капитала; (в) метод индексации тарифов. При этом метод экономически обоснованных расходов (затрат) и метод доходности инвестированного капитала являются различными методами, применение которых регламентируются различными правовыми актами.
- 4) При регулировании тарифов, по поводу которых был принят оспариваемый акт, применялся метод экономически обоснованных расходов (затрат). При регулировании тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала НВВ организации, осуществляющей регулируемую деятельность, должна быть сформирована исключительно методом доходности инвестированного капитала. Параметры расчета тарифов, полученные методом экономически обоснованных расходов (затрат), в данном случае не применимы.
- 5) Суд признал обоснованным довод о том, что корректировка НВВ была произведена в порядке, не предусмотренном законодательством в области регулирования тарифов, о чем указано в оспариваемом приказе. Суд указал, что при установлении тарифов на передачу электроэнергии на 2008 г. планируемых значений параметров расчета тарифов не установлено, а фактические показатели на 2009 г. на момент принятия отмененного акта у регулирующего органа отсутствовали.
- **6)** Суд пришел к выводу, что отмена единых (котловых) тарифов на 2010 г. обосновано, поскольку рассчитав и утвердив тариф, а также скорректировав необходимую валовую выручку (НВВ) регулирующий орган нарушил п.п. 15, 35, 35.4. Основ ценообразования № 109 и п.п. 8, 31, 32 Методических указаний № 231-э.
- **7)** Суд принял во внимание, что указанные обстоятельства были установлены вступившими в силу судебными актами по иным делам.

об отмене постановления регулирующего органа о корректировке НВВ на 2010 г. и постановления регулирующего органа о единых (котловых) тарифах на услуги по передаче электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 15, 35, 35.4. Основ ценообразования № 109;
- п.п. 3, 7, 8, 31, 32 Методических указаний по регулированию тарифов организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии, с применением метода доходности инвестированного капитала, утвержденных Приказом ФСТ РФ от 26.06.2008 № 231-э;
- ст.ст. 6, 7.1. Закона о государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию;
- п. 2 Правил отмены решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также решений органов местного самоуправления, принятых во исполнение переданных им полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию, утв. Постановлением Правительства РФ от 03.03.2004 № 123;
- п. 1 Положения о ФСТ, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 332;
- Постановление ВАС РФ от 03.12.2010 № ВАС-15448/10.

Схожая судебная практика:

8.2. Иные вопросы, связанные с деятельностью органов исполнительной власти, осуществляющих государственное регулирование тарифов

Определение ВАС РФ от 16 января 2013 г. № ВАС-17966/12 по делу № А38-7139/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что ОАО «Оборонэнергосбыт» обратилось в регулирующий орган с заявкой на установление тарифа для своих потребителей, к числу которых относится и население, приложив все документы, необходимые для открытия тарифного дела. Регулирующий орган отказал в открытии дела об установлении тарифа, указав, что тарифы на электроэнергию, поставляемую населением, установлены уже принятым постановлением вне зависимости от энергоснабжающей организации.
- 2) Суд указал, что в соответствии с законодательством регулирующий орган имеет право отказать в открытии дела об установлении тарифов только при отсутствии каких-либо материалов либо их части. Следовательно, при соблюдении сроков направления заявления решение об отказе в открытии тарифного дела может быть принято в случае, если к заявлению об установлении тарифа не приложены материалы согласно перечню, установленному п. 10 Правил № 109, или в случае, если заявление подано организацией, не осуществляющей регулируемую деятельность.
- 3) Суд установил, что регулирующий орган не проверил представленные ОАО «Оборонэнергосбыт» документы по правилам обязательной процедуры, не оценил доводы последнего, а вместо открытия тарифного дела ограничилась общей информацией об утверждении тарифа для всех сбытовых организацией. Однако вопрос об установлении тарифов на электроэнергию для потребителей ОАО «Оборонэнергосбыт» мог быть разрешен по существу только после рассмотрения соответствующего дела. В связи с этим отказ регулирующего органа является незаконным.
- 4) Суд пришел к выводу о том, что отказ в открытии тарифного дела влечет невозможность осуществления ОАО «Оборонэнергосбыт» своей деятельности, поскольку взимание платы за оказанные услуги в отсутствие надлежащим образом установленных тарифов является нарушением действующего законодательства.
- 5) Суд не принял ссылку регулирующего органа на невозможность установить тариф на электроэнергию из-за отсутствия в расчетных материалах сведений о наличии среди потребителей населения и приравненных к нему категорий. Суд установил, что ОАО «Оборонэнергосбыт» приложило к заявлению документ, содержащий перечень потребителей. По государственному контракту на поставку электроэнергии между ОАО «Оборонэнергосбыт» и Минобороны в перечень договоров энергоснабжения входят договоры, группа потребителей по которым определена как население, проживающее в домах, оборудованных электроплитами. В представленном в регулирующий орган договоре энергоснабжения между ОАО «Оборонэнергосбыт» и ГП в качестве места расположения контрольных средств учета названы общежития, потребителем электроэнергии в которых является население. В приложении к заявке, в представленных расчетных таблицах структура полезного отпуска электроэнергии распределена по категориям потребителей, среди которых выделены население и прочие потребители, с указанием объема полезного отпуска электроэнергии, заявленной (расчетной) мощности. В счетах-фактурах, выставленных ГП в адрес ОАО «Оборонэнергосбыт» и актах приема-передачи электрической энергии также выделена категория потребителей - населе-

Заявленные требования:

требования регионального регулирующего органа о признании недействительным решения УФАС о нарушении заявителем антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном отказе ОАО «Оборонэнергосбыт» в установлении тарифа на электрическую энергию, поставляемую населению.

- п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции;
- п.п. 7, 7.1., 8, 10, 13, 15, 16 Правил государственного регулирования № 109;
- п.п. 18, 21 Регламента рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утв. Приказом ФСТ от 08.04.2005 № 130-э
- абз. 6 ч. 1 ст. 6 ФЗ от 14. 04. 1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»;
- п. 1.4. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС от 28.04.2010 № 220.

ние.

- 6) Суд не принял ссылку на невозможность установления тарифа в связи с тем, что ОАО «Оборонэнергосбыт» не учтен в сводном балансе по субъекту на спорный период регулирования. Суд указал, что данные объемы были учтены в объемах ГП, у которого ОАО «Оборонэнергосбыт» приобретает электроэнергию.
- 7) Суд не принял довод регулирующего органа о том, что УФАС не доказало, что действия регулирующего органа могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, потому что отсутствует анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке. Суд указал, что исходя из п. 1.4. Порядка № 220 при возбуждении дела по признакам нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции проводить анализ состояния конкуренции на товарном рынке не требуется.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.04.2014 по делу № A56-45477/2013, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.07.2006 № $\Phi08-2262/2006$ по делу № A32-50654/2005-33/1377, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.12.2004 № $\Phi04-8973/2004(7239-A02-36)$, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.07.2004 № $\Phi04-5187/2004(A02-3232-25)$

<u>9. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С БЕЗДОГОВОРНЫМ И БЕЗУЧЕТНЫМ ПОТРЕБЛЕНИЕМ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ (МОЩНОСТИ)</u>

9.1. Бездоговорное потребление электроэнергии.

Определение ВАС РФ от 5 апреля 2013 г. № ВАС-3130/13 по делу № А03-15640/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что между СО и ГП заключен договор на оказание услуг по передаче электроэнергии. ГП письмом уведомило СО о расторжении договора энергоснабжения, заключенного между ГП и потребителем. В последующем СО зафиксирован факт бездоговорного потребления потребителем электроэнергии, о чем составлен соответствующий акт. СО обратилась в суд с требованиями о взыскании объема указанного бездоговорного потребления.
- 2) Суд пришел к выводу о наличии между ГП и потребителем фактических отношений по поставке энергии и о мнимом расторжении договора, так как такие действия возможны лишь в случае, когда у потребителя отпала необходимость в получении электроэнергии. В данном случае расторжение договора не повлекло прекращение отношений по поставке (потреблению) электроэнергии, а действия сторон не были направлены на фактическое прекращение отношений. Суд учел факт надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к электрическим сетям СО, наличие исправных ПУ. Расторжение договора не могло повлечь для потребителя полное прекращение поставки электрической энергии. ГП не давало указаний СО произвести полное ограничение режима потребления электроэнергии данному потребителю.
- **3)** Суд пришел к выводу об отсутствии у СО права на основании п. 151 ПФРР на взыскание стоимости бездоговорного потребления в свою пользу.
- 4) Суд не принял довод ГП об отсутствии с потребителем договорных отношений, о включении объемов потребления указанного потребителя в объем потерь СО и об исключении их из объема полезного отпуска ГП. Суд указал на необоснованность требований исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих об искусственности созданной ситуации с расторжением договора энергоснабжения с потребителем.

Заявленные требования:

требования СО к потребителю о взыскании задолженности за бездоговорное потребление электрической энергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 10, 309, 310, 434, 438, 539, 544, 1102 ГК РФ;
 - п.п. 62, 63, 151 ПФРР.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 15 апреля 2013 г. № ВАС-3614/13 по делу № А03-4627/2011, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.06.2013 по делу № А03-6967/2012

Определение ВАС РФ от 15 апреля 2013 г. № ВАС-3614/13 по делу № А03-4627/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

1) Суд указал, что потребление электроэнергии в отсутствие заключенного в порядке, п.п. 62, 63 ПФРР, договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) само по

Заявленные требования:

требования СО к потребителю о взыскании стоимости бездоговорного потребления электроэнергии. себе при условии технологического присоединения энергопринимающих устройств в надлежащем порядке не свидетельствует о факте бездоговорного потребления электрической энергии. При этом наличие между сторонами договорных отношений (при отсутствии договора-документа) устанавливается судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

2) Суд установил факт обращения ответчика к ГП с просьбой заключить договор энергоснабжения и договор купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь при передаче электроэнергии (мощности). Суд учел представленные расчеты объемов покупки и транспортировки энергии в электрических сетях ответчика, в которых указан объем переданной им электрической энергии транзитом потребителям ГП и расчетный объем покупки электрической энергии в электрических сетях ответчика, потребленный последним, выставленный ГП ответчику к оплате и полностью им оплаченный. В связи с этим суд пришел к выводу о сложившихся между сторонами фактических договорных отношениях по энергоснабжению, что исключает применение к этим отношениям положений о бездоговорном потреблении энергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 62, 63, 151 ПФРР РФ.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.04.2013 по делу № A10-2642/2012, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 04.05.2012 по делу № A03-9197/2011, Постановление ФАС Московского округа от 30.11.2012 по делу № A41-43992/11

<u>Определение ВАС РФ от 17 апреля 2013 г. № ВАС-2188/13 по делу № А07-7212/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд принял во внимание имеющийся в материалах дела договор электроснабжения с ГП, акт об осуществлении технологического присоединения, акт сдачи-приемки выполненных работ, акт организации коммерческого учета электроэнергии. Суд сделал вывод о том, что на момент проведения проверки истцом электропотребление ответчиком осуществлялось на основании договора электроснабжения. Кроме того, ответчиком представлены доказательства оплаты задолженности за поставленную электроэнергию.
- **2)** Суд указал, что использование ответчиком энергопринимающих устройств, присоединенных к электрической сети СО с нарушением установленного порядка технологического присоединения не доказано.

Заявленные требования:

требования СО к потребителю о взыскании стоимости бездоговорного потребления электрической энергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 2 ст. 425, п. 2 ст. 539, ст.ст. 544, 1102 ГК РФ;
- ст.ст. 3, 26, 37 Закона об электроэнергетике;
- п.п. 5, 8, 61, 62, 64, 151, 152, 155, 156 ПФРР.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.05.2012 по делу № A69-453/2011, Определение ВАС РФ от 07.08.2013 N BAC-10076/13 по делу № A68-3478/2012

Определение ВАС РФ от 17 января 2013 г. № ВАС-17733/12 по делу № А19-17657/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

1) Суд установил, что правопредшественником истца составлен акт

Заявленные требования:

требования СО к потребителю о взыскании неосновательного обогащения в виде стоио неучтенном (бездоговорном) потреблении электроэнергии, которым установлено, что электроснабжение принадлежащего ответчику на праве аренды нежилого помещения осуществляется путем самовольного присоединения электроустановки потребителя к электрическим сетям.

- 2) Суд указал, что представленный в материалы дела акт о бездоговорном потреблении электроэнергии содержит необходимые данные, подтверждающие факт бездоговорного потребления: описание способа и места осуществления выявленного нарушения, описание отсутствия приборов учета на момент составления акта, объяснение лица, являющегося ответственным работником владельца энергопринимающих устройств. Отсутствие в акте даты предыдущей проверки обусловлено невозможностью установить ее на месте, поскольку выявление факта бездоговорного потребления происходит как при плановом, так и при внеплановом осмотрах. Кроме того, согласно материалам дела ответчик факт бездоговорного потребления не оспаривал.
- 3) Суд указал, что истец, рассчитывая стоимость потребленной электроэнергии определил ее исходя из периода, включающего начало действия договора аренды помещения по дату составления акта, при этом каких-либо документов, либо иных доказательств, подтверждающих период фактического бездоговорного потребления, в материалы дела не представил. Вместе с тем, истец не доказал фактический период бездоговорного потребления электроэнергии. В связи с этим суд пришел к выводу о необоснованности исковых требований.

мости бездоговорного потребления электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 195, 199, 200 ГК РФ;
- п.п. 145, 147, 151, 152, 153, 155, абз. 1 п. 156 ПФРР.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Уральского округа от 18.03.2010 № Ф09-1688/10-С5 по делу № А76-16309/2009-15-548, Постановление ФАС Уральского округа от 14.09.2010 № Ф09-7061/10-С5 по делу № А76-42078/2009-64-804/49

9.2. Безучетное потребление электроэнергии.

Определение ВАС РФ от 18 апреля 2013 г. № ВАС-3973/13 по делу № А31-10772/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что в отношении потребителя была проведена проверка ПУ. Согласно акту проверки работы ПУ выявлено, что пломба энергоснабжающей организации на клеммной крышке электросчетчика вскрыта и имеет следы механических повреждений, что способствует вмешательству в схему учета на зажимной колодке электросчетчика, на корпусе электросчетчика оттиск пломб государственного поверителя не соответствуют оттискам пломб регионального ЦСМ.
- 2) Суд указал на наличие у истца предусмотренной договором и законом обязанности надлежащим образом обслуживать принадлежащие ему и находящиеся в его зоне эксплуатационной ответственности энергопринимающие устройства (в том числе измерительные приборы) и нести ответственность за их состояние.
- 3) Суд не принял возражения истца по выводам, сделанным экспертом в заключении. Суд указал, что истец был вправе обратиться с ходатайством о назначении повторной или дополнительной экспертизы, однако с таким ходатайством истец не обращался.
- **4)** Суд указал, что последующее подтверждение пригодности ПУ к применению (свидетельство о поверке, выданное истца центром стандартизации, метрологии и сертификации) не опровергает выводы

Заявленные требования:

требования потребителя к ГП о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате оплаты истцом стоимости безучетного потребления электроэнергии.

- ст. 8, п. 4 ст. 539, п. 1 ст. 543, п.п. 1, 4 ст. 1102 ГК РФ;
- ст. 4 Закона об электроэнергетике
- п. 79, п.п. 139, 144-147, 151-156 ПФРР;
 - п.п. 2.11.17, 2.11.18 ПТЭЭП.

о нарушении истцом правил учета электроэнергии.

- 5) Суд пришел к следующим выводам:
- **А)** нарушение знаков визуального контроля, установленных для защиты от несанкционированного доступа электроизмерительных приборов, является достаточным основанием для квалификации действий потребителя как безучетное потребление электроэнергии;
- **Б)** ГП и СО совокупностью согласующихся между собой доказательств (в том числе экспертным заключением, актом проверки, фотоматериалами, объяснениями представителей) подтвердили обстоятельства, связанные с нарушением истцом знаков визуального контроля;
- В) искажение учета могло произойти при доступе к клеммам присоединения счетчика к схеме учета и (или) при доступе к счетному механизму и электронной схеме. Роторная пломба устанавливалась на приборе учета для предотвращения несанкционированного доступа к клеммам присоединения счетчика к схеме учета. Прочие пломбы и марки визуального контроля устанавливались для преграждения доступа к счетному механизму и электронной схеме. Роторная пломба закрепляется таким образом, что повторная ее установка в обычном режиме невозможна, а установка путем сжатия приводит к видимым дефектам на самой пломбе, что и было обнаружено работниками СО при проверке электрооборудования истца, а впоследствии подтверждено экспертом. Схема учета и электронная схема находятся под разными крышками, поэтому доказанность нарушения знаков визуального контроля в отношении доступа к одной из схем достаточна для признания того факта, что истец потреблял электроэнергию без надлежащего учета.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Поволжского округа от 03.06.2011 по делу № А57-17797/2009, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2012 по делу № А46-23272/2012

Определение ВАС РФ от 23 августа 2013 г. № ВАС-10746/13 по делу № А32-14613/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что расчет по акту о неучтенном потреблении электроэнергии потребителю не направлялся, а согласно протоколу центра стандартизации, метрологии и испытаний счетный механизм ПУ соответствует требованиям, изложенным в методике поверки «Счетчики электрической энергии типа ЦЭ 6803В 411152.028.ИЗ». Кроме того, соответствие узла учета техническим характеристикам и его годность подтверждена заключением СО о пригодности электросчетчика.
- **2)** Суд установил, что в представленном акте о неучтенном потреблении указана обязанность ответчика явиться на комиссию для рассмотрения правонарушения. Однако результат заседания комиссии по рассмотрению акта в материалы дела не представлен.
- 3) Акт о неучтенном потреблении составлен с нарушением требований закона, а именно: не содержит даты предыдущей проверки; без указания, каким именно требованиям стандарта не соответствует пломба государственного поверителя, в чем выражаются следы механического воздействия на пломбу ЭСО на клеммной крышке и кожухе электросчетчика, составлен в отсутствие уполномоченного представителя потребителя и без его уведомления о расчете количества неуч-

Заявленные требования:

требования потребителя к ГП о признании не подлежащим исполнению платежного требования о списании задолженности за безучетное потребление электрической энергии.

- ст.ст. 539, 543, 544 ГК РФ;
- п.п. 62, 71, 139, 151, 152, 155, 156 ПФРР;
 - п.п. 2.11.17, 2.11.18 ПТЭЭП.

тенного потребления электроэнергии. В связи с этим суды не приняли акт в качестве надлежащего и допустимого доказательства, подтверждающего безучетное потребление.

- 4) Суд указал, что истец не представил доказательств невыполнения потребителем обязанности по обеспечению целостности пломб. Согласно заключениям о пригодности ПУ, целостность изъятой истцом пломбы не проверялась, фотоматериал, составленный при изъятии пломбы суду не предъявлен, а согласно пояснениям допрошенного в качестве свидетеля лица, участвующего при составлении акта, повреждений пломбы при ее изъятии не было, на пломбе были только микроцарапины.
- **5)** Суд не принял ссылку истца на то, что акт составлен в присутствии представителя потребителя, поскольку материалами дела не подтверждаются полномочия данного представителя на подписание актов о снятии показаний с электроприборов или актов о безучетном потреблении.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.05.2014 по делу № А10-412/2013, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 03.04.2014 № Ф03-1103/2014 по делу № А51-13574/2013, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16.11.2012 № Ф03-5225/2012 по делу № А73-5861/2011

Определение ВАС РФ от 19 апреля 2013 г. № ВАС-4463/13 по делу № А32-42941/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что между истцом и ответчиком заключен договор энергоснабжения, по условиям которого ответчик обязался обеспечивать сохранность пломб, установленных на приборах и схемах учета, находящихся на его балансе, и незамедлительно (в суточный срок с момента обнаружения) сообщать истцу обо всех нарушениях схем и неисправностях в работе приборов расчетного учета электрической энергии. Истцом при участии представителя ответчика проведена проверка средств учета, в результате которой выявлено, что на приборе учета имеется поверждение пломб государственного поверителя и энергоснабжающей организации, о чем составлен акт, подписанный представителем ответчика.
- 2) Суд отклонил довод ответчика об отсутствии факта вмешательства в работу прибора учета, основанный на заключении экспертной организации о проверке пригодности электросчетчика. Суд указал, что сам факт нарушения пломбы на расчетном счетчике, обеспечение сохранности которого возложено на потребителя электроэнергии, лишает законной силы его показания.

Заявленные требования:

требования ГП к садоводческому товариществу о взыскании задолженности за безучетное потребление электроэнергии

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 539, 543, 544 ГК РФ;
- п. «г» п. 96, п.п. 139, 144-147, 152 ПФРР;
 - п.п. 3.5. п. 3 ПУЭ;
 - п.п. 1.2.2., 2.11.17. ПТЭЭП.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 18.06.2013 г. № ВАС-6927/13 по делу № А34-3601/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Определение ВАС РФ от 6 марта 2013 г. № ВАС-1830/13 по делу № А40-108613/11-8-935 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Заявленные требования:

требования ГП к УК о взы-

Суд признал требования частично обоснованными.

- 1) Суд установил, что между ГП и УК заключен договор энергоснабжения, по условиям которого при выявлении случаев безучетного потребления электроэнергии объем фактически потребленной абонентом энергии определяется расчетным путем. При проведении проверки ГП выявлено подключение мансарды МКД помимо ПУ, о чем составлен акт о безучетном потреблении электроэнергии. Указанное обстоятельство явилось основанием для перерасчета количества потребленной УК электроэнергии.
- 2) Суд пришел к выводу об обоснованности требований на основании п.п. 155, 156 ПФРР, предоставляющих право ГП взыскивать стоимость выявленного объема безучетного потребления электроэнергии с потребителя по договору на основании акта о безучетном потреблении.
- 3) Суд отклонил довод УК о возникновении договорных отношений между ГП и собственниками жилых помещений мансарды при первом подключении. Суд указал, что доказательств заключения собственниками помещений мансарды самостоятельного договора куплипродажи электроэнергии с ГП, о чем ответчика как УК должен был знать, не представлено. Суд указал на то, что в договоре между сторонами отсутствует оговорка о невключении мансарды в перечень объектов энергоснабжения.

скании безучетного потребления электроэнергии собственником жилых помещений в мансарде МКД, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 151, 155, 156 ПФРР;
- ст. 395 ГК РФ.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 09.12.2009 № ВАС-15819/09 по делу № А03-10036/2008, Постановление ФАС Московского округа от 15.12.2010 № КГ-А40/15362-10 по делу № А40-32989/10-120-133

Определение ВАС РФ от 8 апреля 2013 г. № ВАС-3395/13 по делу № А40-3397/12-76-29 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что между истцом и ответчиком заключен договор энергоснабжения потребителей, ведущих расчет исходя из суммарной величины установленной мощности, по условиям которого поставка электроэнергии осуществляется на энергопринимающее оборудование остановочных модулей. По результатам проведенной проверки остановочных пунктов истец составил акты обследования и акт о неучтенном потреблении, в связи с чем произвел расчет объема безучетного потребления электроэнергии и предъявил к оплате ее стоимость ответчику.
- 2) Суд указал, что акт безучетного потребления составлен без участия представителя ответчика и не соответствует требованиям п. 152 ПФРР. Суд не принял ссылку истца на то, что ответчик неоднократно письменно приглашался для подписания акт о неучтенном потреблении. Суд указал, что в силу п. 152 ПФРР потребитель или его представитель должен присутствовать при составлении акта.
- 3) Суд указал, что в дело не представлены приложения к договору, показатели из которых (установленная мощность) использованы в расчете объема безучетного потребления. Ответчик отрицал, что получил указанные приложения вместе с проектом договора. Ввиду непредставления истцом указанных приложений, расчет его не может быть признан обоснованным.
- **4)** Истец не доказал, что, что обнаруженное им при проведении проверок оборудование (наименование, мощность) не было согласовано договором, что ответчиком (его субабонентами) было установле-

Заявленные требования:

требования ГП к потребителю о взыскании задолженности за безучетно потребленную электроэнергию.

- п.п. 152 ПФРР № 530;
- ст. 544 ГК РФ.

но дополнительное оборудование, не согласованное в договоре, что число часов работы оборудования, указанное в акте, превышает число часов работы, согласованное в договоре.

5) Суд пришел к выводу, что истец выявил превышение установленной мощности, а не договорной величины. Единовременное превышение мощности не может свидетельствовать о превышении договорных величин.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 13.03.2012 № ВАС-2237/12 по делу № А53-5636/2011, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 03.04.2014 № Ф03-1103/2014 по делу № А51-13574/2013, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.10.2007 № А69-335/07-9-Ф02-6286/07 по делу № А69-335/07-9

10. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НА ОПТОВОМ РЫНКЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ И МОЩНОСТИ

Определение ВАС РФ от 18 апреля 2013 г. № ВАС-16954/12 по делу № А40-121970/11-23-1037 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что при вступлении ГП в члены НП «Совет рынка» им был уплачен вступительный взнос. Решением ФАС группа лиц в составе НП «Совет рынка» и ОАО «АТС» признана нарушившей антимонопольное законодательства путем создания препятствий доступу субъектам на ОРЭМ посредством установления членского взноса в завышенном размере. Решением НП «Совет рынка» вступительный взнос был уменьшен. Ссылаясь на то, что разница между уплаченным ГП и установленным после вынесения решения ФАС вступительным взносом является убытками истца, ГП обратился в суд с указанными требованиями.
- 2) Суд указал, что ГП добровольно при вступлении в члены НП уплатило вступительный взнос. Решение ФАС не распространяется на отношения по оплате вступительных членских взносов, которые были оплачены до даты вынесения данного решения. Данное решение не содержит указаний на нарушение и необходимость восстановления прав ГП. Доказательств неправомерности действий НП при взимании вступительного взноса и состава убытков не представлено.

Заявленные требования:

требования ГП к НП «Совет рынка» о взыскании убытков в размере излишне уплаченных в качестве вступительного взноса денежных средств.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст. 15 ГК РФ;
- п. 10 ст. 33, п. 1 ст. 35 Закона об электроэнергетике;

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Московского округа от 17.11.2011 по делу № A40-40812/10-159-349, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2011 № 09АП-23378/2011 по делу № A40-30681/10-87-229

Определение ВАС РФ от 23 апреля 2013 г. № ВАС-4196/13 по делу № А40-33877/12-79-316 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд прекратил производство по делу.

- 1) Суд установил, что оспариваемый акт о согласовании групп точек поставки субъекта оптового рынка и отнесения их к узлам расчетной модели является документом, содержащим информацию об отнесении зарегистрированной (зарегистрированных) на оптовом рынке групп точек поставки участника оптового рынка к узлам расчетной модели ГТП, необходимым для соблюдения требований, предъявляемых к организациям для получения статуса субъекта оптового рынка, участника обращения электрической энергии и (или) мощности на оптовом рынке.
- 2) Суд пришел к выводу о том, что получение такого акта представляет собой процедуру технического характера, в связи с чем он не может быть отнесен к сделкам, которыми в силу ст. 153 ГК РФ признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.
- **3)** Суд отклонил ссылки истца не недействительность перечня средств измерения ввиду подписания его неуполномоченным лицом, а также на наличие у заявителя юридической заинтересованности в получении доступа на ОРЭМ. Суд указал, что оспариваемый акт не под-

Заявленные требования:

требования ГП к СО ЕЭС, смежному субъекту ОРЭМ, ОАО «АТС» о признании недействительным акта о согласовании групп точек поставки субъекта оптового рынка и отнесения их к узлам расчетной модели.

- ст. 153, п. 1 ст. 160 ГК РФ;
- п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

падает под понятие сделки, а является документом, необходимым для соблюдения требований, предъявляемых к организациям для получения статуса субъекта оптового рынка, участника обращения электрической энергии и (или) мощности на оптовом рынке. Получение такого акта представляет собой процедуру технического характера.

4) Суд указал, что оспариваемый акт также не является ненормативным актом или решением государственного или иного органа, которые могут быть оспорены в порядке гл. 24 АПК РФ.

Схожая судебная практика: не найдена.

Определение ВАС РФ от 13 сентября 2013 г. № ВАС-14550/12 по делу № А40-41138/11-87-291 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что НП «Совет рынка» принято решение об утверждении изменений, направленных на приведение Договора о присоединении к торговой системе ОРЭМ в соответствие с требованиями п.п. 114, 116, 125 Правил ОРЭМ. Изменения, связанные с особенностями заключения свободных договоров в отношении мощности ГЭС, расположенных во второй ценовой зоне ОРЭМ, и генерирующих объектов, в отношении которых были указаны наиболее высокие цены в ценовых заявках на конкурентном отборе мощности, вступают в силу с 08.04.2011 и распространяют свое действие на отношения сторон по договору о присоединении к торговой системе ОРЭМ с 01.01.2011 г.
- 2) Суд отклонил довод заявителя о неправомерности применения Правил ОРЭМ к отношениям из договоров, заключенных до вступления данного нормативного акта в силу. Суд указал, что решение совета в оспариваемой части принято в целях приведения Договора о присоединении в соответствии с Правилами ОРЭМ, действие которых распространяется на отношения участников ОРЭМ с 01.01.2011 г. и в связи с принятием которых утратили силу Правила ОРЭМ № 643. Суд пришел к выводу, что приведение Договора о присоединении в соответствии с Правилами ОРЭМ предполагает распространение изменений в порядок формирования цен в том виде и за тот период, которые предусмотрены Правилами ОРЭМ.
- 3) Суд не принял ссылку истца на п. 3 ст. 453 ГК РФ. Истец является стороной договор о присоединении, предусматривающего право НП «Совет рынка» изменять в одностороннем порядке его условия, включая условия Регламента, являющегося неотъемлемой частью этого договора, в том числе определять дату вступления изменений в силу.

Заявленные требования:

требования потребителя – субъекта ОРЭМ о признании незаконным решения наблюдательного совета НП «Совет рынка» в части утверждения изменений в пункт Регламента финансовых расчетов на оптовом рынке электроэнергии, оформленного протоколом заседания наблюдательного совета НП «Совет рынка»

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 2 ст. 4, п.п. 1,2 ст. 422, п. 3 ст. 453 ГК РФ;
- ст. 6 Закона об электроэнергетике в переходный период;
- п. 114, 116, 125, п. 1 Приложения к Правилам ОРЭМ;
 - Правила ОРЭМ № 643;
- п. 1 ст. 30 Закона об электроэнергетике;
- п. 1 ст. 29 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-Ф3 «О некоммерческих организациях»;
- ст. 11, п. 1 ст. 16, п. 4 ст. 29 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Московского округа от 02.08.2012 по делу № A40-62655/11-134-144, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 № 09АП-7436/2014-ГК по делу № A40-129163/2013, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2012 по делу № A40-80308/11-154-673

11. СПОРЫ С АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

<u>11.1. Нарушение антимонопольного законодательства при осуществлении энергосбы-</u> <u>товой деятельности</u>

Определение ВАС РФ от 29 апреля 2013 г. № ВАС-5127/13 по делу № А06-1338/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Суд признал требования необоснованными.

Суд установил, что на дату введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении потребителя по заявке ГП, у потребителя отсутствовала задолженность, о которой шла речь в уведомлении об ограничении, направленном ГП в адрес потребителя. Кроме того, обязанность по оплате аванса за следующий период на дату направления указанного уведомления не наступила. Следовательно, ГП до предстоящего отключения электроэнергии должен был направить потребителю уведомление о вводе ограничения с указанием задолженности по оплате аванса.

Заявленные требования:

требования ГП о признании недействительным решения УФАС о нарушении ГП антимонопольного законодательства, выразившемся в нарушении порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ч. 1 ст. 5, ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции;
 - ч. 2 ст. 546 ГК РФ;
 - пп. «а» п. 161, п. 175 ПФРР.

Схожая судебная практика: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2013 № 15АП-15129/2013 по делу № А53-10795/2013, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28.05.2013 по делу № А53-29248/2012

Определение ВАС РФ от 21 января 2013 г. № ВАС-18324/12 по делу № А06-9321/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными

- 1) Суд указал, что действия ГП, выразившиеся в направлении уведомления ОАО «Оборонэнергосбыт» о введении полного ограничения режима потребления электроэнергии нарушают действующее законодательство.
- 2) Суд установил, что ОАО «Оборонэнергосбыт» является единственным поставщиком электроэнергии для нужд Минобороны России, в связи с чем ОАО «Оборонэнергосбыт» приобретает у заявителя электроэнергию не для собственных нужд, а осуществляет в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам приобретенной электроэнергии и обладает статусом ЭСО, о чем было известно ГП. Введение ограничения подачи электрической энергии ГП в отношении ЭСО, либо угроза ведения такого ограничения, не предусмотрены действующим законодательством.
- 3) Суд не принял ссылку ГП на то, что направление уведомления не влечет негативных последствий. Направление указанного уведомления является неотъемлемой частью процесса введения ограниче-

Заявленные требования:

требования ГП о признании недействительным решения УФАС о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в направлении ОАО «Оборонэнергосбыт» уведомления о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии.

- п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции:
 - п. 4 Постановления Плену-

ния режима потребления электроэнергии. ГП своими действиями приступил к первому этапу процедуры введения ограничения режима потребления электроэнергии.

4) Суд не принял довод ГП о том, что часть объектов Минобороны в отношении которых планировалось ввести ограничение режима потребления, не подпадает под категорию «воинская часть». Суд указал, что согласно Руководству по воинскому хозяйству воинское хозяйство включает в себя в том числе материально-техническую базу и материальные средства.

ма ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»

- п. 1 Указа Президента РФ от 23.11.1995 г. № 1173 «О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства»;
- п.п. 168, 175, п. 3 Приложения № 6 к ПФРР;
- ст. 3 Закона об электроэнергетике;
- Руководство по воинскому хозяйству в Вооруженных силах РФ, утв. Приказом Минобороны России № 222 от 23.07.2004 г.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Поволжского округа от 16.07.2013 по делу № А06-7416/2012, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 04.12.2013 по делу № А63-3641/2013

<u>11.2. Нарушение антимонопольного законодательства при оказании услуг по передаче</u> <u>электрической энергии (мощности)</u>

Определение ВАС РФ от 9 апреля 2013 г. № ВАС-6028/12 по делу № А05-2350/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд пришел к выводу, что ИВС не оказывает услуг по передаче электрической энергии и не обладает признаками субъекта естественной монополии; обязанность не препятствовать перетоку электрической энергии не является услугой и не отвечает понятию «товар» по смыслу, придаваемому ему Законом о защите конкуренции.
- 2) Суд указал, что на ИВС возложена не только обязанность не препятствовать перетоку через их объекты энергии, им также запрещено взимать за это плату. Однако УФАС не установило возмездность действий ИВС по обеспечению перетока электроэнергии, либо иного введения осуществляемого «перетока» в гражданский оборот, что непосредственным образом влияет на возможность его квалификации в качестве товара на основании положений ст. 3 Закона о защите конкуренции.
- 3) Суд указал, что УФАС не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не уполномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков. В настоящем деле УФАС не установило, что ИВС занимает доминирующее положение на отдельном товарном рынке. В связи с этим УФАС, рассмотрев вопрос о правомочности ИВС прекращать переток электроэнергии на потребителя и обязав ИВС возобновить подачу электроэнергии, вышел за пределы своих полномочий, разрешив по существу гражданско-правовой спор между хозяйствующими субъектами.

Заявленные требования:

требования ИВС о признании недействительным решения и предписания УФАС о нарушении ИВС антимонопольного законодательства, выразившегося в препятствовании перетоку электроэнергии потребителям, присоединенным к сетям ИВС.

- ст.ст. 1, 3, пп.пп. 1, 8 ст. 4, ч.ч. 1, 5 ст. 5, п. 8 ч. 1 ст. 10, п. 2 ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции;
 - п.п. 4, 5, 6 ПНД;
- абз. 3 ст. 3, п. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях:
- п.п. 2, 4 ст. 26, п. 4 ст. 41 Закона об электроэнергетике;
- п.п. 5, 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008

№ 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.06.2013 по делу № А38-3698/2012, Постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 N 2513/12 по делу № А50-5359/2011, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.04.2014 по делу № А03-4030/2011

<u>Определение ВАС РФ от 18 июля 2013 г. № ВАС-5587/12 по делу № А06-4422/2011 об отказе в пере</u>даче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд указал на наличие оснований для пересмотра дела по новым обстоятельствам на основании правовой позиции, содержащейся в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 № 2513/12. Согласно указанной правовой позиции ИВС не является организацией, оказывающей услуги по передаче и не относится к субъектам естественных монополий. Безвозмездная деятельность по перетоку электроэнергии не образует товарного рынка. В связи с чем оснований для применения ст. 10 Закона о защите конкуренции к указанным отношениям не имеется.

Заявленные требования:

требования ИВС о признании недействительным решения УФАС о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном отключении электроэнергии, потребляемой лицом, энергопринимающие устройства которого присоединены к сетям ИВС.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- Постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 № 2513/12;
- п. 4 ст. 28 Закона об электроэнергетике.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 09 апреля 2013 г. № ВАС-13527/12 по делу № А09-5917/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ, определение ВАС РФ от 9 апреля 2013 г. № ВАС-13740/12 по делу № А09-5918/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ, определение ВАС РФ от 29.07.2013 № 18256/12 по делу № А23-2817/2012, определение ВАС РФ от 29.07.2013 № ВАС-9714/12 по делу № А03-4030/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ, определение ВАС РФ от 9 апреля 2013 г. № 9070/12 по делу № А23-3301/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ, определение ВАС РФ от 12 апреля 2013 г. № 307/13 по делу № А40-41952/12-84-411

<u>Определение ВАС РФ от 21 марта 2013 г. № ВАС-2860/13 по делу № А19-21724/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

1) Суд указал, что в соответствии с действующим законодательством соответствующие функции по управлению электроэнергетическим режимом энергосистемы осуществляет Системный оператор (СО ЕЭС) через свои диспетчерские центры. Суд установил, что только СО ЕЭС, осуществляя диспетчерское управление электроэнергетическим режимом энергосистем субъектов РФ, контролируя перетоки активной

Заявленные требования:

требования СО о признании незаконным и отмене решения УФАС о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся в направлении СО в адрес третьего лица команд (распоряжений) о полном и (или) частичном ограничении

мощности, имело возможность в соответствии с оперативными указаниями по режимам электропередачи оценить зависимость значения перетока по одному сечению от перетока по другому сечению и, соответственно, определить величину допустимого на определенный момент времени перетока по ВЛ и необходимость/отсутствие необходимости введения графиков аварийного ограничения в энергорайоне для поддержания перетока в допустимых пределах.

- 2) Суд исследовал представленные в материалы дела доказательства: аудиозаписи оперативных переговоров, выкопировки из оперативного журнала СО, выписки из оперативного журнала РДУ. Суд пришел к выводу о том, что в спорный период прямые указания СО ЕЭС в адрес СО о введении ограничений режима потребления электрической энергии для потребителей не отдавались. Таким образом, СО в нарушение требований законодательства по применению графиков аварийного ограничения режима потребления электроэнергии (мощности) в оперативной зоне филиала СО ЕЭС вводило ограничения без соответствующей команды диспетчера РДУ.
- 3) Суд не принял довод общества о том, что ограничение потребителей вводилось с целью предотвращения превышения аварийно допустимых перетоков активной мощности и только тогда, когда МДП (максимально допустимый переток) составлял 55 МВт выше. Суд указал, что автоматизированная информационно-измерительная система коммерческого учета электроэнергии, на данные которой ссылается СО, не предназначена для целей оперативного управления электроэнергетическим режимом в режиме реального времени, а направлена на измерение количества электрической энергии, позволяющее определить величины учетных показателей используемых в финансовых расчетах на ОРЭМ.
- 4) Суд не принял довод о неправильном истолковании п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона об электроэнергетике. Суд указал, что необоснованная команда, обязательная к исполнению фактически необоснованно ограничила (сократила) услугу заявителя на переток электроэнергии, принадлежащей третьему лицу и передаваемой по сетям заявителя.
- 5) Суд не принял довод СО о том, что злоупотребление доминирующим положением является нарушением, совершаемым исключительно с умыслом причинить вред другому лицу, тогда как СО действовало исключительно в целях восстановления нормального режима работы энергосистемы. Суд указал, что СО, действуя добросовестно и разумно, в полной мере должно было осознавать содержание и последствия своих действий. В отношении действия (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

режима потребления электрической энергии (мощности) без диспетчерской команды (распоряжения) системного оператора в лице о вводе в действие графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) в энергорайоне и с нарушением порядка очередности, в соответствии с утвержденными СО графиками аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности), что может иметь своим результатом ущемление интересов третьего лица.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции;
 - п.п. 183, 87, 190, 193 ПФРР;
- п.п. 29, 30, 32, 33 и 35 Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики, утвержденных Приказом Минпромэнерго России от 18. 03. 2008 № 124.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.06.2013 по делу № А19-7856/2012, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012 по делу № А19-2295/2012

Определение ВАС РФ от 22 апреля 2013 г. № 4534/13 по делу № А29-11336/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

1) Суд установил, что смежной СО (далее – СО-1) в адрес ФСК ЕЭС был направлено полный пакет документов, необходимый в соот-

Заявленные требования:

требования ФСК ЕЭС о признании недействительным решения и предписания УФАС о нарушении ФСК ЕЭС антимоно-

ветствии с законодательством для заключения договора оказания услуг по передаче. В связи с этим предельный срок рассмотрения названного заявления со стороны ФСК ЕЭС истек через 30 дней с даты получения документов. На момент обращения СО-1 с заявлением в УФАС договор заключен не был, что свидетельствует о нарушении ФСК ЕЭС требований законодательства.

- 2) Суд установил, что отказ ФСК ЕЭС от заключения договора на передачу мотивирован отсутствием у СО-1 договорных отношений по передаче электроэнергии по сетям СО-1, которые находятся в субаренде у СО-1, с ЭСО-2, а также отсутствием подтверждения СО-1 факта законного владения объектами электросетевого хозяйства, присоединенными к сетям ФСК ЕЭС. Суд пришел к выводу о том, что указанные мотивы не относятся к основаниям, указанным в пункте 24 ПНД. Отказ не мотивирован экономическими или технологическими причинами невозможности оказания услуг по передаче электроэнергии. Пункт 18 ПНД содержит исчерпывающий перечень документов, наличие которых необходимо и достаточно для принятии СО-1, в адрес которой поступило заявление, соответствующего решения в рамках требований п.п. 20, 21 ПНД. Суд указал, что довод о необходимости расширительного толкования п. 18 ПНД является безосновательным. Невозможность заключения договора по причине наличия договорных отношений по оказанию услуг по передаче электроэнергии с каким-либо иным «потребителем» также не является основанием для спорного отказа и противоречит п. 36 ПНД.
 - 3) Суд установил следующие обстоятельства.
 - **А)** Между потребителем и ЭСО-1 был заключен договор энергоснабжения, для реализации которого ЭСО-1 заключило договор энергоснабжения с ЭСО-2, покупающей в свою очередь электроэнергию у ГП. В целях исполнения обязательств ЭСО-2 перед ЭСО-1 ЭСО-2 заключила договор на передачу электроэнергии с ФСК ЕЭС, к объектам которого были присоединены объекты электросетевого хозяйства потребителя. ЭСО-2 в составе платы по договору энергоснабжения с ЭСО-1 получало в том числе и транспортную составляющую и имело источник финансирования для оплаты услуг по передаче электроэнергии, оказываемых ФСК ЕЭС.
 - **Б)** В дальнейшем лицо, арендующее сети потребителя передало указанные сети в субаренду СО-1. Вследствие этого изменилась схема взаиморасчетов и отношений между хозяйствующими субъектами. Энергопринимающие устройства потребителя оказались присоединены к сетям СО-1, присоединенным к сетям ФСК ЕЭС. В результате ЭСО-1 заключило договор оказания услуг по передаче электроэнергии для потребителя с СО-1. ЭСО-1 также уведомило ЭСО-2 о заключении договора на передачу с СО-1, в связи с чем точки поставки потребителя были исключены из договора энергоснабжения между ЭСО-1 и ЭСО-2 и включены в договор куплипродажи электроэнергии между ЭСО-1 и ЭСО-2.
 - **В)** В связи с изменением договорной схемы полученная ЭСО-1 от потребителя транспортная составляющая по договору энергоснабжения стала выступать источником финансирования для расчетов с СО-1. Остальные две составляющие (генерация и сбытовая надбавка) должны в рамках договора купли-продажи электроэнергии перечисляться ЭСО-2 в оплату купленной электроэнергии. Таким образом, у ЭСО-2 отсутствовал источник финансирования для расчетов с ФСК ЕЭС.
- **3)** Суд указал, что согласно п. 8 ПНД в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед ЭСО-1 СО-1 должно иметь договор с иными СО, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная СО оказывает услуги по передаче электроэнергии, в данном случае с ФСК ЕЭС.

польного законодательства выразившегося в необоснованном уклонении от заключения договора оказания услуг по передаче электроэнергии со смежной СО.

- ч. 5 ст. 5, п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции
- ст. 4 Закона о естественных монополиях:
- п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции;
- п. 8, пп. «а» 18, 20, 21, 24, 36 ПНД.

- **4)** Суд отклонил доводы ФСК ЕЭС о том, что оно предпринимало все действия по урегулированию отношений с CO-1.
 - А) Суд установил, что ФСК ЕЭС в ответ на заявление СО-1 о заключении договора сообщило, что представленные СО-1 документы не содержат необходимые данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащие передаче СО-1 в качестве объекта субаренды. Данные претензии по поводу договора субаренды предъявлены только в более позднем письме, после направления в адрес СО-1 нескольких писем, не содержащих таких требований, истечения нормативно установленного срока для рассмотрения заявления о заключении договора и обращения СО-1 в УЧАС. СО-1, отмечая отсутствие у ФАС ЕЭС оснований для отказа в заключении договора, направило в адрес ФСК ЕЭС копию выписки из приложения к договору субаренды с печатями и подписями арендодателя и арендатора, на что в ответном письме ФСК ЕЭС указал, что не удостоверенные нотариально документы не подтверждают факт законного владения объектами, технологически присоединенными к электрическим сетям ФСК ЕЭС. После этого СО-1 были представлены заверенные нотариально выписки. Также СО-1 по требованию ФСК ЕЭС были направлены заверенные копии акта приема-передачи имущества по договору субаренды и банковской гарантии.
 - **Б)** В следующем письме ФСК ЕЭС вновь пояснило, что представленных СО-1 документов недостаточно для подтверждения факта законного владения объектами электросетевого хозяйства, в связи с чем просило повторно направить заверенные копии первоначального договора аренды с приложением передаваемого имущества, или заверенную копию выписки из указанного договора.
 - **В)** По указанным материалам переписки до обращения СО-1 в УФАС и последующей переписки суд пришел к выводу о том, что при наличии полного пакета документов, предусмотренных п. 18 ПНД, со стороны ФСК ЕЭС имело место выставление новых требований, необходимых, по его мнению, для заключения такого договора. При этом в срок, установленный п.п. 20, 21 ПНД СО-1 не было дано ни согласия на заключение договора, ни мотивированного отказа.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 18.04.2014 № ВАС-4002/14 по делу № А29-1617/2012, Определение ВАС РФ от 01.03.2012 № 1417/12 по делу № А40-10128/11

11.3. Нарушение антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения

Определение ВАС РФ от 13 июня 2013 г. № ВАС-4783/13 по делу № А03-11397/2010 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

1) Суд указал, что в соответствии с законодательством СО имеет право отказаться от заключения договора на передачу электроэнергии в связи с отсутствием технической возможности на соответствующую передачу энергии. Суд указал, что вступившим в законную силу решением суда по другому делу установлен факт отсутствия технической возможности по передаче ИВС электроэнергии в сети смежной СО в связи с неисправностью электросетевого оборудования, вызванного естественным износом в процессе эксплуатации с 1971 г. Данный вывод подтверждается заключениями экспертов и письмом Ростехнад-

Заявленные требования:

требования ИВС о признании недействительным решения и предписания УФАС об устранений препятствий к перетоку электроэнергии в опосредованно присоединенные к электрическим сетям, принадлежащим смежной СО.

Нормы, на основании ко-

зора.

- 2) Суд отклонил довод о том, что заключение экспертов сделано после вынесения решения УФАС. Указанные обстоятельства не могут свидетельствовать о доказанности факта нарушения ИВС антимонопольного законодательства и о правомерности оспариваемого решения.
- 3) Суд отклонил довод о том, что ИВС ненадлежащим образом исполняло обязанности по содержанию собственного имущества. Как следует из экспертного заключения, причиной возникновения неисправностей электросетевого оборудования ИВС явился естественный износ оборудования в процессе эксплуатации с 1971 года. Эксперты также сделали вывод о том, что обязанности ИВС по техническому обслуживанию и содержанию в работоспособном состоянии электроустановок выполнялись надлежащим образом.
- **4)** Суд отклонил довод о возможности для передачи ИВС электрической энергии при наличии одного трансформатора как не подтвержденный надлежащими доказательствами. Суд указал, что данный вывод не содержится в экспертных заключениях.
- 5) Суд установил, что абоненты, присоединенные к сетям смежной СО, переведены на источник резервного питания и получают электрическую энергию из указанного источника в течение длительного периода времени. Суд пришел к выводу о том, что у смежной СО имеется возможность по передаче электроэнергии за счет других источников питания.
- **6)** Суд отклонил довод о том, что присоединение к резервному источнику питания носит временный характер и что для питания из других источников требуется новое технологическое присоединение, которое влечет издержки, связанные с проведением соответствующих работ, высокими финансовыми затратами и значительным количеством времени. Суд указал, что данные доводы не свидетельствуют о нарушении ИВС требований антимонопольного законодательства.

торых принят судебный акт:

- ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции
- ст.ст. 10, 209, 210, п. 3 ст. 426 ГК РФ;
- п.п. 2, 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике;
 - п.п. 3, 6, пп. «б» п. 24 ПНД;
- ст.ст. 3, 4, ч. 5 ст. 5 Закона о естественных монополиях.

Схожая судебная практика: постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.02.2014 по делу № A03-3751/2013

Определение ВАС РФ от 25 февраля 2013 г. № 1538/13 по делу № А12-4080/2011 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что СО в ответ на запрос гражданинапотребителя о заключении договора на технологическое присоединение жилого дома и выдаче акта разграничения балансовой принадлежности с целью заключения договора энергоснабжения с ГП сообщило об отсутствии необходимости заключать договор на технологическое присоединение в связи с тем, что указанный жилой дом уже фактически присоединен, а договор энергоснабжения возможно заключить на основании акта осмотра.
- 2) Суд указал, что отсутствие акта на установление границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности за состояние сетей и электрооборудования, подписание которых является заключительным этапом технологического присоединения, свидетельствует об отсутствии надлежащего технологического присоединения электрооборудования к сетям СО. При указанных обстоятельствах СО незаконно отказала гражданину-потребителю в оформлении договора технологического присоединения. В свою очередь, отказ СО в состав-

Заявленные требования:

требования СО о признании незаконным решения УФАС о нарушении СО антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном отказе гражданину-потребителю в оформлении договора на технологическое присоединение, и постановления УФАС о привлечении к административной ответственности по ст. 14.31 Ко-АП РФ и назначении административного штрафа.

лении и предоставлении необходимых документов, подтверждающих надлежащее технологическое присоединение, препятствует заключению договора энергоснабжения между гражданином-потребителем и ГП, что приводит к значительному ущемлению интересов СО, и как следствие, нарушению положений статьи 10 Закона о защите конкуренции.

- 3) Суд при определении момента совершения правонарушения в сфере антимонопольного законодательства руководствовался Постановлением Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11. Суд указал, что поскольку приказ о возбуждении антимонопольного законодательства издан в декабре 2010 г., то правонарушение выявлено УФАС в 2010 г. Поэтому с учетом п. 3 ч. 1 ст. 3.5. КоАП РФ УФАС при установлении размера штрафа правильно руководствовался данными о выручке СО от оказания услуг по передаче электроэнергии по группе «население», на рынке которого совершено правонарушение, в границах электрических сетей заявителя за 2009 г.
- п. 3 ч. 1 ст. 3.5. КоАП РФ:
- Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11;
- ст. 10 Закона о защите кон-куренции.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.12.2012 по делу № А45-4311/2012, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.06.2012 по делу № А45-19494/2010, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.09.2011 по делу № А45-18260/2010

11.4. Нарушение антимонопольного законодательства в иных случаях

<u>Определение ВАС РФ от 6 июня 2013 г. № 7103/13 по делу № А03-6260/2012 об отказе в передаче</u> дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что для осуществления учета потребления электроэнергии гражданином-потребителем в шкафу учета, расположенного на КТП (на границе раздела сети СО и гражданина-потребителя) установлен ПУ. На основании ГОСТ 22261 и руководства по эксплуатации счетчика следует, что данный тип прибора может устанавливаться в шкафах наружной установки, соответствующих ГОСТ Р 51321.1. Высота установки шкафа и находящегося в нем ПУ составляет 1,5 1,7 м, что соответствует п. 1.5.29. ПУЭ. Остальные требования главы 1.5. ПУЭ также соблюдены. ПУ является расчетным, что подтверждается актом допуска в эксплуатацию электроустановок, а также заключенным договором электроснабжения. В связи с этим суд не принял довод УФАС о размещении ПУ в недоступном для гражданина-потребителя месте, а также о его неправильной работе.
- 2) Суд указал, что установка ПУ производится только при условии соблюдения требований законодательства, предъявляемых к устройствам энергоустановок. ПУЭ содержат ряд требований, которые должны быть соблюдены при установке ПУ (электропроводка, сечение проводов и кабелей, безопасность замены счетчика, аппарат защиты). Установка ПУ гражданином-потребителем произведена самостоятельно, без представления доказательств соблюдения установленных законом требований действующих нормативно-технических документов.

Заявленные требования:

требования СО о признании недействительным решения и предписания УФАС об опломбировании прибора учета, установленного гражданиномпотребителем в жилом помещении

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ч. 1 ст. 10 Закона об электроэнергетике;
 - п.п. 1.5.6., 1.5.29. ПУЭ;
 - п.п. 88, 159 ПФРР;
- п. 4.4.1. ГОСТ 22261, ГОСТ Р 51321.1.:
- ст. 13 Закона об энергосбережении;
- п. 1.7.1. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утв. Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 28.02.2013 N 2214/13 по делу № A74-3354/2012, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.10.2012 по делу № A33-2818/2012, Постановление

Определение ВАС РФ от 13 мая 2013 г. № ВАС-7069/12 по делу № А40-12125/11-146-118 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что согласно приказу УФАС ГП включен в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 % с долей ГП на рынке купли-продажи электроэнергии более 50 % в границах субъекта РФ. Суд указал, что базовым критерием для определения продуктовых границ товарного рынка является готовность и возможность для потребителя заменить приобретаемый товар иным товаром. Учитывая включение ГП в указанный реестр суд пришел к выводу о наличии доминирующего положения ГП на товарном рынке. Суд указал, что в отношении заявителя, обладающего статусом ГП и включенного в указанный реестр, отсутствовали правовые основания для применения таких критериев дифференциации товарных рынков как различие порядков ценообразования etc. Рынок купли-продажи электроэнергии в рассматриваемом случае включает в себя рынок поставок электроэнергии по свободным ценам. и фактическое выделение последнего в контексте установления доминирующего положения ГП в качестве отдельного товарного рынка в пределах тех же географических границ носит произвольный характер, является ошибочным и не основано на нормах действующего законодательства. В свою очередь, выделение розничных поставок электроэнергии в географических границах зоны деятельности поставщика не противоречит Порядку проведения анализа состояния конкуренции № 220.
- 2) Суд установил, что примененный ГП в рассматриваемом периоде (2010 г.) алгоритм расчета цен при проведении взаиморасчетов с потребителями противоречат п. 109 ПФРР № 530, положения которого носят императивный характер и не подлежат расширительному толкованию.
 - А) ГП для определения предельного уровня свободной (нерегулируемой) цены для прочих потребителей использовал разность одноставочного тарифа на электрическую энергию (мощность), установленного Приказом регулирующего органа в отношении прочих потребителей, и величины средневзвешенной стоимости приобретения электрической энергии (мощности) на оптовом и розничном рынках, указанной в информационном сообщении регулирующего органа, опубликованном в газете. Полученную разность ГП суммировал со средневзвешенной свободной (нерегулируемой) ценой на электрическую энергию (мощность), публикуемой на официальном сайте в сети «Интернет» ОАО «АТС» (www.atse№ergo.ru). Указанная формула не в полной мере соответствует формуле, приведенной в п. 109 ПФРР № 530, что является нарушением порядка ценообразования.
 - **Б)** Суд также установил, что в информационном сообщении регулирующего органа, опубликованном в газете указана величина средневзвешенной стоимости приобретения электрической энергии (мощности) на оптовом и розничном рынках иная, чем средневзвешенная свободная (нерегулируемая) цена на электрическую энергию (мощность) для прочих потребителей по одноставочному тарифу, дифференцированному по ЧЧИМ, содержащаяся в постановлении регулирующего органа. Суд указал, что информационное сообщение является производным от постановления регулирующего органа об утверждении тарифов. Использование содержащихся в сообщении сведений, отличных по своему содержанию от указан-

Заявленные требования:

требования ГП о признании недействительным решения УФАС о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в нарушении ГП порядка ценообразования на розничном рынке электроэнергии.

- ст.ст. 4, 5, ч.ч. 1, 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции
- п.п. 4, 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 32 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»
- ст.ст. 3, 25 Закона об электроэнергетике;
- Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28. 04. 2010 № 220:
 - п. 109 ПФРР № 530:
- п. 23 Правил государственного регулирования тарифов № 109:
- Методические указания № 20-э/2.

ных в постановлении является нарушением антимонопольного законодательства при расчете предельных уровней свободных (нерегулируемых) цен на электрическую энергию (мощность) с потребителями в 2010 году.

- 3) Суд признал необоснованным довод о том, что УФАС не уполномочен определять правомерность и экономическую обоснованность применения размера средневзвешенной цены электроэнергии. В данном случае предметом проверки выступало соблюдение порядка ценообразования на розничном рынке электроэнергии при расчете стоимостных характеристик.
- **4)** Суд также указал не необоснованность вывода о наличии у ФСТ России компетенции по толкованию правомерности формирования субъектом рынка электрической энергии (мощности) свободных (нерегулируемых) цен.
- 5) Суд отклонил ссылку на заключение ФСТ России, где указано, что фактического ущемления интересов потребителей электрической энергии (мощности) не произошло, так как применяемые ГП при расчете стоимости предельного уровня нерегулируемых (свободных) цен на электроэнергию (мощность) значения средневзвешенной стоимости приобретения электроэнергии и мощности на оптовом и розничном рынках экономически обоснованы, и не привели к получению дополнительного дохода для ГП. Суд указал, что сложившаяся ситуация стала возможной в результате несоблюдения регулирующим органом Правил № 109. Значения средневзвешенной стоимости электроэнергии и мощности не приведены в информационном сообщении в соответствии с корректными расчетами. В отношении двухставочного и зонного варианта тарифов в постановлении регулирующего органа отсутствуют данные значения средневзвешенной стоимости приобретения электроэнергии и мощности на оптовом и розничном рынках, учтенные при установлении этих вариантов тарифов.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 23.01.2014 № ВАС-19383/13 по делу № А70-10420/2012, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 06.12.2013 по делу № А15-2318/2012, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 06.12.2013 по делу № А15-2317/2012

<u>Определение ВАС РФ от 15 февраля 2013 г. № ВАС-1556/13 по делу № А40-19944/11-24-152 об отказе</u> в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что в адрес заявителя поступила заявка от жителей села об отсутствии напряжения. Сотрудниками СО произведен осмотр ТП и обнаружено выгорание шпильки фазы А на трансформаторе Т-1. После проведения нагрузок на вводе Т-1, нагрузки секции № 1 Т-1 переведены на Т-2. По факту аварийной работы Т-2 проведена проверка нагрузочных токов у потребителей, запитанных от ТП в ходе которой установлено, что к данному вводу осуществлено технологическое присоединение частного жилого дома гражданина, путем выполнения скрытой прокладки кабеля от точки присоединения до ввода в строение, а также выявлено многократное превышение мощности электропотребления согласно замерам токов нагрузки по фазам и включение в измерительный комплекс трансформаторов тока. По данному факту сотрудниками заявителя в отношении указанного жилого дома введено ограничение, составлен акт о полном ограничении режима потребления электроэнергии.
- 2) Суд указал на отсутствие доказательств того, что СО уведомило потребителя о вводимой в отношении него меры по отключении от

Заявленные требования:

требования СО о признании недействительным решения и предписания УФАС о нарушении антимонопольного законодательства путем введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении жилого дома с нарушением установленной процедуры.

- ч. 1 ст. 10, ч. 2 ст. 40, ч. 4 ст. 44 Закона о защите конкуренции;
 - п. 152 ПФРР;

сети электроснабжения. Также отсутствуют доказательства возникновения аварийной ситуации или возможности возникновения такой ситуации в связи с ненадлежащим состоянием устройств энергопотребления данного гражданина.

- 3) Суд принял во внимание, что судебным актом по другому делу установлено, что в акте об ограничении такого нарушения, как нарушение правил присоединения устройств электропотребления гражданина путем открытой прокладки кабеля от источника присоединения до ввода в строение, не установлено, и действия Со по введению полного ограничения незаконны.
- 4) Суд указал, что направление в адрес СО решения об изменении состава комиссии УФАС, рассматривающей дело, не является обязательным. Ненаправление такого решения не является основанием для признания антимонопольного органа нарушившим порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства председателем комиссии объявляется ее состав и СО имела возможность заявить отвод составу комиссии или ее членам в отдельности, что им сделано не было.

- ч.ч. 1, 7 ст. 38 Закона об электроэнергетике;
 - п. 33 ПНД.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 28.12.2012 № ВАС-15627/12 по делу № А19-20563/10-57

12 СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

<u>Определение от 23 мая 2013 г. № ВАС-5883/13 по делу № А23-1832/2012 об отказе в передаче дела в</u> <u>Президиум ВАС РФ</u>

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд установил, что заявитель как сетевая организация включен в реестр ЭСнО и, являясь субъектом естественной монополии, обязано обеспечивать свободный доступ к информации о своей деятельности.
- 2) Суд указал, что в ходе осуществления мониторинга сети Интернет было установлено отсутствие у заявителя Интернет-сайта, где размещается информация о его деятельности. В адрес УФАС от заявителя также не поступали сведения о месте опубликования информации, подлежащей раскрытию в соответствии со Стандартами раскрытия информации субъектами рынков электроэнергии.
- 3) Удовлетворяя требования и признавая постановление УФАС незаконным, суд применил ст. 2.9 КоАП РФ. Суд посчитал правонарушение малозначительным исходя из оценки конкретных обстоятельств его совершения и с учетом отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, принимая во внимание, также то, что заявитель находится в процедуре банкротства.

Заявленные требования:

требования ЭСнО о признании незаконным и отмене постановления УФАС о назначении административного наказания за нарушение стандартов раскрытия информации субъектами рынков электрической энергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- абз. 4 п. 18.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»;
 - ст.ст. 2.9, 9.15 КоАП РФ;
- Стандарты раскрытия информации субъектами рынков электроэнергии.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.01.2013 по делу № A26-5471/2012, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.06.2012 по делу № A32-17260/2011

<u>Определение ВАС РФ от 30 апреля 2013 г. № 5292/13 по делу № А40-70326/12-139-670 об отказе в</u> передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

- 1) Суд пришел к выводу, что из взаимосвязанных положений п.п. 3, 3(1), 10 Стандартов следует, что законодатель предусмотрел альтернативные способы размещения информации в электронных средствах массовой информации, на официальных сайтах или на ином официальном сайте в сети Интернет и (или) в официальном печатном издании. При этом в печатных изданиях информация публикуется в обязательном порядке только на территориях, где отсутствует доступ к сети Интернет. Вывод о том, что информация, указанная в пп. «а» п. 9 подлежит опубликованию в электронных средствах массовой информации, на официальных сайтах или на ином официальном сайте в сети Интернет и в официальном печатном издании или только в официальном печатном издании) не соответствует комплексному толкованию положений пунктов 3, 3(1), 10 Стандартов.
 - 2) Суд указал, что заявителю вменяется неразмещение части под-

Заявленные требования:

требования СО о признании незаконным и отмене постановления УФАС о привлечении к ответственности по ст. 9.15 КоАП РФ за нарушение Стандартов раскрытия информации.

- ст. 9.15. КоАП РФ;
- п.п. 1, 3, 3(1), пп. «а» п. 9, п. 10 Стандартов раскрытия ин-

лежащей раскрытию информации в печатных изданиях. При этом факт опубликования информации на официальном сайте в сети Интернет УФАС не отрицается. Таким образом, обществом выполнена предусмотренная пунктом 10 Стандартов обязанность по раскрытию информации, указанной в подпункте «а» пункта 9 Стандартов.

формации субъектами рынков электроэнергии.

Схожая судебная практика: Постановление ФАС Московского округа от 02.12.2011 по делу № А41-3566/11, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18.02.2014 по делу № А56-26372/2013, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21.02.2012 по делу № А53-11403/2011

13. ИНЫЕ СПОРЫ

Определение ВАС РФ от 29 мая 2013 г. № ВАС-2146/13 по делу № А12-1036/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал первоначальные требования частично обоснованными, а встречные требования необоснованными.

- **1)** Суд установил, что использование без согласия ИВС принадлежащего ему на праве собственности имущества подтверждается
 - **А)** заключенным между третьим лицом и ответчиком муниципальным контрактом на выполнение работ по технической эксплуатации (обслуживанию) и текущему ремонту наружного освещения МО, включая линии наружного освещения, принадлежащие истцу;
 - **Б)** вступившими в законную силу судебными актами по делам, по которым ответчик ссылался на то обстоятельство, что его задолженность перед третьим лицом по муниципальному контракту возникла за эксплуатацию некоторых линий наружного освещения МО, принадлежащих на праве ИВС;
 - **В)** иными доказательствами, в том числе копиями документов, истребованных из отдела полиции УМВД, подтверждающими, что линии наружного освещения, принадлежащие истцу были работоспособны
- 2) Суд отклонил ссылку ответчика на избрание истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права со ссылкой на его бездействие в истребовании имущества из чужого незаконного владения. Суд указал, что не предъявление истцом виндикационного иска, не лишает его права требовать возврата неосновательного обогащения за периоды неправомерного использования принадлежащего ему имущества.
- 3) Суд не принял довод ответчика о том, что ИВА, приобретя социально значимое имущество, обязан был за свой счет предоставлять МО услуги по наружному освещению, а, следовательно, у муниципального образования отсутствует неосновательное обогащение.
 - **А)** Суд установил, что обязательным условием такого конкурса, по которому истец приобрел указанные объекты, должна являться обязанность покупателя социально значимых объектов содержать и обеспечивать их эксплуатацию и использование в соответствии с целевым назначением указанных объектов. После проведения конкурса орган местного самоуправления заключает с покупателем социально значимых объектов соглашение об исполнении условий конкурса. Вместе с тем орган местного самоуправления и ИВС до настоящего времени не заключили соглашение об исполнении условий конкурса.
 - **Б)** условием договора купли-продажи указанных объектов предусмотрено, что покупатель (истец) обязан содержать, обеспечивать эксплуатацию и использование имущества в соответствии с его целевым назначением. Вместе с тем ни законом, ни условиями договора не предусматривается обязанность ИВС как покупателя объектов безвозмездно предоставлять МО услуги по освещению.
 - **B)** В спорный период МО не выражало своего намерения на получение от ИВС услуг по освещению. Предложений о заключении договора на оказание ИВС услуг по освещению МО не направлялось.
- **4)** Цена использования светоточки в месяц определен на основании заключения эксперта при проведении судебной экспертизы по другому делу. По результатам проведенной в рамках настоящего дела

Заявленные требования:

требования ИВС к МО о взыскании неосновательного обогащения за использование сооружений линий наружного освещения, принадлежащих ИВС на праве собственности, процентов за пользование чужими денежными средствами, и встречные требования МО к ИП о взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости услуг по содержанию указанных объектов, которые принадлежат ИВС.

- ст.ст. 196, 395, 981, 983, ч. 1, ч. 2 ст. 1102, ч. 2 ст. 1105 ГК РФ:
- ч. 4 ст. 132 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-Ф3 «О несостоятельности (банкротстве)».

экспертизы установлена рыночная стоимость использования линий наружного освещения, расположенных в МО, принадлежащих ИВС, в спорный период. Экспертом также приводится стоимость использования линий наружного освещения по каждому объекту. Как следует из заключения эксперта, им определялась рыночная стоимость сооружений электрических линий при существующем использовании - для наружного освещения. Иные варианты использования, такие как, например, для поддержания работы троллейбусной линии муниципального троллейбусного парка, размещение оптико-волоконных кабелей связи, не учитывались при определении стоимости использования.

- **5)** Суд указал, что заключая указанный муниципальный контракт ответчик заведомо знал о том, что использует в том числе линии наружного освещения, которые не являются муниципальной собственностью, а принадлежат на праве собственности ИВС. Следовательно, проценты в порядке ст. 395 ГК РФ начислены правомерно.
- **6)** Суд не принял довод ответчика о том, что часть спорных объектов находится в хозяйственном ведении третьего лица. Суд установил, что дата государственной регистрации права хозяйственного ведения не затрагивает период исковых требований истца.
- **7)** Суд признал встречные исковые требования необоснованными в связи со следующим:
 - **А)** суд применил срок исковой давности по заявлению ИВС к требованиям по муниципальным контрактам;
 - **Б)** суд указал, что какие-либо обязательственные правоотношения между сторонами отсутствуют, собственник не одобрил действий МО, о чем прямо заявил в письме.
- **8)** Суд не принял ссылку МО на п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве, так как указанная норма не предусматривают прав органа местного самоуправления самостоятельно использовать социально значимое имущество без согласования с собственником такого имущества.
- 9) Суд не принял довод МО о том, что услуги по освещению улиц, стоимость которых составляет размер взыскиваемого неосновательного обогащения, фактически получало население МО, следовательно, последнее и является неосновательно обогатившимся. В преамбуле муниципального контракта указано, что использование спорных объектов производится в интересах МО, а заказчиком использования выступил департамент городского хозяйства.

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 28 мая 2013 г. № ВАС-6074/13 по делу № А12-16217/2012 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Определение ВАС РФ от 19 марта 2013 г. № ВАС-2951/13 по делу № А26-4769/2010 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования обоснованными.

1) Суд установил, что истец обнаружил реконструкцию здания магазина ответчика, расположенного в охранной зоне принадлежащей истцу на праве собственности ВЛ, в связи с чем ответчику неоднократно направлялись предписания на устранение допущенных нарушений, а также письма в контролирующие органы. По результатам проверок Ростехнадзором ответчику было выдано предписание о согласовании проведения реконструкции магазина с истцом. Полагая, что дальнейшая эксплуатация магазина без переноса ВЛ представляет угрозу жизни и безопасности владельцев магазина, персонала и

Заявленные требования:

требования СО к ИП об обязании обеспечить вынос воздушной линии 10 кВ согласно утвержденной и согласованной схеме, а именно: существующую опору ВЛ — 10 кВ перенести на 15 метров по направлению в сторону озера (на северовосток) с последующей заменой неизолированного провода на изолированный провод в проле-

покупателей, истец обратился с настоящими требованиями в суд.

- 2) Суд пришел к выводу, что поскольку ВЛ проходит в непосредственной близости от крыши здания магазина, а опора ВЛ находится на расстоянии менее 3 метров от здания, для устранения данных нарушений ответчик обязан осуществить вынос воздушной линии на безопасное расстояние от магазина согласно утвержденной схеме.
- 3) Суд установил, что ответчик согласия на реконструкцию здания магазина от истца не получил, тем самым нарушил требования законодательства. Требования истца направлены на восстановление положения, обеспечивающего безопасную эксплуатацию принадлежащей ему линии электропередачи, которые являются источником повышенной опасности, и эксплуатация которых должна осуществляться в строгом соответствии с действующим законодательством. Нарушение требований, устанолвенных для эксплуатации линий электропередач, может привести к неблагоприятным последствиям как для истца, так и для других лиц.
- **4)** С учетом результатов электротехнической экспертизы, а также объяснений эксперта и специалиста Ростехнадзора, которые подтвердили факт наличия нарушения (недопустимость нахождения воздушной линии электроснабжения над зданием магазина), суд признал требования обоснованными. Суд указал, что предложенный истцом способ устранения нарушения является оптимальным.

тах между опорами с согласованием работ с истцом.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- ст.ст. 8, 12, 15, 1064, 1082 ГК РФ:
 - гл 2.5 ПУЭ;
- п.п. 4(а), 11 Правил охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 вольт, утв. Постановлением Совета Министров СССР от 26.03. 1984 № 255.

Схожая судебная практика: Определение ВАС РФ от 21.10.2013 № ВАС-14150/13 по делу № А08-7553/2011, Постановление ФАС Центрального округа от 26.08.2010 по делу № А62-6607/2009, Определение ВАС РФ от 04.03.2010 № ВАС-2150/10 по делу № А62-6245/2008, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2013 по делу № А19-19206/2012, Постановление ФАС Уральского округа от 26.06.2012 № Ф09-4859/12 по делу № А50-36369/2009

<u>Определение ВАС РФ от 28 января 2013 г. № ВАС-18201/12 по делу № А40-103443/11-111-871 об от-</u>казе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал обоснованным требования к ГП и отказал в удовлетворении требований к СО.

- **1)** Суд установил наличие обязанности по оплате электроэнергии, поставленной по договору, заключенному между ЭСО и ГП.
- 2) Суд установил, что между ГП и СО заключен договор о передаче СО полномочий единоличного исполнительного органа. Суд указал на отсутствие правовых оснований для привлечения СО к солидарной ответственности ГП в связи с тем, что ГП не является дочерним обществом по отношению к СО, а наделение полномочиями на осуществление функций исполнительного органа ГП не свидетельствует о наличии права давать указания на заключение сделок и осуществления такого права. Суд указал, что договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа между ГП и СО не является договором по смыслу п. 1 ст. 105 ГК РФ, в рамках которого управляющая компания может быть признана основным обществом.

Заявленные требования:

требования ЭСО к ГП и СО о солидарном взыскании задолженности по регулируемому договору купли-продажи электроэнергии.

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п.п. 1, 2 ст. 105 ГК РФ, п. 1 ст. 322 ГК РФ;
- ст. 6 ФЗ «Об акционерных обществах».

Схожая судебная практика: определение ВАС РФ от 4 февраля 2013 г. № ВАС-158/13 делу № А40-97780/11-85-884

Определение ВАС РФ от 16 сентября 2013 г. № ВАС-12204/13 по делу № А40-109863/2012-135-1072 об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ

Выводы по обстоятельствам дела:

Суд признал требования необоснованными.

- 1) Суд установил, что между ГП, ООО «Русэнергосбыт», регулирующий органом и администрацией субъекта РФ заключено соглашение по снабжению электроэнергией ОАО «РЖД», по условиям которого ответчик принял на себя обязательства по выплате по компенсации истцу НВВ в связи с расторжением договоров на поставку электроэнергии, заключенных между истцом и ОАО «РЖД». Истец, ссылаясь на то, что ответчиком не исполнена обязанность по оплате компенсации за 2009 г. обратился в суд с настоящими требованиями.
- 2) Суд пришел к выводу, что по смыслу действующего законодательства (п.п. 76 ПФРР, п.п. 2, 53 Основ ценообразования № 109) убытки возмещаются ГП только в том случае, если договор расторгнут до окончания текущего периода регулирования тарифов (календарный год). Убытки ГП подлежат возмещению покупателем только в случае перехода им на обслуживание к иному поставщику до окончания текущего расчетного периода (календарного года). При расторжении договора энергоснабжения по окончанию расчетного периода (31 декабря) продавец электроэнергии не вправе требовать какую-либо компенсацию. При этом заключение каких-либо соглашений о компенсации НВВ на последующий за текущим период регулирования противоречит п. 2 Основ ценообразования № 109.
- 3) Суд установил, что договор купли-продажи электроэнергии, заключенный между истцом и РЖД, расторгнут после окончания расчетного периода регулирования (календарный год) 31.12.2008 и ГП в полном объеме получило НВВ за 2008 г. Исходя из вышеизложенного толкования суд пришел к выводу об отсутствии у ГП оснований для получения компенсации НВВ на 2009 г.
- **4)** Суд не принял довод ГП о том, что размер компенсации НВВ по указанному соглашению был учтен регулирующим органом при расчете сбытовой надбавки для потребителей на 2009 г. Суд указал, что в предмет настоящего спора не входят вопросы установления тарифов.

Заявленные требования:

Требование ГП к ООО «Русэнергосбыт» о взыскании убытков в размере компенсации необходимой валовой выручки за спорный период регулирования (2009 г.).

Нормы, на основании которых принят судебный акт:

- п. 76 ПФРР;
- п.п. 2, 53 Основ ценообразования № 109;
 - ст. 15 ГК РФ.

Схожая судебная практика: Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2008 № 07АП-4842/08 по делу № A03-4019/2008-27, Определение ВАС РФ от 02.03.2010 № ВАС-1541/10 по делу № A46-688/2009, Определение ВАС РФ от 30.06.2009 № ВАС-7337/09 по делу № A72-3702/07-28/197, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.04.2009 № Ф04-1180/2009(1434-A03-12) по делу № A03-4010/2008-19, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 03.02.2009 № Ф04-7673/2008(1952-A03-39) по делу № A03-3220/2008-12, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.07.2008 № Ф04-4250/2008(7925-A45-11) по делу № A45-10468/07-21/190, Определение ВАС РФ от 30.06.2009 № ВАС-7337/09 по делу № A72-3702/07-28/197

14. СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

14.1. СОКРАЩЕНИЯ НАЗВАНИЙ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации.

ЖК РФ – Жилищный кодекс Российской Федерации.

Закон об электроэнергетике - Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Закон об электроэнергетике в переходный период - Федеральный закон от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике».

Закон о государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию - Федеральный закон от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Закон о защите конкуренции - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Закон о естественных монополиях – Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

Закон о защите прав потребителей - Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Закон об энергосбережении - Федеральный закон от 23.11.2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Инструкция по расчету НТПЭ № 326 - Инструкция по организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по расчету и обоснованию нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденная приказом Минэнерго России от 30.12.2008 № 326.

КоАП РФ - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

Методические указания по расчету платы за техприсоединение № 365-э/5 (Методические указания № 365-э/5) — Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 30.11.2010 № 365-э/5.

Методические указания по расчету платы за техприсоединение № 209-э/1 (Методические указания № 209э/1) - Методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденные Приказом ФСТ России от 11.09.2012 № 209-э/1.

Методические указания № 20-э/2 - Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 06.08.2004 № 20-э/2.

Методика № 105 – Методика определения количества тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утв. Приказом Госстроя РФ от 06.05.2000 № 105.

Основы ценообразования № 109 - Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

Основы ценообразования № 1178 – Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178.

Основные положения № 442 — Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 г.

Стандарты раскрытия информации субъектами рынков электроэнергии - Стандарты раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 № 24.

Стандарты раскрытия информации организациями коммунального комплекса - Стандарты раскрытия информации организациями коммунального комплекса и субъектами естественных монополий, осуществляющими деятельность в сфере оказания услуг по передаче тепловой энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2009 № 1140.

ПНД - Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Порядок формирования Сводного прогнозного баланса № 225-э/4 - Порядок формирования сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации, утвержденного приказом ФСТ России от 04.09.2007 № 225-э/4.

Порядок расчета НТПЭ № 267 - Порядок расчета и обоснования нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденный приказом Минпромэнерго России от 04.10.2005 № 267.

Положение о ФСТ РФ - Положение о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332.

Правила предоставления коммунальных услуг № 307 - Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307

Правила предоставления коммунальных услуг № 354 — Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354

Правила технологического присоединения № 861 - Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861

Правила государственного регулирования № 109 — Правила государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

Правила государственного регулирования тарифов № 1178 - Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178

Правила недискриминационного доступа к услугам ATC - Правила недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861

Правила ОРЭМ - Правила оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.12.2010 № 1172

Правила ОРЭМ № 643 - Правила оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2003 № 643

Правила установления нормативов № 306 - Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306.

Правила изменения размера платы № 491 - Правила изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации 13 августа 2006 г. № 491

Правила учета электроэнергии - Правила учета электрической энергии, утвержденные Минтопэнерго РФ 19.09.1996, Минстроем РФ 26.09.1996.

Правила применения графиков аварийного ограничения электроснабжения - Правила разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики, утвержденных Приказом Минпромэнерго РФ от 18.03.2008 № 124.

Правила определения стоимости электроэнергии № 166-э/1 — Правила определения стоимости электрической энергии (мощности), поставляемой на розничном рынке по регулируемым ценам (тарифам), оплаты отклонений фактических объемов потребления от договорных, а также возмещения расходов в связи с изменением договорного объема потребления электрической энергии, утв. Приказом ФСТ РФ от 21.08.2007 № 166-э/1.

ПТЭЭП – Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденные Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 № 6.

ПТЭТЭ – Правила технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденные Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 № 115.

ПФРР - Правила функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530.

14.2. ИНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АРБП и ЭО (АРБП) – акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

ГП – гарантирующий поставщик.

ГТП – группа точек поставки.

Договор о присоединении – Договор о присоединении к торговой системе оптового рынка электрической энергии и мощности.

ИВС – иной владелец объектов электросетевого хозяйства, не являющийся сетевой организацией (не оказывающий услуги по передаче электроэнергии с использованием утвержденного для него в установленном порядке тарифа на услуги по передаче электроэнергии).

ИК – измерительный комплекс.

ИКУ – исполнитель коммунальных услуг.

КЛ – кабельные линии.

Конфликтная комиссия – Конфликтная комиссия при Наблюдательном совете НП «Совет рынка».

МО – муниципальное образование.

НТПЭ – нормативы технологических потерь электроэнергии.

HBB - необходимая валовая выручка.

НП «Совет рынка» - Некоммерческое партнерство «Совет рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью».

OAO «ATC» - Открытое акционерное общество «Администратор торговой системы оптового рынка электрической энергии и мощности».

Организация ВКХ – организация водопроводно-канализационного хозяйства.

OPЭМ – оптовый рынок электрической энергии и мощности.

ПСИ – перечень средств измерений электрической энергии и мощности.

 ΠY – прибор учета.

Регулирующий орган – орган государственной власти, уполномоченный в области государственного регулирования тарифов

РСК – региональная сетевая компания.

РСО – ресурсоснабжающая организация.

СНТ – садоводческое некоммерческое товарищество.

СО - сетевая организация.

ТГК – территориальная генерирующая компания.

TCнО – теплоснабжающая организация.

TCO – теплосетевая организация.

ТП – трансформаторная подстанция.

ТСЖ – товарищество собственников жилья.

УК – организация, осуществляющая управление многоквартирными домами.

УФАС – территориальное Управление Федеральной антимонопольной службы России.

ФСК – ОАО «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы».

ФСТ – Федеральная служба по тарифам.

ЧЧИМ – число часов использования заявленной мощности.

ЭСО – энергосбытовая организация.