



**КОММЕНТАРИЙ**  
**практики Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**  
**по спорам, вытекающим из договора энергоснабжения**

**СОДЕРЖАНИЕ:**

**Введение.**

**I. Заключение договора энергоснабжения.**

1. Договор энергоснабжения считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии (п. 1 Обзора практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 г. № 30)).

2. Факт осуществления организацией обслуживания, эксплуатации, ремонта и содержания жилых домов в отсутствие вещных прав на соответствующие энергопринимающие устройства и внутридомовое сетевое имущество, посредством которых энергия потребляется, является достаточным для заключения такой организацией договора энергоснабжения жилых домов с энергоснабжающей организацией (Постановление Президиума ВАС РФ от 24.02.1998 г. № 5463/97).

3. Договор на отпуск воды и прием сточных вод заключается с абонентом, в собственности или оперативном Управлении которых находятся объекты инженерной инфраструктуры (Постановление Президиума ВАС РФ от 05.10.1999 г. № 3210/99).

4. Возможность заключения договора энергоснабжения закон связывает с наличием у абонента энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования (Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2001 г. № 3018/01).

5. Факт того, что организация приобретает газ в целях перепродажи свидетельствует об отсутствии у нее статуса потребителя газа. В связи с этим договор купли-продажи газа не может быть признан публичным (Постановление Президиума ВАС РФ от 27.09.2005 г. № 4279/05).

**II. Квалификация отношений сторон в качестве договорных правоотношений по энергоснабжению.**

1. Заключенное арендодателем и арендатором соглашение, устанавливающее порядок участия арендатора в расходах на потребленную электроэнергию, не является договором энергоснабжения (п. 22 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 г. № 66)).

**III. Ограничение, прекращение энергоснабжения.**

1. Энергоснабжающая организация, допустившая перерыв в подаче электроэнергии без соответствующего предупреждения, обязана возместить потребителю ущерб, причиненный указанными действиями (п. 5 Обзора практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 г. № 30)).



2. Право арендодателя прекратить подачу электроэнергии арендатору за неуплату им арендной платы противоречит нормам ГК РФ об аренде (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.04.2000 г. № 7349/99).

3. Приостановление энергоснабжающей организацией подачи электрической энергии абоненту-должнику, что, в свою очередь, влечет прекращение энергоснабжения добросовестных субабонентов, соответствует требованиям законодательства РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 01.03.2005 г. № 10998/04).

#### **IV. Применение тарифов на энергию.**

1. Придание тарифу на энергию обратной силы неправомерно (Постановление Президиума ВАС РФ от 10.04.2007 г. № 14158/06).

2. Тепловая энергия, приобретенная лицом, не относящимся к категории жилищных организаций, в целях ее дальнейшей продажи гражданам, должна быть оплачена по иному тарифу, нежели тариф, установленный для населения (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.11.2006 г. № 8960/06).

3. Включение в договор энергоснабжения условия о применении платы за электрическую энергию, потребленную абонентом сверх количества, предусмотренного на соответствующий период договором, в повышенном (10 кратном) размере не является для сторон обязательным (Постановление Президиума ВАС РФ от 03.05.2006 г. 14934/05).

4. Незаконное решение об установлении тарифа на энергию подлежит признанию судом недействующим и не подлежащим применению с момента вступления в силу соответствующего решения суда. Суммы, ранее уплачиваемые энергоснабжающей организации с учетом тарифа, признанного арбитражным судом недействительным, не могут быть квалифицированы в качестве неосновательного обогащения энергоснабжающей организации (Постановление Президиума ВАС РФ от 03.02.2004 г. № 12343/03).

5. Отпуск электрической и тепловой энергии энергоснабжающей организацией, находящейся в муниципальной собственности, производится по тарифам, утверждаемым органами местного самоуправления (п. 4 Обзора практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 г. № 30)).

#### **V. Взыскание задолженности за отпущенную энергию, а также убытков, причиненных нарушением договора энергоснабжения.**

1. Принятие на себя организацией обязательства по эксплуатации тепловых сетей дома, присоединенных к тепловым сетям продавца энергии, является основанием для взыскания с такой организации стоимости отпущенной в дом тепловой энергии (горячей воды) (Постановление Президиума ВАС РФ от 26.06.2001 г. № 7486/00).

2. Согласно ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета. При этом фактическое потребление определяется принадлежностью сетей, через которые подается энергия (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.07.2000 г. № 2002/00).

3. Отсутствие заключенного договора энергоснабжения не освобождает организацию от оплаты энергии, потребленной жилыми объектами, находящимися на её балансе (Постановление Президиума ВАС РФ от 27.04.1999 г. № 7800/98).



**Сведения об авторе:**

**Жанэ Азамат Давлетович** – юрист открытого акционерного общества «Российские коммунальные системы» (ОАО «РКС»).



**Список принятых сокращений:**

1. **ВАС РФ** – Высший Арбитражный суд Российской Федерации.
2. **ГК РФ** – Гражданский кодекс Российской Федерации.
4. **АПК РФ** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. **РФ** – Российская Федерация.



## ВВЕДЕНИЕ

Значение практики Президиума ВАС РФ при рассмотрении в арбитражных судах споров, вытекающих из договора энергоснабжения, переоценить сложно.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, помимо разрешения самого конфликта интересов субъектов экономической деятельности, акты ВАС РФ направлены также на устранение юридических противоречий и несоответствий между нормативными правовыми актами различных уровней. Кроме того, им свойственна функция совершенствования правоприменения<sup>1</sup>.

Практика Президиума ВАС РФ приобретает особую значимость в свете п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», в соответствии с которым в целях единообразного толкования и применения норм материального права и норм процессуального права судьям предписано в каждом случае при подготовке дела к судебному разбирательству осуществлять анализ судебной практики применения законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

В связи с этим, а также в контексте п. 2 ст. 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ», предусматривающего обязательность для арбитражных судов в РФ постановлений Пленумов ВАС РФ, в том числе и постановлений, содержащих разъяснения по вопросам судебной практики, очевидна также и прецедентная функция соответствующих актов ВАС РФ.

Следует констатировать, что в настоящее время практика рассмотрения Президиумом ВАС РФ споров, вытекающих из договора энергоснабжения, носит не столь исчерпывающий характер, как того требуют реалии гражданского оборота. На сегодняшний день не сформирована позиция относительно таких актуальных вопросов, как применение нерегулируемых (свободных) цен на электроэнергию, учет сверхнормативных потерь тепловой энергии, объем ответственности сторон за неисполнение обязательств по договору энергоснабжения. Не разрешены многочисленные проблемные моменты взаимоотношений энергоснабжающих и управляющих (жилищных) организаций (ТСЖ, ЖСК) и др.

Напомним, что в силу положений ст. 548 ГК РФ договор энергоснабжения аккумулирует в себе отношения, опосредующие возмездную передачу электрической, тепловой энергии, газа, нефти и нефтепродуктов, воды и других товаров посредством присоединенной сети. И, несмотря на то обстоятельство, что в силу п. 4 ст. 539, ст. 548 ГК РФ положения § 6 главы 30 ГК РФ (договор энергоснабжения) применяются к указанным отношениям в субсидиарном по отношению к иным правовым актам порядке, практика показывает, что при рассмотрении споров, вытекающих из отношений по ресурсоснабжению, суды зачастую руководствуются именно нормами ГК РФ о договоре энергоснабжения.

В предлагаемом Вашему вниманию Обзоре осуществлена классификация актов Президиума ВАС РФ по спорам, вытекающим из договора энергоснабжения, согласно следующим тематическим разделам:

1. Заключение договора энергоснабжения.
2. Квалификация отношений сторон в качестве договорных правоотношений по энергоснабжению.
3. Ограничение, прекращение энергоснабжения.
4. Применение тарифов на энергию.

---

<sup>1</sup> Рогожин Н.А. Решения высших судебных инстанций как правовой инструмент совершенствования правового регулирования в экономической сфере // Российский судья, 2006, № 1.



5. Взыскание задолженности за отпущенную энергию, а также убытков, причиненных нарушением договора энергоснабжения.

Акты сопровождаются пояснениями научно-практического характера.

При этом авторы выражают надежду на то, что настоящее издание позволит существенным образом облегчить работу специалистов по подбору и анализу необходимой судебной практики по спорам, вытекающим из договора энергоснабжения.

Замечания и предложения относительно издания можно направлять по следующему адресу электронной почты: *zhane@rambler.ru*.

Материал подготовлен с использованием материалов СПС «КонсультантПлюс» по состоянию на 10.01.2008 г.



## I. Заключение договора энергоснабжения

Договор энергоснабжения считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии

### ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

от 17 февраля 1998 г. N 30

#### ОБЗОР ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОГОВОРОМ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ (извлечение)

*1. В арбитражный суд обратилось акционерное общество с иском к муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства о взыскании предусмотренного сторонами в договоре штрафа за неподачу тепловой энергии.*

*Ответчик возражал против исковых требований, ссылаясь на то, что причиной неподачи тепловой энергии явилось уклонение акционерного общества при заключении договора от согласования количества ежемесячной и ежеквартальной поставки энергии.*

*Арбитражный суд исковые требования удовлетворил.*

*Кассационная инстанция решение суда первой инстанции отменила, в иске акционерному обществу отказала по следующим основаниям.*

*В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.*

*По договору купли-продажи, отдельным видом которого в силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации является договор энергоснабжения, условие о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Кодекса).*

*Согласно статье 541 Кодекса энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения.*

*Если договор не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным (пункт 2 статьи 465 Кодекса).*

*Поскольку договор, на основании которого производился отпуск тепловой энергии, сведений о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии не содержал, он признается незаключенным.*

*Следовательно, у суда не было оснований для удовлетворения иска о взыскании штрафа.*

#### **Комментарий:**

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.



Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Если договор купли-продажи (к разновидности которого относится договор энергоснабжения) не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным (п. 2 ст. 465 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

Исходя из приведенных положений ГК РФ, **условие о количестве потребляемой энергии относится к существенному условию договора энергоснабжения.**

Вместе с тем, из норм действующего законодательства не представляется возможным однозначно определить, что следует считать согласованием условия о количестве потребляемой энергии.

В частности, отсутствует ясность в вопросе о том, является ли условие, в соответствии с которым потребитель вправе потреблять энергию в необходимом ему количестве, надлежащим согласованием условия о количестве потребляемой энергии; либо условие о количестве энергии надлежит признать согласованным лишь при условии указания в договоре энергоснабжения **точного объема (лимита) энергопотребления.**

Следует сразу оговориться, что по смыслу п. 3 ст. 541 ГК РФ условие о количестве потребляемой энергии не является существенным, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления. Это объясняется тем обстоятельством, что в силу п. 3 ст. 541 ГК РФ такой гражданин вправе использовать энергию в необходимом ему количестве, что исключает необходимость (целесообразность) определения в договоре количества потребляемой им энергии.

Количество поданной электроэнергии измеряется в киловатт-часах или киловольт-амперах, тепловой энергии – в гигакалориях, газа и воды – в кубических метрах.

Из этого следует, что надлежащим определением в договоре энергоснабжения условия о количестве потребляемой энергии следует признать указание физического объема потребления, измеряемого в вышеуказанных показателях.

При этом по меньшей мере спорной представляется точка зрения, в соответствии с которой условие о количестве потребляемой энергии признается согласованным при указании в договоре энергоснабжения величины присоединенной или заявленной мощности электроустановки абонента<sup>2</sup>.

Следует признать обоснованным тезис о том, что факт незаключенности договора энергоснабжения имеет правовое значение лишь до момента принятия сторонами исполнения, поскольку в этом случае возможно признание договора состоявшимся как сделку в силу иных, нежели подписание единого документа обстоятельств<sup>3</sup>.

Как следует из п. 1 Информационного письма ВАС РФ от 19.08.1994 г. № С1-7/ОП-587 «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебнo-арбитражной практике» при оценке фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о наличии или отсутствии между сторонами договорных отношений по купле-продаже, арбитражные суды должны исходить из того, что при этом необходимо выявлять действительные намерения сторон, а также все существующие письменные доказательства и действия сторон, свидетельствующие в пользу заключения договора.

<sup>2</sup> См., например: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М., 2000. С. 159.

<sup>3</sup> См., например: Постановление Президиума ВАС РФ от 27.04.1999 г. № 7800/98.





**Факт осуществления организацией обслуживания, эксплуатации, ремонта и содержания жилых домов в отсутствие вещных прав на соответствующие энергопринимающие устройства и внутридомовое сетевое имущество, посредством которых энергия потребляется, является достаточным для заключения такой организацией договора энергоснабжения жилых домов с энергоснабжающей организацией**

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 февраля 1998 г. N 5463/97 (извлечение)

*Первое Чебоксарское семейное жилищное малое предприятие "Благо" (далее МП "Благо") обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чаваш Республики с иском к муниципальному предприятию "Чебоксарские городские электрические сети" (далее – муниципальное предприятие "ЧГЭС") о признании недействительным договора от 16.11.92 № 865 на отпуск и потребление электрической энергии в соответствии со статьей 178 Гражданского кодекса Российской Федерации и взыскании 24461071 рубля, уплаченных истцом ответчику по данному договору.*

*Решением от 18.04.97 в удовлетворении исковых требований отказано.*

*Постановлением апелляционной инстанции от 16.06.97 решение изменено: с муниципального предприятия "ЧГЭС" в пользу МП "Благо" взыскано 24461071 рубль.*

*Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.08.97 постановление апелляционной инстанции оставил без изменения.*

*В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.*

*Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.*

*Как следует из материалов дела, между МП "Благо" и муниципальным предприятием "ЧГЭС" заключен договор от 16.11.92 N 865 на отпуск и потребление электрической энергии.*

*Иск о признании данной сделки недействительной МП "Благо" мотивировало тем, что в момент ее заключения истец заблуждался относительно обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. Договор заключался исходя из предположения, что абонент станет балансодержателем жилых домов, которые снабжались электрической энергией. Поскольку МП "Благо" фактически указанные дома на баланс не принимало, оно не могло выступать стороной по договору на отпуск и потребление электрической энергии, а списанные с него в 1995 году на основании указанного договора суммы подлежат возврату.*

*Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку абонентом в договоре на отпуск и потребление электрической энергии может быть не только балансодержатель дома, но и организация, являющаяся стороной по договору на обслуживание, эксплуатацию, ремонт и содержание жилых домов, каковым и являлось МП "Благо".*

*Апелляционная инстанция признала, что абонентом по данному договору могло быть лишь лицо, которое имело свою энергетическую установку, присоединенную к общим сетям энергоснабжающей организации. Поскольку истец на момент заключения договора не имел на своем балансе дома и энергетических установок, постановлением рассматриваемый договор признан ничтожным в силу статей 167 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.*

*По мнению суда кассационной инстанции, электрические сети должны находиться у сторон, их эксплуатирующих, на праве собственности либо ином вещном праве. В данном споре*



*принадлежность электрических сетей обуславливается принадлежностью жилых домов, не находящихся на балансе МП "Благо".*

*Судебные акты апелляционной и кассационной инстанций основываются на буквальном толковании Правил пользования электрической и тепловой энергией, утвержденных приказом Минэнерго СССР от 06.12.81 N 310, в частности пунктов 5.1.4, 5.1.6, 5.1.7, 5.2.2, 5.2.4, из смысла которых следует, что договоры на пользование электрической энергией заключаются с организацией, в ведении которой находится соответствующий дом.*

*По мнению указанных судебных инстанций, употребление данного термина доказывает необходимость вещного характера полномочий абонента на дома и электрические сети, находящиеся в них.*

*Между тем названные Правила утверждены в период действия Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 года, которые не употребляли понятия "ведение" как элемента отношений собственности или каких-то иных вещных прав.*

*Поэтому вкладывать в понятие "ведение", употребленное в Правилах, смысл, который данный термин приобрел в современном законодательстве, нет оснований.*

*Анализ Правил пользования электрической и тепловой энергией, а также Типового договора на пользование электрической энергией показывает, что ими установлена такая предпосылка участия организации в качестве абонента в рассматриваемом договоре, как наличие у нее полномочий в качестве собственника или иного законного владельца электрических сетей или иного оборудования. Указанные полномочия должны быть достаточными для выполнения организацией обязанностей абонента.*

*Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что договор на обслуживание, эксплуатацию, ремонт и содержание жилых домов, заключенный 14.11.92 между администрацией Московского района города Чебоксары и МП "Благо", предоставил последнему достаточные полномочия относительно жилых домов, указанных в договоре, в том числе по плановому профилактическому осмотру электрического оборудования (пункт 1), соблюдению правил технической эксплуатации и безопасности при эксплуатации электроустановок (пункт 2).*

*Это позволило МП "Благо" 16.11.92 заключить договор N 865 на отпуск и потребление электрической энергии с муниципальным предприятием "ЧГЭС", а в дальнейшем исполнять его, в частности, получать от жильцов дома плату за потребленную электроэнергию.*

*При таких обстоятельствах нет оснований для признания недействительным договора от 16.11.92 N 865.*

*Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации*

*постановил:*

*постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Чувашской Республики - Чаваш Республики от 16.06.97 по делу N 555/97 и постановление Федерального арбитражного суда Волго - Вятского округа от 07.08.97 по тому же делу отменить.*

*Оставить в силе решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чаваш Республики от 18.04.97 по названному делу.*

## **Комментарий:**



Вопрос о правомерности заключения договора электроснабжения в отсутствие у потребителя вещных прав на соответствующее энергопринимающее устройство является предметом непрекращающихся споров.

Определенность в данном вопросе приобретает особую актуальность в контексте взаимоотношений энергоснабжающих организаций с управляющими (жилищными) организациями, которым энергопринимающие устройства и внутридомовые сети, как правило, предоставляются в управление (на обслуживание) без передачи соответствующих вещных прав на данное имущество. Ссылаясь на это обстоятельство, управляющие (жилищные) организации, зачастую, отказываются от оплаты энергии, потребленной гражданами, проживающими в жилых домах, находящихся в управлении данных организаций.

Из содержания рассматриваемого Постановления вытекает два немаловажных тезиса:

1) нахождение соответствующего энергопринимающего устройства и сетевого имущества **на балансе** потребителя не является обязательным условием заключения с данным лицом договора электроснабжения. Заключение договора электроснабжения возможно и в отсутствие данных объектов на балансе у потенциального контрагента энергоснабжающей организации;

2) заключение договора энергоснабжения возможно в случае **обслуживания, эксплуатации, ремонта и содержания** потенциальным контрагентом жилых домов в отсутствие вещных прав на соответствующие энергопринимающие устройства и внутридомовое сетевое имущество<sup>4</sup>.

Представляется, что данная позиция Президиума ВАС РФ основана на норме, содержащейся в п. 2 ст. 539 ГК РФ, в соответствии с которой договор энергоснабжения заключается с абонентом **при наличии** у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Следует отметить, что ни п. 2 ст. 539 ГК РФ, ни иные нормы действующего законодательства не раскрывают содержание понятия «наличие».

Из смысла рассматриваемого Постановления следует, что факт осуществления потенциальным потребителем энергии **профилактического осмотра электрического оборудования, соблюдения правил технической эксплуатации и безопасности при эксплуатации электроустановок** является достаточным основанием для признания факта «наличия» у него соответствующего энергопринимающего устройства.

Согласно Словарю русского языка С.И. Ожегова термин «наличие» означает «присутствие, существование».

Вышеизложенное позволяет сделать вывод об обоснованности приведенной в рассматриваемом Постановлении позиции Президиума ВАС РФ.

<sup>4</sup> Данный тезис находит свое подтверждение и в Постановлении Президиума ВАС РФ от 26.06.2001 г. № 7486/00.



Договор на отпуск воды и прием сточных вод заключается с абонентом, в собственности или оперативном управлении которых находятся объекты инженерной инфраструктуры

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 октября 1999 г. №. 3210/99 (извлечение)

*Государственный научно-исследовательский институт озерного и речного рыбного хозяйства (далее - институт) - абонент - обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о рассмотрении разногласий, возникших при заключении договора от 01.12.97 №. 716 на отпуск воды и прием сточных вод в 1998 году с муниципальным унитарным производственным предприятием "Волгоградводоканал" (далее - Волгоградводоканал) в лице муниципального унитарного предприятия "Водосбыт".*

*Разногласия возникли по объектам абонента.*

*Волгоградводоканал включил в объекты абонента его Волгоградское отделение, расположенное в здании по ул. Пугачевская, д. 1 города Волгограда, и 30 квартир, находящихся в этом же здании.*

*Институт в объекты абонента включил только 6 ведомственных квартир (субабонентов) в связи с тем, что остальные 24 квартиры приватизированы. По мнению института, в силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации он несет бремя содержания только принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения имущества, в том числе и ведомственных квартир.*

*Решением от 19.06.98 спорный пункт договора принят в редакции института.*

*Постановлением апелляционной инстанции от 07.09.98 решение оставлено без изменения.*

*Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.11.98 оставил указанные выше судебные акты без изменения.*

*Суды всех трех инстанций исходили из того, что собственники приватизированных квартир в названном доме не являются субабонентами организации водоканализационного хозяйства, а потому не могут быть включены в договор на отпуск воды и прием сточных вод, заключенный с институтом.*

*В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается все названные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Волгоградской области.*

*Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.*

*Принимая решение, суды всех инстанций ошибочно исходили из факта приватизации части квартир дома, тогда как договор на отпуск воды и прием сточных вод заключается с абонентами, в собственности или оперативном управлении которых находятся не только жилищный фонд, но и объекты инженерной инфраструктуры.*

*Из материалов дела усматривается, что согласно акту раздела границ обслуживания и ответственности за состояние сетей водопровода и канализации к сетям водопровода и канализации Волгоградводоканала присоединены только сети Волгоградского отделения института, являющегося в соответствии с пунктом 1.4 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных приказом Минстроя России от 11.08.95 №. 17-94, абонентом.*

*Согласно пункту 1.5 Правил субабонентами являются все присоединенные к абоненту объекты независимо от форм собственности.*



*Таким образом, судебные акты, как принятые по неполно исследованным обстоятельствам дела, подлежат отмене.*

*Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации*

*постановил:*

*решение от 19.06.98, постановление апелляционной инстанции от 07.09.98 Арбитражного суда Волгоградской области по делу №. А12-70/18-98 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.98 по тому же делу отменить.*

*Дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Волгоградской области.*

### **Комментарий:**

Рассматриваемое Постановление, по сути, раскрывает понятие «иного оборудования», наличие которого у потребителя, по смыслу содержащейся в п. 2 ст. 539 ГК РФ нормы, является необходимым условием заключения с ним договора энергоснабжения<sup>5</sup>.

Исходя из содержания Постановления (применительно к водоснабжению и водоотведению), таким «другим необходимым оборудованием», могут быть **объекты инженерной инфраструктуры** жилого дома.

Следует отметить, что действующее законодательство не раскрывает ни понятия «объекта инженерной инфраструктуры», ни «объекта коммунальной инфраструктуры».

В ст. 2 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» приводится лишь определение **системы коммунальной инфраструктуры**, под которой понимается совокупность производственных и имущественных объектов, в том числе трубопроводов, линий электропередачи и иных объектов, используемых в сфере электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенных (полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований.

С учетом данного определения можно предположить, что под **объектами инженерной инфраструктуры** жилого дома понимается совокупность его производственных и имущественных объектов, в том числе трубопроводов, линий электропередачи и иных объектов, используемых в сфере электро-, тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, предназначенных для нужд потребителей.

Содержащийся в Постановлении вывод о том, что абонентом по договору на отпуск воды и прием сточных вод является лицо, в собственности или оперативном управлении которых находятся объекты инженерной инфраструктуры, соответствует Правилам пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. № 167.

---

<sup>5</sup> Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и **другого необходимого оборудования**, а также при обеспечении учета потребления энергии (п. 2 ст. 539 ГК РФ).





В соответствии с п. 1 указанных Правил под **абонентом** понимается юридическое лицо, а также предприниматели без образования юридического лица, имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод. К числу абонентов могут относиться также организации, в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся жилищный фонд и объекты инженерной инфраструктуры.

Из приведенной нормы следует, что критериями, позволяющими в рамках отношений по водоснабжению и водоотведению отнести юридическое лицо к категории «абонента», являются:

- 1) наличие у данного юридического лица в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объектов инженерной (коммунальной) инфраструктуры;
- 2) наличие непосредственного присоединения объектов системы водоснабжения и (или) канализации юридического лица к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации;
- 3) наличие заключенного с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договора на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод.



**Возможность заключения договора энергоснабжения закон связывает с наличием у абонента энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования**

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 декабря 2001 г. No. 3018/01 (извлечение)

*Открытое акционерное общество "Приморсантехмонтаж" обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к муниципальному предприятию "Тепловые сети" о признании недействительным договора от 26.02.96 No. 474 на пользование тепловой энергией в горячей воде.*

*В качестве третьего лица на стороне ответчика к участию в деле привлечено государственное образовательное учреждение "Профессионально - техническое училище No. 9".*

*Решением от 22.08.2000 названный договор признан недействительным как не соответствующий закону, поскольку на момент его заключения истцу не принадлежали ни помещение, ни энергопринимающее устройство. С ответчика в пользу истца в порядке реституции взысканы полученные во исполнение договора платежи.*

*В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается решение суда отменить, дело направить на новое рассмотрение.*

*Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.*

*В соответствии с договором от 26.02.96 No. 474 предприятие "Тепловые сети" обязалось снабжать теплоэнергией акционерное общество "Приморсантехмонтаж".*

***Акционерное общество "Приморсантехмонтаж", считая, что не может являться абонентом вследствие отсутствия у него энергопринимающего устройства, не оплачивает тепловую энергию и оспаривает юридическую силу договора.***

*Задолженность за тепловую энергию в период с декабря 1996 года по июнь 1997 года взыскана с акционерного общества Арбитражным судом Приморского края при рассмотрении дела No. А51-7780/98-13-247, по которому должником оспаривалась принадлежность ему тепловых сетей.*

*Предметом настоящего спора является действительность договора.*

*Согласно приложениям к договору (списку с указанием зданий общежития, акту разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей) тепловой энергией в горячей воде подлежат снабжению общежития No. 1 и 2, расположенные по адресу: г. Владивосток, ул. Новожилова, д. 3а. Снабжение осуществляется через участок тепловой трассы, включающий в себя запорно-регулирующую арматуру, оборудование бойлерной, внутреннюю систему центрального отопления и горячего водоснабжения. Данный участок находится на балансе акционерного общества "Приморсантехмонтаж".*

*Между тем построенное для треста "Приморсантехмонтаж" здание общежития No. 2 передано трестом 03.09.90 специализированному профессионально - техническому училищу No. 9, поскольку это училище являлось базовым учебным заведением треста.*

*В соответствии с актом приема - передачи и извещением от 20.03.92 No. 35 трест передал училищу на баланс 2261 кв. метр общей полезной площади в корпусе No. 2 и тепловые сети.*

*В 1995 году училище No. 9 учреждено администрацией Приморского края в качестве государственного учреждения, и в состав закрепленного за ним имущества вошло общежитие по ул. Новожилова, д. 3а.*



Согласно постановлению администрации города Владивостока от 13.11.95 №. 1235 и изданному во исполнение его распоряжению Комитета по управлению имуществом Приморского края от 22.03.96 №. 70-р общежитие (не указано какое) площадью 3470,4 кв. метра по улице Новожилова, д. 3а с 13.01.96 передано в муниципальную собственность города Владивостока.

Часть помещения в строении №. 2 по ул. Новожилова, д. 3а (гостиница) площадью 430,6 кв. метра приобретена акционерным обществом "Приморсантехмонтаж" на основании договора купли - продажи от 05.01.96 №. 361.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что по указанному адресу находится несколько помещений, имеющих разных собственников и законных владельцев.

**Возможность заключения договора энергоснабжения закон связывает с наличием у абонента энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования (пункт 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).**

Суд не дал оценки названным доказательствам о правах на помещения и тепловые сети в строениях №. 1 и 2 по ул. Новожилова, д. 3а, поэтому решение подлежит отмене как необоснованное.

При новом рассмотрении дела суду необходимо установить, какие помещения снабжаются тепловой энергией по спорному договору, кому в момент заключения этого договора принадлежали присоединенные к сетям предприятия "Тепловые сети" энергопринимающие устройства, и исходя из этого принять решение о юридической силе договора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187 - 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Приморского края от 22.08.2000 по делу №. А51-3852/00-13-124 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

### **Комментарий:**

Исходя из п. 2 ст. 539 ГК РФ, заключение договора энергоснабжения возможно при наличии у потребителя энергии соответствующих технических предпосылок: энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, другого необходимого оборудования, в том числе приборов учета энергии.

Указанной нормой при вынесении рассматриваемого Постановления руководствовался и Президиум ВАС РФ. При этом позиция Президиума ВАС РФ, по сути, воспроизводит содержащийся в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 г. № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» тезис, в соответствии с которым договор на снабжение теплоэнергией может быть заключен только с потребителем, имеющим отвечающее установленным техническим требованиям энергопринимающее устройство, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации.

Вместе с тем, исходя из смысла п. 2 ст. 539 ГК РФ, **непосредственное** присоединение энергопринимающего устройства потребителя к сетям энергоснабжающей организации не является обязательным условием заключения договора энергоснабжения. Присоединение энергопринимающего устройства потребителя к сетям энергоснабжающей организации может быть и опосредованным (например, через сети третьего лица – электросетевой организации).





Более того, в контексте такой разновидности энергоснабжения, как снабжение электрической энергией, требования действующего законодательства в принципе исключают возможность электроснабжения потребителя при непосредственном присоединении его энергопринимающего устройства к сетям энергоснабжающей организации.

Так, в силу ст. 6 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям запрещается совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии, а с даты окончания переходного периода реформирования электроэнергетики группам лиц и аффилированным лицам в границах одной ценовой зоны оптового рынка.

В целях обеспечения реализации указанных требований с 01.04.2006 г. не допускается одновременно иметь на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, и имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по производству и купле-продаже электрической энергии.

Таким образом, факт осуществления организацией деятельности по производству и купле-продаже электроэнергии исключает правомерность передачи энергии данной организацией, а также наличия у нее сетевого имущества, к которому присоединен потребитель. Указанное обстоятельство свидетельствует и о неправомерности непосредственного присоединения потребителя к сетям организации, осуществляющей производство и куплю-продажу электроэнергии.

В силу ст. 6 ФЗ № 36 изложенное не распространяется лишь на:

1) хозяйствующие субъекты, функционирующие в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах, в условиях отсутствия или ограничения конкуренции, а также хозяйствующие субъекты, осуществляющие эксплуатацию объектов электроэнергетики, технологически не связанных с Единой энергетической системой России или технологически связанных с ней исключительно через электроэнергетические системы иностранных государств;

2) хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике исключительно для удовлетворения собственных производственных нужд;

3) территориальные сетевые организации в случае, если им в установленном законодательством РФ порядке присвоен статус гарантирующего поставщика электрической энергии;

4) эксплуатирующие организации, которые осуществляют деятельность на основании лицензий на право ведения работ в области использования атомной энергии и частью имущества которых являются объекты электросетевого хозяйства, обеспечивающие безопасный режим работы атомных электростанций;

5) хозяйствующие субъекты, осуществляющие вышеуказанные виды деятельности с использованием принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами оснований электростанций и иных объектов электроэнергетики, непосредственно связанных между собой и (или) с принадлежащими этим субъектам энергопринимающими устройствами, преимущественно для удовлетворения собственных производственных нужд, при условии соблюдения такими хозяйствующими субъектами установленных Правительством РФ особенностей функционирования хозяйствующих субъектов и при условии на-

правления ими уведомления об использовании указанных объектов электроэнергетики в уполномоченный Правительством РФ федеральный орган исполнительной власти.



**Факт того, что организация приобретает газ в целях перепродажи свидетельствует об отсутствии у нее статуса потребителя газа. В связи с этим договор купли-продажи газа не может быть признан публичным**

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 сентября 2005 г. N 4279/05 (извлечение)

*Общество с ограниченной ответственностью "Ростоврегионгаз" (далее - общество "Ростоврегионгаз") обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительными решения Ростовского территориального управления Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (в настоящее время - Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области; далее - антимонопольный орган) от 12.03.2004 N 35 и предписания от 12.03.2004 N 22 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.*

*Определением Арбитражного суда Ростовской области от 31.03.2004 заявление принято и возбуждено производство по делу, которому присвоен N А53-4425/2004-С5-28.*

*Открытое акционерное общество "Каменскгаз" (далее - общество "Каменскгаз") и антимонопольный орган обратились в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу "Ростоврегионгаз" о понуждении заключить с обществом "Каменскгаз" договор поставки природного газа на период с 01.04.2004 по 31.12.2004 на условиях, предложенных обществом "Каменскгаз".*

*Арбитражным судом Ростовской области определением от 22.04.2004 исковое заявление принято и возбуждено производство по делу, которому присвоен N А53-5555/04-С-1-12.*

*Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.05.2005 по ходатайству антимонопольного органа оба дела объединены в одно производство; делу присвоен N А53-4425/2004-С5-28.*

*К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество "Газпром" (далее - общество "Газпром"), общество с ограниченной ответственностью "Межрегионгаз" (далее - общество "Межрегионгаз").*

*Решением суда первой инстанции от 28.09.2004 в удовлетворении заявления обществу "Ростоврегионгаз" отказано; исковое требование общества "Каменскгаз" и антимонопольного органа удовлетворено.*

*Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.12.2004 решение отменено, заявление общества "Ростоврегионгаз" удовлетворено: решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными; обществу "Каменскгаз" и антимонопольному органу в иске отказано.*

*Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.02.2005 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.*

*В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанного постановления суда кассационной инстанции общество "Ростоврегионгаз" просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.*

*В отзывах на заявление общества "Газпром" и "Межрегионгаз" поддерживают изложенные в нем доводы и просят его удовлетворить.*



*Антимонопольный орган и общество "Каменскгаз" в отзывах на заявление просят оставить постановление суда кассационной инстанции в силе как принятое в соответствии с действующим законодательством.*

*Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции - оставлению без изменения по следующим основаниям.*

*Общество "Каменскгаз", являясь газораспределительной организацией, 19.12.2003 обратилось к обществу "Ростоврегионгаз" с просьбой заключить договор поставки природного газа на 2004 год.*

*Общество "Ростоврегионгаз" отказало в заключении договора, о чем сообщило письмом от 12.01.2004, одновременно предложив заключить договор на поставку газа в объемах, необходимых обществу "Каменскгаз" на собственные нужды и технологические потери в сетях.*

*Антимонопольный орган при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с заявлением общества "Каменскгаз" исходил из того, что общество "Ростоврегионгаз" занимает доминирующее положение на рынке оптовой реализации природного газа и включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов.*

*С учетом того, что общество "Газпром" является учредителем и владеет 100 процентами уставного капитала общества "Межрегионгаз", которое, в свою очередь, владеет 51 процентом уставного капитала общества "Ростоврегионгаз", антимонопольный орган, руководствуясь статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (далее - Закон о конкуренции), рассмотрел дело N 35 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении группы лиц.*

*Решением антимонопольного органа от 12.03.2004 по делу N 35 действия группы лиц, выразившиеся в отказе обществу "Каменскгаз" в заключении договора поставки газа, признаны противоречащими пункту 1 статьи 5 Закона о конкуренции.*

*На основании указанного решения антимонопольный орган выдал группе лиц: обществам "Газпром", "Межрегионгаз", "Ростоврегионгаз" предписание от 12.03.2004 N 22, содержащее требования прекратить нарушение антимонопольного законодательства и заключить договор поставки газа с обществом "Каменскгаз".*

*Отказывая обществу "Ростоврегионгаз" в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции сослался на Правила поставки газа в Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 N 162 (далее - Правила 1998 года), в соответствии с пунктом 3 и абзацем 3 пункта 30 которых газораспределительные организации - это специализированные организации, занятые развитием и эксплуатацией систем газоснабжения территорий, обеспечением покупателей газом, а также оказывающие услуги по транспортировке газа по своим сетям, которые могут выступать поставщиками газа; на Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 N 1021 "О государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации" (в редакции Постановления от 22.05.2002 N 328), согласно которому право на получение платы за снабженческо-сбытовые услуги имеют любые организации, осуществляющие поставку газа конечным потребителям.*

*Суд счел, что отказ общества "Ростоврегионгаз" от заключения договора на поставку газа нарушает интересы общества "Каменскгаз", так как лишает его возможности выступать поставщиком газа, следовательно, права на установление и получение от потребителей платы за снабженческо-сбытовые услуги. Тем самым общество "Ростоврегионгаз" допустило нарушение антимонопольного законодательства в виде устранения конкуренции на рынке газоснабжения и ущемления интересов хозяйствующего субъекта.*



*Кроме того, суд первой инстанции расценил спорный договор поставки газа как публичный и сослался на статью 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой общество "Ростоврегионгаз" не вправе было отказывать в заключении договора.*

*Суд кассационной инстанции согласился с названными доводами.*

*Данные выводы судов первой и кассационной инстанций нельзя признать обоснованными ввиду следующего.*

*Статья 5 Закона о конкуренции запрещает хозяйствующим субъектам злоупотреблять доминирующим положением на рынке, в том числе необоснованно отказываться от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) при наличии возможности производства и поставки соответствующего товара.*

*Согласно статье 26 Федерального закона от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" (далее - Закон о газоснабжении) организациям - собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство, в том числе такие действия, как необоснованные отказы от заключения договоров с отдельными потребителями при наличии ресурсов газа и возможностей его транспортировки.*

*Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства может быть признан необоснованный отказ поставщика газа от заключения договора с отдельным потребителем.*

*Исходя из статьи 2 Закона о газоснабжении поставщиком (газоснабжающей организацией) является собственник газа или уполномоченное им лицо, осуществляющее поставки газа потребителям по договорам; потребителем газа - юридическое или физическое лицо, приобретающее газ у поставщика и использующее его в качестве топлива или сырья.*

*Статьей 18 названного Закона определено, что поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации.*

*Согласно статье 7 Закона о газоснабжении, подпункту "б" пункта 2 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.05.2002 N 317, газораспределительная организация - это специализированная организация, которая осуществляет эксплуатацию предназначенной для транспортировки и подачи газа непосредственно его потребителям газораспределительной системы и оказывает услуги, связанные с подачей газа потребителям.*

*Таким образом, Правила 1998 года, на которые ссылаются суды первой и кассационной инстанций в обоснование своих выводов, подлежат применению с учетом более поздних и имеющих большую юридическую силу нормативных правовых актов в сфере газоснабжения.*

*В силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.); отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности представить потребителю соответствующие товары не допускается.*

*Следовательно, публичный договор - это договор, заключенный между коммерческой организацией и потребителем.*

*Общество "Каменскгаз" было намерено приобретать газ для последующей перепродажи, то есть оно потребителем газа (за исключением объемов, необходимых для собственных нужд) в смысле Закона о газоснабжении не является.*





*Договор, предложенный к заключению обществом "Каменскгаз", к категории публичных не может быть отнесен.*

*Отказ общества "Ростоврегионгаз" от заключения такого договора основан на законодательстве о газоснабжении и не нарушает антимонопольное законодательство, запрещающее необоснованный отказ от заключения договора.*

*Доказательств того, что общество "Ростоврегионгаз" в нарушение действующего законодательства создает обществу "Каменскгаз" препятствия в осуществлении свойственной ему деятельности и доступе на рынок в сфере газоснабжения, не имеется.*

*При таких обстоятельствах нельзя признать правомерными решение и предписание антимонопольного органа как в отношении общества "Ростоврегионгаз", так и в отношении обществ "Газпром" и "Межрегионгаз".*

*Таким образом, суд апелляционной инстанции обоснованно отменил решение суда первой инстанции и признал решение и предписание антимонопольного органа недействительными и отказал в удовлетворении заявленного требования об обязанности общества "Ростоврегионгаз" заключить договор поставки газа.*

*Поскольку оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции у суда кассационной инстанции не имелось, постановление суда кассационной инстанции в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.*

*Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации*

*постановил:*

*постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2005 по делу N А53-4425/2004-С5-28 Арбитражного суда Ростовской области отменить.*

*Постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Ростовской области от 22.12.2004 по данному делу оставить без изменения.*

### **Комментарий:**

Вывод Президиума, приведенный в настоящем Постановлении, сводится к следующим тезисам:

- 1) лицо, приобретающее газ в целях перепродажи, **не является потребителем** газоснабжающей организации;
- 2) договор, заключаемый газоснабжающей организацией с таким лицом (не потребителем), **не отвечает критериям публичности**, поскольку стороной публичного договора может быть только потребитель;
- 3) в связи с тем, что договор не является публичным, отказ в заключении договора на поставку газа правомерен.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в РФ» **потребителем газа** (абонентом, субабонентом газоснабжающей организации) является юридическое или физическое лицо, приобретающее газ у поставщика и использующее его в качестве топлива или сырья.

Таким образом, вывод Президиума о том, что лицо, приобретающее газ в целях его перепродажи, не является его потребителем, представляется правомерным.



В силу ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» изложенное справедливо и в отношении электро-, - теплоснабжения: в соответствии с указанной статьей, к **потребителям электрической и тепловой энергии** отнесены лица, приобретающие электрическую и тепловую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

Вместе с тем, сложно согласиться с тезисом о том, что договор, заключаемый с лицом (не потребителем), не является публичным.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 426 ГК РФ **публичным договором** признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Из приведенной формулировки можно выделить основной признак, позволяющий отнести заключаемый договор к категории публичных: деятельность по продаже товаров, выполнению работ и оказанию услуг, составляющая предмет договора, по характеру деятельности коммерческой организации должна осуществляться в отношении каждого, кто к ней обратится, т.е. в отношении неопределенного круга лиц.

Употребляемое при определении публичного договора словосочетание «в отношении каждого» означает, что требовать заключения публичного договора могут **любые** физические и юридические лица. Отсюда следует, что публичность договора не может определяться правовым статусом контрагента коммерческой организации, обязанной заключить договор, в частности, отнесением данного контрагента в рамках определенных правоотношений к категории «потребитель».

При этом содержащийся в п. 2, 3 ст. 426 ГК РФ термин «потребитель» не должен истолковываться ограничительно: в контексте п. 1 ст. 426 ГК РФ его содержание не может быть определено лишь целевым характером приобретения товара, работы, услуги (для собственных нужд).

При таких обстоятельствах отказ от заключения договора, который коммерческая организация по характеру своей деятельности обязана заключить с каждым, кто к ней обратится, по той причине, что товар, работа либо услуга приобретается лицом не с целью удовлетворения собственных нужд, представляется неправомерным.



## II. Квалификация отношений сторон в качестве договорных правоотношений по энергоснабжению

Заключенное арендодателем и арендатором соглашение, устанавливающее порядок участия арендатора в расходах на потребленную электроэнергию, не является договором энергоснабжения

### ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

от 11 января 2002 г. N 66

#### ОБЗОР ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С АРЕНДОЙ (извлечение)

22. *Акционерное общество (арендатор) обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным соглашения, в котором определен порядок участия в расходах на потребляемую электроэнергию, как не соответствующего нормам ГК РФ, регулирующим энергоснабжение.*

*Суд первой инстанции квалифицировал оспариваемый договор как договор на энергоснабжение, признал его недействительной (ничтожной) сделкой как противоречащей статье 545 Кодекса, поскольку не было получено разрешение энергоснабжающей организации на подключение субабонента.*

*Суд апелляционной инстанции отменил решение, в удовлетворении иска отказал, исходя из следующего.*

*Согласно статье 539 ГК РФ сторонами в договоре на энергоснабжение являются энергоснабжающая организация и абонент (потребитель), имеющий энергопринимающее устройство, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации.*

*Ответчик в качестве абонента получал электроэнергию для снабжения принадлежащего ему здания на основании договора с энергоснабжающей организацией.*

*С истцом заключен договор аренды нежилых помещений в здании, принадлежащем ответчику. Кроме того, стороны заключили отдельное соглашение, в котором определили порядок участия арендатора в расходах на потребленную электроэнергию, оговорив количество и стоимость необходимой арендатору электроэнергии.*

*Данное соглашение стороны назвали договором на поставку (отпуск) и потребление электрической энергии за плату, указав основанием для его заключения договор аренды и поименовав себя арендодателем и арендатором.*

*Таким образом, истец пользовался получаемой ответчиком электроэнергией в связи с арендой помещений. При этом ответчик не являлся энергоснабжающей организацией.*

*Поэтому вывод суда первой инстанции о том, что соглашение, названное договором на поставку (отпуск) и потребление электроэнергии за плату, является договором на энергоснабжение, необоснован.*

*Оспариваемое соглашение фактически устанавливало порядок определения расходов истца на электроэнергию в арендуемых им помещениях и являлось частью договора аренды.*

*Оснований для признания данного соглашения недействительным как противоречащего закону не имелось.*





### Комментарий:

В приведенном пункте Обзора рассматривается достаточно распространенная ситуация, при которой арендатор помещения потребляет энергию, отпущенную арендодателю энергоснабжающей организацией. В таких случаях порядок оплаты арендатором потребляемой энергии, как правило, фиксируется в самом договоре аренды либо определяется отдельным соглашением, заключаемым между арендатором и арендодателем.

Для определения правомерности квалификации подобного рода соглашений в качестве договоров энергоснабжения, следует обратиться к конститутивным признакам договора энергоснабжения, содержащимся в ст. 539 ГК РФ.

Так, в силу п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Из приведенной нормы ГК РФ следует, что основным критерием, определяющим возможность отнесения соглашения, заключаемого сторонами, к категории договора энергоснабжения, является способ возмездной передачи товара (энергии) потребителю – **посредством присоединенной сети**.

Необходимо также учитывать, что в силу п. 2 ст. 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям **энергопринимающего устройства**, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Важно отметить, что действующее законодательство не содержит требования о необходимости **непосредственного** присоединения энергопринимающего устройства абонента к сетям энергоснабжающей организации.

Кроме того, признание отношений сторон в качестве правоотношений по энергоснабжению зависит от соответствия лица, подающего энергию потребителю, признакам энергоснабжающей организации.

Определение энергоснабжающей организации предусмотрено ст. 1 Федерального закона РФ от 14.04.1995 г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ», согласно которой к **энергоснабжающим организациям** относятся коммерческие организации независимо от организационно правовой формы, осуществляющие продажу потребителю произведенной или купленной энергии.

Данная норма позволяет выделить следующую совокупность признаков энергоснабжающей организации:

- 1) организация должна быть коммерческой;
- 2) организация должна производить либо приобретать энергию;
- 3) организация должна продавать энергию.

При этом совершенно очевидно, что в рассматриваемом в п. 22 Обзора случае, арендодатель не отвечает критериям энергоснабжающей организации, поскольку не продает арендатору приобретенную энергию. Фактически имеет место ситуация, при которой арендатор потребляет приобретенную арендодателем у энергоснабжающей организации энергию, компенсируя ее стоимость арендодателю в порядке, определенном соглашением.



Кроме того, из содержания рассматриваемого п. 22 Обзора не усматривается принадлежность арендатору энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации. Он лишь арендует принадлежащие арендодателю помещения.

Указанные обстоятельства не позволяют отнести арендодателя к категории энергоснабжающих организаций, а отношения между арендатором и арендодателем – к категории договорных отношений по энергоснабжению.

В связи с этим, как справедливо отмечается в рассматриваемом п. 22 Обзора, возникающие между арендатором и арендодателем правоотношения по оплате потребленной арендатором энергии, представляют собой часть отношений по аренде.

С учетом вышеизложенного нельзя согласиться с достаточно распространенным мнением о том, что отношения между арендатором и арендодателем представляют собой субабонентские отношения.

Следует отметить, что вопрос о квалификации договорных отношений между абонентом и субабонентом в законодательстве не решен.

Ст. 545 ГК РФ закрепляет лишь положение о том, что абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

Представляется, что по своей юридической природе субабонентский договор мало чем отличается от договора, заключаемого между энергоснабжающей организацией и абонентом: абонент передает, а субабонент принимает и оплачивает полученную энергию. Единственной особенностью данного договора является то, что для заключения субабонентского договора необходимо согласие энергоснабжающей организации.

Таким образом, квалификация отношений в качестве субабонентских, обоснована лишь только в том случае, когда данные отношения отвечают предусмотренным законодательством критериям энергоснабжения.



### III. Ограничение, прекращение энергоснабжения

Энергоснабжающая организация, допустившая перерыв в подаче электроэнергии без соответствующего предупреждения, обязана возместить потребителю ущерб, причиненный указанными действиями

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО от 17 февраля 1998 г. N 30

#### ОБЗОР ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОГОВОРОМ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ (извлечение)

5. Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к энергоснабжающей организации о взыскании ущерба, причиненного истцу в результате перерыва в подаче электроэнергии без соответствующего предупреждения.

Арбитражный суд в удовлетворении исковых требований отказал, сославшись на то, что перерыв в подаче электроэнергии был связан с невыполнением потребителем предписания государственного энергетического надзора об устранении недостатков в электроустановках.

Кассационная инстанция решение суда первой инстанции отменила, исковые требования удовлетворила по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче энергии допускается по соглашению сторон.

В одностороннем порядке энергоснабжающая организация вправе произвести перерыв в подаче энергии в случае, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан.

Осуществление указанных действий энергоснабжающей организацией возможно после предупреждения об этом абонента.

Без предупреждения потребителя перерыв в подаче энергии допускается только при необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии в системе энергоснабжающей организации (пункт 3 статьи 546 Кодекса).

Поскольку перерыв в подаче энергии не был связан с принятием мер по предотвращению или ликвидации аварии, энергоснабжающая организация не вправе была прерывать подачу энергии без предупреждения абонента.

В таких случаях действия энергоснабжающей организации рассматриваются как ненадлежащее исполнение ею обязательств по договору энергоснабжения и влекут за собой ответственность, установленную статьей 547 Гражданского кодекса Российской Федерации.

#### Комментарий:

Исходящий из содержания рассматриваемого Постановления тезис о неправомерности перерыва в энергоснабжении без соответствующего уведомления абонента, основан на положении п. 2 ст. 546 ГК РФ.



В соответствии с содержащейся в п. 2 ст. 546 ГК РФ нормой, перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Отсюда вытекает, что ограничению энергии (в случае, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан) должно в обязательном порядке предшествовать соответствующее предупреждение абонента.

Следует констатировать, что законодатель, создав (посредством содержащейся в п. 2 ст. 546 ГК РФ нормы) определенную гарантию прав потребителя энергии на бесперебойное энергоснабжение, не определил форму и сроки уведомления потребителя о введении ограничения (прекращении) энергоснабжения. Данное обстоятельство существенным образом снижает защитное (обеспечительное) свойство п. 2 ст. 546 ГК РФ, поскольку предоставляет энергоснабжающей организации возможность формального исполнения содержащейся в нем нормы (например, посредством информирования потребителя о предстоящем перерыве, прекращении или ограничении подачи энергии в любой удобный для себя срок, без учета интересов и технологических особенностей деятельности потребителя). Изложенное вызывает необходимость указания в договорах энергоснабжения конкретных сроков, в которые энергоснабжающая организация будет производить информирование потребителя о перерывах, прекращении или ограничении подачи энергии.



**Право арендодателя прекратить подачу электроэнергии арендатору за неуплату им арендной платы противоречит нормам ГК РФ об аренде**

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 апреля 2000 г. №. 7349/99 (извлечение)

*Акционерное общество закрытого типа "Пироп Лтд" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу закрытого типа "Победа" о признании недействительным последнего абзаца пункта 2.2.2 договора на поставку (отпуск) и потребление электрической энергии за плату от 01.10.96, и обязанности ответчика исполнить обязательство по поставке электроэнергии.*

*Решением от 18.05.99 иск удовлетворен, поскольку спорный абзац не соответствует нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующим правоотношения по энергоснабжению.*

*Постановлением апелляционной инстанции от 05.07.99 решение оставлено без изменения.*

*Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.08.99 отменил решение первой инстанции и постановление апелляционной инстанции, признал договор на поставку (отпуск) и потребление электрической энергии за плату от 01.10.96 недействительным полностью, так как он не соответствует нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующим энергоснабжение.*

*В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается все названные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.*

*Президиум считает, что постановление кассационной инстанции подлежит отмене, а решение первой инстанции и постановление апелляционной инстанции - изменению по следующим основаниям.*

*Как видно из материалов дела, АОЗТ "Пироп Лтд" арендует у АОЗТ "Победа" помещение площадью 1000 кв. метров на третьем этаже здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Наметкина, д. 10б, на основании договора аренды от 01.10.96.*

*В соответствии с пунктом 1.3 договора аренды от 01.10.96 арендная плата включает в себя стоимость коммунальных услуг. Количество и стоимость необходимой арендатору электроэнергии определяется отдельным договором.*

*Такой договор стороны заключили 01.10.96, назвав его договором на поставку (отпуск) и потребление электрической энергии за плату.*

*В последнем абзаце пункта 2.2.2 названного договора стороны предусмотрели, что арендодатель (АОЗТ "Победа") вправе прекратить отпуск электроэнергии арендатору (АОЗТ "Пироп Лтд") полностью или частично за задержку платы по аренде помещения более двух кварталов подряд с уведомлением письменно за один месяц до отключения.*

*Акционерное общество закрытого типа "Победа" воспользовалось указанным правом и отключило электроэнергию в арендуемом помещении из-за наличия у АОЗТ "Пироп Лтд" одновременно задолженности по арендной плате за III, IV кварталы 1998 года и оплате электроэнергии.*

*Уплатив долги и считая изложенное выше положение договора, явившееся правовым основанием для отключения электроэнергии, не соответствующим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации об энергоснабжении, АОЗТ "Пироп Лтд" предъявило настоящий иск.*





*Все судебные инстанции без достаточных оснований оценили договор на поставку (отпуск) и потребление электрической энергии за плату от 01.10.96 как собственно договор на энергоснабжение.*

*Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны в договоре на энергоснабжение - энергоснабжающая организация и абонент (потребитель), имеющий энергопринимающие устройства, присоединенные к сетям энергоснабжающей организации.*

*Акционерное общество закрытого типа "Победа" не может являться энергоснабжающей организацией для АОЗТ "Пироп Лтд", поскольку само в качестве абонента получает электроэнергию для снабжения здания, расположенного по ул. Наметкина, д. 10б, у АО "Мосэнерго" на основании договора от 23.01.95 №. 94803301.*

*Акционерное общество закрытого типа "Пироп Лтд" получает электроэнергию в связи с арендой помещения.*

*В договоре на поставку (отпуск) электрической энергии за плату от 01.10.96 стороны указали основанием его заключения договор аренды от 01.10.96, себя назвали арендодателем и арендатором, а оспариваемый абзац пункта 2.2.2 включили в раздел "Права арендодателя".*

*Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что соглашение, названное договором на поставку (отпуск) и потребление электрической энергии за плату, договором на энергоснабжение не является. Это соглашение устанавливает порядок определения расходов АОЗТ "Пироп Лтд" на электроэнергию в арендуемом им помещении и является частью договора аренды от 01.10.96, которая не противоречит закону. Поэтому оснований для признания ее недействительной у суда кассационной инстанции не имелось.*

*Между тем за невнесение арендной платы более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа в силу статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель вправе требовать расторжения договора аренды.*

***Право арендодателя за неуплату арендной платы отключить электроэнергию противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации об аренде, поэтому последний абзац пункта 2.2.2 той части договора аренды от 01.10.96, которая названа договором на поставку (отпуск) и потребление электрической энергии за плату, обоснованно признан недействительным судами первой и апелляционной инстанций.***

***Решение первой инстанции и постановление апелляционной инстанции об обязанности поставлять электроэнергию следует отменить и в этой части иска отказать, поскольку у АОЗТ "Победа" отсутствуют перед АОЗТ "Пироп Лтд" обязательства по снабжению электроэнергией, которые суд мог бы обязать исполнить.***

*Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187 - 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации*

*постановил:*

*постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.08.99 по делу №. А40-13861/99-9-197 Арбитражного суда города Москвы отменить.*

*Решение от 18.05.99 и постановление апелляционной инстанции от 05.07.99 Арбитражного суда города Москвы по данному делу в части обязанности АОЗТ "Победа" исполнить обязательство по поставке электрической энергии отменить и в иске АОЗТ "Пироп Лтд" в этой части отказать.*

*В остальной части названные решение и постановление апелляционной инстанции оставить без изменения.*

## **Комментарий:**



Приведенный в рассматриваемом Постановлении вывод относительно неправомерности прекращения арендодателем энергоснабжения арендатора ввиду неуплаты им арендной платы основывается на тезисе о том, что отношения сторон по заключенному договору на поставку (отпуск) электрической энергии за плату представляют собой часть арендных правоотношений, а не правоотношений по энергоснабжению<sup>6</sup>.

Из этого следует, что плата, вносимая арендатором за электроэнергию, представляет собой часть арендной платы, а не собственно оплату потребляемой энергии.

Необходимо учитывать, что в соответствии с пп. 3 ст. 619 ГК РФ по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случае, когда арендатор более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату.

Таким образом, в качестве последствия невнесения арендатором арендной платы более двух раз нормы ГК РФ предусматривают досрочное расторжение арендодателем договора аренды. Именно данное обстоятельство и может явиться следствием прекращения энергоснабжения арендатора.

Прекращение же энергоснабжения арендатора (ввиду невнесения им арендной платы более двух раз) без расторжения соответствующего договора аренды представляется неправомерным.

---

<sup>6</sup> По вопросу обоснованности данного тезиса см. комментарий к п. 22 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой (Раздел «Квалификация отношений сторон в качестве договорных правоотношений по энергоснабжению»).



**Приостановление энергоснабжающей организацией подачи электрической энергии абоненту-должнику, что, в свою очередь, влечет прекращение энергоснабжения добросовестных субабонентов, соответствует требованиям законодательства РФ**

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 марта 2005 г. N 10998/04 (извлечение)

*Открытое акционерное общество энергетики и электрификации "Саратовэнерго" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным решения Саратовского территориального управления Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (в настоящее время Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области; далее антимонопольный орган) от 17.04.2003 N 8-21 и предписания от 17.04.2003 N 8-21.*

*Дело рассматривалось с участием прокуратуры Саратовской области, открытого акционерного общества "Облкоммунэнерго" и закрытого акционерного общества "Саратовское предприятие городских электрических сетей".*

*Решением суда первой инстанции от 22.01.2004 заявленное требование удовлетворено.*

*Постановлением суда апелляционной инстанции от 15.04.2004 решение оставлено без изменения.*

*Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.06.2004 названные судебные акты оставил в силе.*

*В заявлении о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить данные судебные акты и принять новый судебный акт, ссылаясь на неправильное толкование судами норм материального права, содержащихся в пункте 1 статьи 5 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (в редакции Федерального закона от 09.10.1991 N 122-ФЗ, далее - Закон о конкуренции), на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, а также нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц.*

*Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление антимонопольного органа - без удовлетворения по следующим основаниям.*

*Между открытым акционерным обществом энергетики и электрификации "Саратовэнерго" и открытым акционерным обществом "Облкоммунэнерго", (далее - общество "Облкоммунэнерго"), а также закрытым акционерным обществом "Саратовское предприятие городских электрических сетей" (далее - общество "СПЭГС") заключены договоры энергоснабжения от 19.12.2000 N 690 и от 01.03.2000 N 077, в соответствии с которыми общество обязуется обеспечить подачу данным организациям электроэнергии с последующей ее перепродажей другим абонентам.*

*Пункт 3.2.2.1 договора N 690 содержит условие, позволяющее обществу в случае неисполнения обществом "Облкоммунэнерго" обязанности по оплате в установленные договором сроки отпущенной электроэнергии, предупредив последнее, приостановить или прекратить подачу электроэнергии. Пункт 3.2.1 договора N 077 также предоставляет обществу право ввести*





режим ограничения и отключения электроэнергии для отдельных предприятий, присоединенных к сетям общества "СПЭГС".

В связи с наличием у обществ "Облкоммунэнерго" и "СПЭГС" задолженности по оплате за полученную электроэнергию и после неоднократных предварительных уведомлений об ограничении мощности, приостановке и прекращении подачи электроэнергии, общество приостановило подачу электроэнергии. Это привело к прекращению подачи электроэнергии абонентам обществ "Облкоммунэнерго" и "СПЭГС", не имевших задолженности по ее оплате.

Указанные действия общества квалифицированы антимонопольным органом как нарушение пункта 1 статьи 5 Закона о конкуренции.

В отношении общества антимонопольным органом приняты оспариваемые решение от 17.04.2003 N 8-21, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, и предписание от 17.04.2003 N 8-21, в соответствии с которым обществу предписано не производить веерные отключения абонентов обществ "Облкоммунэнерго" и "СПЭГС", не имеющих задолженности по оплате электроэнергии; прекратить незаконное использование ограничительной автоматики на фидерах, обеспечивающих электроэнергией абонентов обществ "Облкоммунэнерго" и "СПЭГС", а также прекратить незаконное истребование у обществ "Облкоммунэнерго" и "СПЭГС" документов и информации, не предусмотренных действующим законодательством и соответствующими договорами, в том числе актов аварийной брони по указанным организациям в целом.

Признавая недействительными названные решение и предписание антимонопольного органа, суд исходил из того, что действия общества по приостановлению подачи электроэнергии обществам "Облкоммунэнерго" и "СПЭГС" основаны на договоре, не нарушают требований пункта 1 статьи 5 Закона о конкуренции и права и интересы их абонентов.

По мнению суда, именно общества "Облкоммунэнерго" и "СПЭГС" в силу пункта 6 Порядка прекращения и ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 N 1 (далее - Порядок прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии), обязаны принять меры к бесперебойному поступлению электроэнергии потребителям, не имеющим задолженности.

Выводы судов соответствуют закону и материалам дела.

Согласно условиям указанных договоров энергоснабжения общества "Облкоммунэнерго" и "СПЭГС" несут самостоятельные обязательства по оплате электроэнергии независимо от фактической оплаты ее потребителями, в связи с чем ограничение подачи электроэнергии в случаях, предусмотренных этими договорами, не противоречит пункту 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт ненадлежащего исполнения обязанности по оплате поставленной им обществом электроэнергии подтверждается материалами дела и заявителем не отрицается.

Ограничение подачи электроэнергии осуществлено обществом с соблюдением требований Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии.

Таким образом, действия общества необоснованно квалифицированы антимонопольным органом как нарушающие пункт 1 статьи 5 Закона о конкуренции, в связи с чем оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:



*решение суда первой инстанции от 22.01.2004, постановление суда апелляционной инстанции от 15.04.2004 Арбитражного суда Саратовской области по делу N А57-7631/03-25 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2004 по тому же делу оставить без изменения. Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области о пересмотре этих судебных актов в порядке надзора - без удовлетворения.*

### **Комментарий:**

Из содержания Постановления следует, что при наличии отношений по перепродаже абонентом электроэнергии, приобретаемой у энергоснабжающей организации, третьим лицам (конечным потребителям), обязанность по принятию мер, направленных на бесперебойное снабжение энергией конечных потребителей, лежит именно на абоненте энергоснабжающей организации, а не на самой энергоснабжающей организации.

Противоположной позиции в Определении от 23.03.2005 г. (по делу № 10-Впр04-15) придерживается Верховный Суд РФ. Как следует из содержания Определения, обязанность по соблюдению бесперебойного энергоснабжения конечных потребителей лежит именно на энергоснабжающей организации.

В качестве обоснования данного вывода в Определении приводятся следующие тезисы:

1) энергоснабжающая организация занимает монопольное положение на рынке электро-снабжения, а организации-потребители электрической энергии сами не вырабатывают электроэнергию, в связи с чем не имеют других источников электроснабжения;

2) несмотря на то, что энергоснабжающая организация имеет реальную возможность решить вопрос о взыскании сумм задолженности с организаций-должников (абонентов) в судебном порядке, она применила такой способ самозащиты своих прав, который привел к нарушению прав конечных потребителей (граждан), своевременно и добросовестно вносящих необходимые платежи;

3) отключая электроэнергию, энергоснабжающая организация нарушает п. 6 Постановления Правительства РФ от 05.01.1998 г. № 1 «О порядке прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов», в соответствии с которым в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Приведенные в Определении Верховного Суда РФ доводы нельзя признать обоснованными ввиду следующих обстоятельств.

Статья 309 ГК РФ предусматривает необходимость надлежащего исполнения гражданско-правовых обязательств.

Нарушение обязательств влечет за собой предусмотренную законодательством или договором гражданско-правовую ответственность нарушителя.

Так, в силу ст. 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.



Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

В соответствии с п. 1 ст. 546 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 ГК РФ.

В силу ст. 523 ГК РФ такой односторонний отказ от исполнения договора допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон – в том числе и в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товара (энергии).

Приведенные нормы законодательства свидетельствуют о правомерности действий энергоснабжающей организации, связанных с прекращением (ограничением) энергоснабжения абонента, неоднократно нарушающего сроки оплаты поставляемых ему энергетических ресурсов.

При этом прекращение (ограничение) энергоснабжения конечных потребителей связано, прежде всего, с недобросовестностью абонента, выражающейся в неоплате им энергоснабжающей организации потребленных ресурсов.

Действия энергоснабжающей организации являются санкцией за неисполнение (ненадлежащее исполнение) абонентом своих обязательств по договору и, одновременно, способом защиты своих нарушенных прав.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита нарушенных прав может осуществляться любыми способами, предусмотренными законом. При этом выбор способа защиты нарушенных прав является сферой компетенции лица, чье право нарушено.

Данная норма ГК РФ свидетельствует о неправомерности вывода о том, что энергоснабжающая организация выбрала незаконный способ защиты нарушенных прав (прекращение (ограничение) энергоснабжения).

Необходимо также учитывать, что действия энергоснабжающей организации не содержат в себе признаков нарушения п. 6 Постановления Правительства РФ от 05.01.1998 г. № 1 «О порядке прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов».

Так, в соответствии с п. 6 Постановления Правительства РФ от 05.01.1998 г. № 1 «в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, **организация-потребитель обязана** по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах».

Из приведенной нормы следует, что принятие необходимых мер, направленных на подачу конечным потребителям ресурсов, является обязанностью именно организации-потребителя (абонента), а не энергоснабжающей организации.

Действия энергоснабжающих организаций по прекращению (ограничению) энергоснабжения абонентов-неплательщиков нередко квалифицируются правоприменительными органами в качестве нарушения требований антимонопольного законодательства.

Мотивируя свою позицию тем обстоятельством, что энергоснабжающая организация занимает монопольное положение на рынке электроснабжения, а организации-потребители электрической энергии не имеют других источников электроснабжения, действия энергоснабжающих организаций, направленные на прекращение подачи энергии, признаются нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на экономически или технологически необоснованные сокращения или прекращение производства то-



вара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства).

С указанным доводом нельзя согласиться по той причине, что в рассматриваемом случае имеет место экономическая обоснованность прекращения (ограничения) энергоснабжения, подтверждающаяся фактом отсутствия со стороны абонента встречного предоставления (платы) за поставляемую энергоснабжающей организацией энергию.



#### IV. Применение тарифов на энергию

##### Придание тарифу на энергию обратной силы неправомерно

### ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 апреля 2007 г. N 14158/06 (извлечение)

*Общество с ограниченной ответственностью "Транспортная сетевая компания" (далее - сетевая компания) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу "Свердловэнергосбыт" (далее - общество "Свердловэнергосбыт") о взыскании 13177890 рублей 67 копеек неосновательного обогащения (с учетом увеличения суммы иска за счет включения налога на добавленную стоимость), образовавшегося в связи с неоплатой ответчиком услуг истца по передаче электрической энергии потребителям в период с 01.04.2005 по 30.09.2005.*

*Решением суда первой инстанции от 17.04.2006 иск удовлетворен на основании статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд пришел к выводу о том, что в тариф, установленный для ответчика в размере 902 рублей за 1000 кВтч постановлением Региональной энергетической компании Свердловской области (далее - РЭК) от 08.12.2004 N 214-ПК, включены расходы на оплату услуг по передаче электрической энергии. Это подтверждается справкой РЭК от 10.03.2006 N 05-18/973. Однако ответчик, получая денежные средства от потребителей в соответствии с установленным тарифом, не оплачивал истцу оказанные им услуги.*

*Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.06.2006 решение отменено, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием у ответчика неосновательного обогащения ввиду невключения в тариф энергоснабжающей организации затрат на оплату услуг сетевой компании по передаче электрической энергии потребителям. В подтверждение указанных обстоятельств суд сослался на постановление РЭК от 28.09.2005 N 202-ГЖ, которым установлен тариф на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям сетевой компании, и на письмо РЭК от 10.04.2006 N 05-18/975.*

*Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.08.2006 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции, исходя из следующего. Общество с ограниченной ответственностью "Уральская энерго-сбытовая компания" (далее - энергосбытовая компания) арендовало у ОАО "Агроэнерго" (правопреемника истца) электросетевое имущество и осуществляло с 01.04.2004 передачу электроэнергии конечным потребителям. В тариф на электроэнергию, поставляемую открытым акционерным обществом "Свердловэнерго" (правопреемником ответчика) энерго-распределительным организациям (постановления РЭК от 08.12.2004 N 213-ПК, N 214-ПК), в том числе энергосбытовой компании, была включена стоимость услуг по передаче энергии по арендуемым сетям, законным владельцем которых в спорный период являлся истец, осуществлявший передачу энергии. С учетом указанных обстоятельств суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии у ответчика неосновательного обогащения в рассчитанной истцом сумме.*

*В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного решения суда первой и постановления суда кассационной инстан-*





ций общество "Свердловэнергосбыт" просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование и применение судами норм материального права.

По мнению заявителя, при удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения, образовавшегося за период с 01.04.2005 по 30.09.2005, суды первой и кассационной инстанций неправильно исходили из тарифа, введенного в действие с 01.10.2005 постановлением РЭК от 28.09.2005 N 202-ПК, придав ему обратную силу в нарушение пункта 25 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109 "О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации" (далее - Правила).

Заявитель указывает, что неосновательное использование им услуг по передаче электрической энергии (без договора) закончилось 30.09.2005, поэтому он выражает согласие с наличием неосновательного обогащения в сумме 747631 рубля 53 копеек, соответствующей тарифу, установленному постановлением РЭК от 22.12.2004 N 228-ПК.

В отзыве на заявление сетевая компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, указывая на правильное применение судами норм материального права и определение подлежащей взысканию суммы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Как установлено судами, ответчик пользовался сетями истца, не заключив с ним договора, в период с 01.04.2005 по 30.09.2005. Следовательно, при установлении суммы неосновательного обогащения ответчика суды первой и кассационной инстанций должны были определить, какой тариф на услуги по передаче электрической энергии действовал по состоянию на 30.09.2005 и в каком размере расходы общества "Свердловэнергосбыт" на передачу энергии вошли в тариф на электрическую энергию, установленный для последнего в спорный период.

Между тем суды признали правильным расчет истца, определенный как произведение объема полезного отпуска электрической энергии за период с 01.04.2005 по 30.09.2005 и размера тарифа на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям сетевой компании, установленного постановлением РЭК от 28.09.2005 N 202-ПК и введенного в действие с 01.10.2005.

**Таким образом, суды придали примененному тарифу обратную силу. Однако согласно пункту 25 Правил решение об установлении тарифов и (или) их предельных уровней обратной силы не имеет.**

Кроме того, ссылаясь на постановление РЭК от 08.12.2004 N 213-ПК, которым с 01.01.2005 для энергосбытовой компании установлен тариф на электрическую энергию, включающий стоимость услуг по передаче энергии, суд кассационной инстанции фактически приравнивал индивидуальный тариф для этой компании к тарифу, подлежащему применению (по мнению суда) для взыскания неосновательного обогащения в пользу сетевой компании. При этом суды не проверили, какой тариф подлежал применению и оставили без рассмотрения доводы ответчика о введении постановлением РЭК от 22.12.2004 N 228-ПК нормативных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для энергоснабжающих организаций, которым в установленном порядке не утверждены индивидуальные тарифы.

Таким образом, решение суда первой инстанции от 17.04.2006 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2006 приняты с нарушением единообразия



ного толкования и применения арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение суда первой инстанции от 17.04.2006 Арбитражного суда Свердловской области по делу N А60-1932/2006-С1 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2006 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Свердловской области на новое рассмотрение.

### **Комментарий:**

В соответствии с пунктом 25 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 г. № 109, решения об установлении тарифов на электрическую (тепловую) энергию и (или) их предельных уровней обратной силы не имеют.

Таким образом, в отношении **электрической и тепловой энергии** установлено правило, из содержания которого четко следует неправомерность придания обратной силы тарифам на указанные виды ресурсов.

Данное правило справедливо и в отношении действия тарифов на водоснабжение и водоотведение.

Так, по смыслу ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», тарифы и надбавки на водоснабжение и водоотведение вступают в силу с даты начала указанного периода, **но не ранее чем через один календарный месяц после их установления** и действуют до окончания этого периода, за исключением случаев их досрочного пересмотра.

Указанная норма исключает возможность придания данным тарифам обратной силы.

Следует отметить, что действующее законодательство не устанавливает запрета на придание обратной силы тарифам на газ. Вместе с тем, вполне логичным представляется распространение в порядке аналогии соответствующего запрета и на данные тарифы.



**Тепловая энергия, приобретенная лицом, не относящимся к категории жилищных организаций, в целях ее дальнейшей продажи гражданам, должна быть оплачена по иному тарифу, нежели тариф, установленный для населения**

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 ноября 2006 г. N 8960/06 (извлечение)

*Государственное унитарное предприятие по эксплуатации тепловых пунктов и разводящих тепловых сетей "Мосгортепло" (далее - предприятие "Мосгортепло") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации "Мосэнерго" (далее - общество "Мосэнерго") и третьему лицу - государственному унитарному предприятию "Жилкомсервис" Главного социально-производственного управления Министерства атомной энергии Российской Федерации" (далее - ГУП "Жилкомсервис") о взыскании 933941 рубля 37 копеек переплаты за тепловую энергию за период с января 2001 по декабрь 2003 года по договору от 01.07.1997 N 816008.*

*Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2005 исковое требование удовлетворено частично в размере 484136 рублей 69 копеек переплаты за тепловую энергию за период с апреля 2002 по декабрь 2003 года. В остальной части иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности.*

*Суд исходил из того, что тепловая энергия отпускалась на основании заключенного между сторонами договора от 01.07.1997 N 816008 в жилой дом для населения, которому постановлениями Региональной энергетической комиссии города Москвы установлен соответствующий тариф. Суд, ссылаясь на статью 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 1, 2 Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (далее - Закон о государственном регулировании тарифов) пришел к выводу о том, что конечным потребителем тепловой энергии, поставленной обществом "Мосэнерго" предприятию "Мосгортепло", является население, поэтому при расчетах между сторонами должен применяться тариф, установленный для населения.*

*Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2005 решение оставлено без изменения.*

*Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.04.2006 оставил судебные акты без изменения, указав, что хотя предприятие "Мосгортепло" и является абонентом согласно условиям договора оплата стоимости энергии должна производиться по тарифам для населения, так как потребителем энергии в соответствии с Законом о государственном регулировании тарифов является лицо, осуществляющее пользование тепловой энергией.*

*В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество "Мосэнерго" просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права: статей 539, 545 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о государственном регулировании тарифов, Федерального закона "Об электроэнергетике", постановления Федеральной энергетической комиссии от 31.07.2002 N 49-э/8.*

*По мнению заявителя, суды неправомерно применили при проверке расчетов между сторонами тарифы, установленные постановлениями Региональной энергетической комиссии го-*





рода Москвы для населения, и в связи с этим пришли к ошибочному выводу о наличии у истца переплаты за купленную тепловую энергию.

В отзыве на заявление предприятие "Мосгортепло" просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене и в удовлетворении иска следует отказать по следующим основаниям.

Предметом заключенного между обществом "Мосэнерго" (энергоснабжающей организацией) и предприятием "Мосгортепло" (абонентом) договора на поставку (продажу) тепловой энергии в горячей воде для потребителей без приборов учета от 01.07.1997 N 816008 является поставка первым и потребление вторым тепловой энергии. Согласно пункту 3.1 договора расчет за потребленную тепловую энергию производится по тарифам соответствующих групп потребителей, указанных в приложении N 3. В названном приложении среди иных потребителей значится объект, расположенный по адресу: Загородное шоссе, д. 9-2, который отнесен к группе 24 потребления (жилищные организации).

Суд установил, что этим объектом является жилой дом, находящийся в ведении третьего лица.

По утверждению истца, купленная у общества "Мосэнерго" тепловая энергия в дальнейшем перепродается им ГУП "Жилкомсервис".

Согласно пункту 2.1.1 устава предприятия "Мосгортепло" предметом его деятельности является теплоснабжение потребителей, эксплуатация тепловых пунктов и разводящих тепловых сетей.

В соответствии со статьей 1 Закона о государственном регулировании тарифов энерго-снабжающая организация - это коммерческая организация независимо от организационно-правовой формы, осуществляющая продажу потребителям произведенной или купленной электрической и (или) тепловой энергии. Потребитель - физическое или юридическое лицо, осуществляющее пользование электрической энергией (мощностью) и (или) тепловой энергией (мощностью).

Пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

По смыслу статей 2, 3 и 5 Закона о государственном регулировании тарифов тарифы на тепловую энергию подлежат государственному регулированию. Такими полномочиями наделено Правительство Российской Федерации, которое утвердило Постановлением от 26.02.2004 N 109 Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации (далее - Основы ценообразования). Пунктом 59 этого акта (ранее действовал пункт 25 Основ ценообразования, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2002 N 226) предусмотрена дифференциация тарифов на тепловую энергию по группам потребителей (покупателей). Согласно пункту 60 Основ ценообразования на розничном рынке для целей определения регулируемых тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность), отпускаемую энергоснабжающими (энергосбытовыми) организациями другим энергоснабжающим (энергосбытовым) организациям, последние рассматриваются в качестве потребителей, в отношении которых действуют положения пункта 59.

Следовательно, с учетом названных норм и предмета упомянутого договора **предприятие "Мосгортепло", покупая тепловую энергию у общества "Мосэнерго" для дальнейшей продажи другим потребителям, в договоре от 01.07.1997 N 816008 является потребителем, не относящимся ни к группе потребления "население", ни к группе потребления "жилищ-**



ные организации", поскольку жилой дом, указанный в приложении N 3 к договору, не находится у него на балансе или в управлении.

Таким образом, суды пришли к ошибочному выводу о том, что по договору от 01.07.1997 N 816008 конечными потребителями следует считать население и расчеты за купленную тепловую энергию должны производиться между сторонами этого договора по тарифам, установленным для населения. Выводы судов об излишне уплаченных истцом ответчику денежных средства сделаны при неправильном толковании и применении норм права.

Вместе с тем предприятие "Мосгортепло" оплатило обществу "Мосэнерго" купленную в спорный период тепловую энергию по тарифам, установленным для группы 24 потребления (жилищные организации), что исходя из норм имеющихся в деле постановлений Региональной энергетической комиссии города Москвы не привело к переплате. Следовательно, основания для удовлетворения иска в размере 484136 рублей 69 копеек у суда отсутствовали.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2005 по делу N А40-22545/05-133-208, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2005 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.04.2006 по тому же делу в части взыскания 484136 рублей 69 копеек отменить.

Государственному унитарному предприятию по эксплуатации тепловых пунктов и разводящих тепловых сетей "Мосгортепло" в удовлетворении иска в этой части отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

### **Комментарий:**

По смыслу Постановления, целевой характер приобретения организацией энергии (для дальнейшей продажи населению в рамках оказания им коммунальных услуг) имеет правовое значение лишь для определения применимого при расчетах с данной организацией тарифа. При этом в случае, когда энергия приобретается в целях ее дальнейшей продажи населению организацией, не отвечающей критериям жилищной организации, применению подлежит тариф, установленный для ресурсоснабжающей организации.

В контексте положений Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307, данный вывод представляется вполне обоснованным.

Так, в силу п. 3 Правил, **исполнителем коммунальных услуг** могут быть:

- 1) управляющая организация;
- 2) товарищество собственников жилья,
- 3) жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив;
- 4) иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы – при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений.

Исходя из содержания рассматриваемого Постановления Президиума ВАС РФ, при рассмотрении дела в нижестоящих судебных инстанциях лицо, приобретающее у энергоснабжаю-



щей организации тепловую энергию в целях ее дальнейшей продажи населению, было отнесено к категории «иных организаций, производящих или приобретающих коммунальные ресурсы».

В связи с этим необходимо отметить, что в соответствии с п. 15 Правил, размер платы за холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение и отопление рассчитывается по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном законодательством РФ.

В случае если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной воды, горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии **осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством РФ и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.**

Отсюда следует, что тариф «для населения» может быть применен лишь в том случае, если энергия приобретается у энергоснабжающей организации в целях ее дальнейшей перепродажи населению (предоставления коммунальных услуг) товариществом собственников жилья, жилищно-строительным, жилищным или иным специализированным потребительским кооперативом либо управляющей организацией. В остальных случаях применению подлежит тариф, установленный для ресурсоснабжающих организаций.



**Включение в договор энергоснабжения условия о применении платы за электрическую энергию, потребленную абонентом сверх количества, предусмотренного на соответствующий период договором, в повышенном (10 кратном) размере не является для сторон обязательным**

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 мая 2006 г. N 14934/05 (извлечение)

*Общество с ограниченной ответственностью "ЧАС" (абонент) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации "Хабаровскэнерго" (энергоснабжающей организации) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения от 07.12.2004 N 1795. В частности, истец просил исключить из договора пункты 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 8.5.*

*Решением суда первой инстанции от 19.04.2005 пункты 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, касающиеся порядка оплаты электрической энергии, исключены из договора, пункт 8.5 принят в редакции энергоснабжающей организации. Данная редакция устанавливает право энергоснабжающей организации в случае потребления абонентом электрической энергии сверх количества, предусмотренного на соответствующий период договором (приложение N 1 к договору), на 10 процентов и более требовать повышенную плату в размере десятикратной стоимости электрической энергии по действующему тарифу, утвержденному Региональной энергетической комиссией (на основании постановления Совета Министров СССР от 30.07.1988 N 929 "Об упорядочении системы экономических (имущественных) санкций, применяемых к предприятиям, объединениям и организациям" (далее - постановление Совета Министров СССР от 30.07.1988 N 929)).*

*Судебное решение в отношении пункта 8.5 договора мотивировано ссылкой на абзац второй статьи 4 Федерального закона от 30.11.1994 N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которому изданные до введения в действие части первой Кодекса нормативные акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и применяемые на территории Российской Федерации постановления Правительства СССР по вопросам, которые согласно части первой Кодекса могут регулироваться только федеральными законами, действуют впредь до введения в действие соответствующих законов. Суд пришел к выводу о правомерности применения к правоотношениям сторон в силу пункта 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации постановления Совета Министров от 30.07.1988 N 929 ввиду отсутствия федерального закона, регулирующего вопросы сверхнормативного потребления энергии.*

*Постановлением суда апелляционной инстанции от 27.06.2005 решение изменено. Со ссылкой на пункт 1 статьи 422, пункт 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон от 14.04.1995 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" пункт 8.5 из договора исключен, поскольку указанное в нем условие влечет применение предельной величины цены товара, недопустимое по соглашению сторон. Суд указал, что исходя из Основных положений ценообразования на электрическую энергию на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.1997 N 121, регулируемая цена - это цена товара (тариф), складывающаяся на товарном рынке при государственном воздействии на эту цену, в том числе путем установления ее предельной величины. В остальной части решение оставлено без изменения.*





*Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.10.2005 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменил. Пункты 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 со ссылкой на часть 9 статьи 2 Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" приняты в редакции, предусматривающей оплату абонентом в срок до 15-го числа текущего месяца платежным поручением фактически принятого количества электрической энергии в соответствии с данными ее учета исходя из действующего тарифа, утвержденного Региональной энергетической комиссией.*

*Пункт 8.5 договора принят в редакции энергоснабжающей организации, поскольку суд апелляционной инстанции, исключая его из договора, не учел, что взимание повышенной платы за энергию установлено императивной нормой. Суд кассационной инстанции пришел к выводу о правомерности применения постановления Совета Министров СССР от 30.07.1988 N 929 в силу статьи 4 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и пункта 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием федерального закона, регулирующего вопросы сверхнормативного потребления энергии.*

*В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество "ЧАС" просит отменить эти судебные акты в части пунктов 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3 и 8.5, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.*

*Заявитель не согласен с включением в договор от 07.12.2004 N 1795 пункта 8.5, предоставляющего энергоснабжающей организации право требовать оплаты в десятикратном размере электрической энергии, потребленной абонентом сверх количества, предусмотренного договором, и указывает, что оспариваемые судебные акты в части пункта 8.5 приняты без учета статей 2, 20 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" и норм Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". По мнению заявителя, суды не учли, что одной из целей государственного регулирования тарифов является защита экономических интересов потребителей от монопольного повышения цен.*

*Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции в части принятия пункта 8.5 договора от 07.12.2004 N 1795 в редакции ответчика подлежат отмене с оставлением в отмененной части без изменения постановления суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.*

*Выводы судов первой и кассационной инстанций сделаны без учета норм статьи 2 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", согласно которой законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, названного Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами.*

*В силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки), установленные или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.*

*По смыслу статей 2 и 3 Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" тарифы на электрическую энергию подлежат государственному регулированию в целях защиты экономических интересов потребителей от монопольного повышения тарифов. В силу статьи*



5 этого Закона полномочиями по государственному регулированию тарифов наделено Правительство Российской Федерации, которое приняло Постановление от 26.02.2004 N 109 "О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации" (далее - Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109).

В соответствии с пунктом 62 названного Постановления на розничном рынке для определения размера платы за электрическую энергию, потребленную сверх количества, установленного договором, а также для определения стоимости отклонений участников сектора свободной торговли, не являющихся участниками регулируемого сектора, применяются тарифы на электрическую энергию (мощность), поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, утверждаемые органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. При этом применяются повышающие (понижающие) коэффициенты, рассчитанные в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам.

Таким образом, Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109, принятым в пределах предоставленных федеральным законом полномочий и действующим на момент рассмотрения спора в суде, не предусмотрено право энергоснабжающей организации взимать с абонента плату за электрическую энергию, потребленную сверх количества, указанного договором, в десятикратном размере, как это установлено подпунктом "б" пункта 10 постановления Совета Министров СССР от 30.07.1988 N 929, на которое имеется ссылка в пункте 8.5 договора от 07.12.2004 N 1795.

С учетом принятия уполномоченным органом нормативного акта, регламентирующего порядок определения размера платы за электрическую энергию, потребленную сверх количества, предусмотренного договором, стороны не обязаны руководствоваться подпунктом "б" пункта 10 постановления Совета Министров СССР от 30.07.1988 N 929, следовательно, выводы судов первой и кассационной инстанций о правомерности включения в указанный договор пункта 8.5 ошибочны.

Кроме того, в определении от 08.09.2005 по делу N 1339/05 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации установил, что подпункт "б" пункта 10 постановления Совета Министров СССР от 30.07.1988 N 929 на территории Российской Федерации нельзя признать действующим.

Таким образом, оспариваемые судебные акты в части принятия пункта 8.5 договора от 07.12.2004 N 1795 в редакции ответчика нарушают единообразие в толковании и применении норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение суда первой инстанции Арбитражного суда Хабаровского края от 19.04.2005 по делу N А73-1344/2005-25 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.10.2005 по тому же делу в части принятия пункта 8.5 договора от 07.12.2004 N 1795, заключенного между открытым акционерным обществом энергетики и электрификации "Хабаровскэнерго" и обществом с ограниченной ответственностью "ЧАС", в редакции энергоснабжающей организации отменить.

Постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2005 по данному делу в указанной части оставить без изменения.





### Комментарий:

По смыслу Постановления, включение в договор энергоснабжения условия о применении платы за электрическую энергию, потребленную абонентом сверх количества, предусмотренного на соответствующий период договором, в повышенном (10 кратном) размере не является для сторон обязательным.

Более того, необходимо отметить, что пунктом 8 Постановления Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530 «Об утверждении Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики», пункт 10 Постановления Совета Министров СССР от 30.07.1988 г. № 929, предусматривавший ответственность потребителей энергии за ее сверхлимитное потребление (в виде оплаты стоимости сверхлимитно потребляемой энергии в 10 кратном размере), признан недействующим.

Вместе с тем, проблема квалификации повышенной платы за сверхлимитное потребление энергии, а также оценка правомерности данной платы по-прежнему остаются актуальными.

Как следует из смысла ч. 1 ст. 330 ГК РФ, предусмотренная договором энергоснабжения плата за сверхлимитное потребление энергии, представляет собой договорную неустойку.

Напомним, что в силу ч. 1 ст. 330 ГК РФ под неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Из этого следует, что в случае явной несоразмерности **размера платы за сверхлимитное потребление энергии последствиям такого потребления, указанный размер может быть уменьшен судом в порядке ст. 333 ГК РФ.**



**Незаконное решение об установлении тарифа на энергию подлежит признанию судом недействующим и не подлежащим применению с момента вступления в силу соответствующего решения суда. Суммы, ранее уплачиваемые энергоснабжающей организации с учетом тарифа, признанного арбитражным судом недействительным, не могут быть квалифицированы в качестве неосновательного обогащения энергоснабжающей организации**

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 февраля 2004 г. N 12343/03 (извлечение)

*Федеральное государственное унитарное предприятие "Забайкальская железная дорога" (далее - железная дорога) обратилось в Арбитражный суд Читинской области с иском к Комитету по финансам администрации Читинской области о возмещении на основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации убытков в размере 63800000 рублей, причиненных Региональной энергетической комиссией Читинской области (далее - РЭК Читинской области).*

*Определениями суда первой инстанции от 23.10.2001 и от 14.03.2002 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечены открытое акционерное общество "Читаэнерго" (далее - ОАО "Читаэнерго") и РЭК Читинской области.*

*Решением суда первой инстанции от 16.04.2002 в удовлетворении искового требования отказано. Судом сделан вывод о недоказанности истцом размера ущерба, в силу чего оснований согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации для возмещения вреда за счет казны субъекта Российской Федерации не имеется.*

*Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.07.2002 решение отменил, дело передал на новое рассмотрение.*

*При новом рассмотрении дела до принятия решения истец в порядке, предусмотренном статьями 36, 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 1995 года, заявил о замене первоначального ответчика - Комитета по финансам администрации Читинской области на надлежащего - ОАО "Читаэнерго", а также изменил предмет иска - просил взыскать с ответчика 63829185 рублей неосновательного обогащения на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, полагая, что в спорный период (с 01.02.2001 по 01.07.2001) надлежащим являлся тариф в размере 0,52 рубля за 1 кВт.ч, установленный решением РЭК Читинской области от 31.01.2000 N 2, а не 0,61 рубля за 1 кВт.ч.*

*Решением суда первой инстанции от 25.02.2003 иск удовлетворен.*

*Суд пришел к выводу, что ответчик, получив от истца оплату за потребленную электроэнергию по тарифу, признанному в дальнейшем недействительным, без должного правового основания получил имущественную выгоду (неосновательное обогащение) за счет истца.*

*Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 26.06.2003 оставил решение суда первой инстанции от 25.02.2003 без изменения.*

*В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов ОАО "Читаэнерго" просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм материального права.*

*В отзыве на заявление железная дорога просит оставить оспариваемые судебные акты в силе, поскольку они соответствуют действующему законодательству и обстоятельствам спора.*



*В отзыве на заявление РЭК Читинской области просит оспариваемые судебные акты отменить, в удовлетворении иска отказать.*

*Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствовавших в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты надлежит отменить и принять новое решение об отказе в иске по следующим основаниям.*

*Судебными инстанциями не были приняты во внимание положения Федерального закона от 14.04.95 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", согласно которым региональные энергетические комиссии осуществляют государственное регулирование тарифов по вопросам, отнесенным данным Законом к их полномочиям.*

*Согласно статье 12 Закона (в редакции Федерального закона от 11.02.99 N 33-ФЗ) региональные энергетические комиссии наделены полномочиями по установлению экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, расположенным на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации.*

*Решением РЭК Читинской области от 30.01.2001 N 3 с 01.02.2001 был установлен тариф на электрическую энергию, потребляемую электрифицированным железнодорожным транспортом, в размере 0,61 рубля за 1 кВт.ч.*

*Данное решение является нормативным правовым актом, поскольку оно принято в установленном порядке уполномоченным на то органом государственной власти, устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение.*

*Решением суда первой инстанции Арбитражного суда Читинской области от 31.07.2001 по другому делу (N А78-1460/01-с2-2/32) решение РЭК Читинской области от 30.01.2001 N 3 в части установления тарифа на электрическую энергию, потребляемую электрифицированным железнодорожным транспортом, было признано недействительным, так как суд установил, что данный правовой акт принят без учета требований Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации".*

*В соответствии с частью 3 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 1995 года решения о признании недействительными актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов подлежат немедленному исполнению.*

*Таким образом, решение РЭК Читинской области от 30.01.2001 N 3 в части установления тарифа на электрическую энергию, потребляемую электрифицированным железнодорожным транспортом, прекратило свое действие с момента вступления в силу решения Арбитражного суда Читинской области от 31.07.2001 по делу N А78-1460/01-с2-2/32.*

*Кроме того, следует учитывать требования части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 2002 года, согласно которым нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействительными, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.*

*Согласно условиям договора энергоснабжения от 25.07.95 N 4 ОАО "Читаэнерго" обязалось обеспечивать отпуск электроэнергии железной дороге в объеме, оговоренном сторонами. Абонент принял на себя обязательство оплачивать электроэнергию за расчетный период в соответствии с установленным на этот период тарифом.*

*В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло*



имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

**Поскольку в данном случае ОАО "Читаэнерго", исходя из условий договора энергоснабжения от 25.07.95 N 4, получало с 01.02.2001 по 01.07.2001 плату за поставленную электроэнергию по действовавшему на тот период тарифу, то у энергоснабжающей организации отсутствует неосновательное обогащение и у судебных инстанций не было оснований для удовлетворения искового требования.**

Таким образом, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение суда первой инстанции Арбитражного суда Читинской области от 25.02.2003 по делу N А78-4746/01-С1-16/186 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.06.2003 по тому же делу отменить.

Федеральному государственному унитарному предприятию "Забайкальская железная дорога" в удовлетворении искового требования отказать.

### **Комментарий:**

Из содержания рассматриваемого Постановления вытекают следующие выводы:

1) решение регулирующего органа об установлении тарифа на электроэнергию, признанное арбитражным судом недействующим, не подлежит применению с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда;

2) суммы, уплачиваемые энергоснабжающей организации с учетом тарифа, признанного впоследствии арбитражным судом недействительным, не являются неосновательным обогащением энергоснабжающей организации.

Как представляется, первый тезис основан на ч. 5 ст. 195 АПК РФ, в соответствии с которой нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, **не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда** и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

Изложенное справедливо и в отношении решений регулирующего органа об установлении тарифов на иные виды ресурсов (холодной воды, горячей воды, газа, тепловой энергии), а также услуги водоотведения.

Второй тезис представляет собой своеобразную защиту энергоснабжающих организаций от «ошибок» регулирующего органа, связанных с утверждением незаконного (необоснованного) тарифа, и гарантирует данным организациям «легализацию» доходов, полученных от реализации энергии в период действия незаконного тарифа.

Данной подход представляется вполне обоснованным, поскольку иное означало бы дестабилизацию деятельности энергоснабжающих организаций (организаций коммунального комплекса), чьи финансовые потребности, необходимые для реализации их производственных и инвестиционных программ, в силу положений ст.ст. 3, 7, 10 Федерального закона от 30.12.2004 г.

№ 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» обеспечиваются за счет средств, поступающих от реализации товаров (оказания услуг) по **тарифам** на товары и услуги, установленным для данных организаций.



Отпуск электрической и тепловой энергии энергоснабжающей организацией, находящейся в муниципальной собственности, производится по тарифам, утвержденным органами местного самоуправления

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

от 17 февраля 1998 г. N 30

#### ОБЗОР ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОГОВОРОМ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ (извлечение)

*4. Муниципальное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к потребителю о взыскании стоимости отпущенной в соответствии с договором тепловой энергии. Факт потребления тепловой энергии подтвержден актом сверки расчетов, подписанным представителями истца и ответчика.*

*Арбитражный суд удовлетворил исковые требования полностью.*

*Ответчик в апелляционной жалобе указал, что суд необоснованно применил тарифы на тепловую энергию, установленные органами местного самоуправления. По его мнению, следовало применить тариф, установленный региональной энергетической комиссией.*

*Апелляционная инстанция оставила решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу - без удовлетворения по следующим основаниям.*

*Федеральным законом "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" к органам государственного регулирования тарифов отнесены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации - региональные энергетические комиссии.*

*Согласно статье 5 указанного Закона органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации определяют вопросы государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, отпускаемую всеми энергоснабжающими организациями потребителям, расположенным на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации, кроме организаций, находящихся в муниципальной собственности, для которых тарифы устанавливаются органами местного самоуправления.*

*Поскольку энергоснабжающая организация находится в муниципальной собственности, арбитражный суд правомерно удовлетворил исковые требования по тарифам, утвержденным органом местного самоуправления.*

#### **Комментарий:**

В соответствии с п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то **государственными органами**.

В силу ст. 6 Федерального закона от 14.04.1995 г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ» установление тарифов на электрическую и тепловую энергию отнесено к компетенции органов **исполнительной власти субъектов РФ** в области государственного регулирования тарифов.





Таким образом, по общему правилу, регулирование тарифов на электрическую (тепловую) энергию отнесено к компетенции государственных органов.

Следует учитывать, что положение ст. 5 Федерального закона от 14.04.1995 г. № 41-ФЗ, предусматривавшее, что в отношении организаций, находящихся в муниципальной собственности, тарифы устанавливаются органами местного самоуправления, было отменено в соответствии с п. 5 ст. 1 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 38-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ».

Вместе с тем, органы местного самоуправления могут наделяться законом субъекта РФ полномочиями на государственное регулирование тарифов на тепловую энергию (за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), отпускаемую непосредственно источниками тепловой энергии, обеспечивающими снабжение тепловой энергией потребителей, расположенных на территории одного муниципального образования (ст. 6 Федерального закона от 14.04.1995 г. № 41-ФЗ).

Кроме того, в силу п. 1 ст. 31 Федерального закона от 28.08.1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» органы местного самоуправления осуществляют регулирование цен и тарифов на продукцию (услуги) предприятий, учреждений и организаций, находящихся в муниципальной собственности.

Приведенные нормативные правовые положения свидетельствуют об актуальности содержащегося в рассматриваемом пункте Обзора тезиса о том, что отпуск электрической и тепловой энергии энергоснабжающей организацией, находящейся в муниципальной собственности, производится по тарифам, утверждаемым органами местного самоуправления.

Что касается вопросов установления тарифов на водоснабжение, водоотведение, то они являются сферой регулирования Федерального закона от 30.12.2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Нормы Федерального закона от 30.12.2004 г. № 210-ФЗ устанавливают следующее разграничение компетенции в указанной сфере:

1) **федеральный орган исполнительной власти**, уполномоченный осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и контроль за их применением – устанавливает организациям коммунального комплекса, осуществляющим эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения, тарифы на водоснабжение и водоотведение, если потребители, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, находятся в границах нескольких субъектов РФ и потребители каждого из этих субъектов РФ потребляют не более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этой организации коммунального комплекса (п. 4 ч. 2 ст. 4);

2) **органы регулирования субъектов РФ** – устанавливают организациям коммунального комплекса тарифы на водоснабжение, водоотведение в случаях:

а) если потребители, обслуживаемые с использованием систем коммунальной инфраструктуры, находятся в границах нескольких городских округов или нескольких городских, сельских поселений, расположенных на территориях нескольких (одного) муниципальных районов (муниципального района) субъекта РФ, и потребители каждого из этих муниципальных образований потребляют не более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этой организации коммунального комплекса,

б) если потребители, обслуживаемые с использованием этих систем коммунальной инфраструктуры, находятся в границах нескольких субъектов РФ и потребители соответствующего субъекта РФ потребляют более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этих организаций коммунального комплекса (ч. 5 ст. 4);



3) **органы регулирования муниципальных образований** – регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения, в случае, если потребители соответствующего муниципального образования, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, потребляют более 80 процентов (в натуральном выражении) товаров и услуг этих организаций коммунального комплекса (ч. 3 ст. 5).

Что касается цен на газ, то по смыслу ст. 21 Федерального закона от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в РФ», их регулирование отнесено к компетенции федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов.

В соответствии с п. 4 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2000 г. № 1021, государственному регулированию на территории РФ подлежат оптовые цены на газ, а также розничные цены на газ, реализуемый населению.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 15.04.1995 г. № 332 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен на газ и сырье для его производства» установлено, что оптовые цены на нефтяной (попутный) газ, реализуемый газоперерабатывающим заводам для дальнейшей переработки, и сжиженный газ для бытовых нужд утверждаются Федеральной службой по тарифам.



## V. Взыскание задолженности за отпущенную энергию, а также убытков, причиненных нарушением договора энергоснабжения

Принятие на себя организацией обязательства по эксплуатации тепловых сетей дома, присоединенных к тепловым сетям продавца энергии, является основанием для взыскания с такой организации стоимости отпущенной в дом тепловой энергии (горячей воды)

### ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 июня 2001 г. №. 7486/00 (извлечение)

*Муниципальное предприятие "Ивгортеплоэнерго" обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском к открытому акционерному обществу "Ивановская домостроительная компания" (далее - ОАО "ДСК") о взыскании 313286 рублей 78 копеек стоимости отпущенной для отопления жилого дома №. 98, расположенного по адресу: г. Иваново, просп. Строителей, тепловой энергии и горячего водоснабжения в период с 01.01.97 по 01.05.99.*

*Решением от 16.02.2000 с учетом уточнения истцом расчета исковые требования удовлетворены в сумме 313272 рубля 51 копейка.*

*Постановлением апелляционной инстанции от 19.04.2000 решение оставлено без изменения.*

*Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 30.06.2000 указанные судебные акты отменил и в иске отказал.*

*Постановление мотивировано тем, что решением от 10.04.98 по преддоговорному спору между сторонами жилой дом №. 98 по просп. Строителей исключен из списка объектов, подлежащих теплоснабжению. Следовательно, у истца не возникла обязанность по отпуску тепловой энергии и горячего водоснабжения в спорный жилой дом, а у ответчика - обязанность по ее оплате. Эти обстоятельства в нарушение статьи 58 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не были учтены судом при рассмотрении настоящего дела.*

*Кроме того, указанный дом был построен в соответствии с договорами о долевом участии в строительстве. По завершении строительства жилые помещения в этом доме в установленном порядке оформлены в собственность участникам строительства, которые и являются потребителями тепловой энергии. При таких условиях правовые основания для взыскания с ОАО "ДСК" понесенных истцом расходов по отоплению и горячему водоснабжению спорного жилого дома отсутствуют.*

*В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается постановление кассационной инстанции отменить, решение первой и постановление апелляционной инстанций оставить в силе.*

*Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.*

*Как видно из материалов дела, спорный жилой дом был построен на средства участников долевого строительства.*

*Застройщиком дома являлось АООТ "Домостроительная компания", преобразованное в ОАО "Ивановская домостроительная компания".*

*В соответствии с постановлением главы администрации Ивановской области от 22.08.94 №. 274 "О регистрации права собственности на жилые дома и квартиры участников договоров о совместной деятельности (долевом участии) в строительстве домов" указанный жилой дом после окончания строительства и ввода его в эксплуатацию был зарегистрирован за за-*



стройщиком на праве собственности. По акту от 11.05.95 застройщиком приняты во временную эксплуатацию ответвление теплотрассы к дому и тепловой пункт.

Следовательно, при вынесении решения по настоящему делу судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что **ОАО "ДСК" приняло на себя обязательства по эксплуатации тепловых сетей дома, присоединенных к тепловым сетям энергоснабжающей организации, и использованию тепловой энергии для дома в целом.**

Доказательств передачи в установленном порядке в внутренней системы отопления и горячего водоснабжения муниципальному предприятию "Ивгортеплоэнерго" либо другой организации ОАО "ДСК" не представило.

Вывод кассационной инстанции об отсутствии правовых оснований для взыскания с ОАО "ДСК" стоимости отпущенной истцом тепловой энергии и горячего водоснабжения дома в связи с тем, что жилые помещения оформлены в собственность участникам строительства этого дома, неправомерен, поскольку отсутствуют доказательства создания собственниками квартир кондоминиума.

При таких обстоятельствах в соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации судом первой инстанции обоснованно взыскана задолженность по оплате тепловой энергии и горячего водоснабжения спорного жилого дома с ОАО "Ивановская домостроительная компания".

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187 - 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

*постановил:*

*постановление Федерального арбитражного суда Волго - Вятского округа от 30.06.2000 по делу No. 163/14/11 Арбитражного суда Ивановской области отменить.*

*Решение от 16.02.2000 и постановление апелляционной инстанции от 19.04.2000 Арбитражного суда Ивановской области по делу No. 163/14/11 оставить в силе.*

### **Комментарий:**

Рассматриваемое Постановление связывает обязанность по оплате отпущенной в жилой дом тепловой энергии (горячей воды) с принадлежностью внутридомовых сетей дома, присоединенных к сетям энергоснабжающей организации<sup>7</sup>.

При этом по смыслу Постановления, наличие у лица данных сетей может определяться фактом принятия обязательств по их эксплуатации.

Таким образом, Президиум ВАС РФ не связывает принадлежность лицу сетевого имущества с фактом наличия у лица какого-либо вещного права на данное имущество (собственности, аренды, хозяйственного ведения и т.д.).

Логично в данном случае предположить, что в контексте положений ст. 539 ГК РФ, в отношениях между энергоснабжающей организацией, подающей в дом энергию, и организацией, занимающейся эксплуатацией внутридомовых сетей, присоединенных к сетям энергоснабжающей организации, эксплуатирующая организация выступает в качестве абонента энергоснабжающей организации.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что в силу положений ныне действующего законодательства, факт принадлежности внутридомовых сетей дома, присоединенных к сетям энерго-

<sup>7</sup> Аналогичный вывод следует и из положений Постановления Президиума ВАС РФ от 24.02.1998 г. № 5463/97, от 26.06.2001 г.



снабжающей организации, не может однозначно свидетельствовать об обязанности организации, которой принадлежит соответствующее сетевое имущество, оплатить отпущенную в жилой дом энергию.

Так, по смыслу п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307, вне зависимости от принадлежности сетевого имущества договорные правоотношения по снабжению определенным коммунальным ресурсом могут возникнуть между соответствующей энергоснабжающей организацией и непосредственно гражданином-собственником жилого помещения в многоквартирном доме (в отношении которого принято решение о непосредственном управлении)<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> В соответствии с п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307, исполнителем коммунальных услуг могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, **а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.**





Согласно ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета. При этом фактическое потребление применительно к энергоснабжению определяется принадлежностью сетей, через которые подается энергия

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 июля 2000 г. №. 2002/00 (извлечение)

*Предприятие "Ростовские городские электрические сети" (далее - РГЭС) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к дочернему предприятию "Сфера" государственного предприятия "Ростовский завод "Прибор" и муниципальному учреждению с функциями заказчика в сфере жилищно-коммунального хозяйства Первомайского района города Ростова-на-Дону (далее - муниципальное учреждение) о взыскании 522733 рублей 87 копеек задолженности за электроэнергию.*

*В процессе рассмотрения дела к участию в нем в качестве ответчика привлечена администрация города Ростова-на-Дону; третьими лицами на стороне ответчиков привлечены Комитет по управлению государственным имуществом Ростовской области, Комитет по управлению имуществом города Ростова-на-Дону и государственное предприятие "Ростовский завод "Прибор".*

*Решением от 08.09.99 исковые требования удовлетворены за счет предприятия "Сфера" в размере признанных им 188372 рублей 92 копеек задолженности.*

*В остальной части иска и в иске к двум другим ответчикам отказано.*

*Постановлением апелляционной инстанции от 22.12.99 решение изменено: иск удовлетворен в полной сумме за счет предприятия "Сфера".*

*В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается постановление апелляционной инстанции в части взыскания с предприятия "Сфера" 188372 рублей 92 копеек оставить без изменения. В части взыскания 334360 рублей 95 копеек постановление отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение.*

*Президиум считает, что названные судебные акты в отношении 334360 рублей 95 копеек подлежат отмене, дело в этой части - направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.*

*Жилые дома, за потребление электрической энергии в которых с октября 1996 года по июль 1998 года возникла задолженность, находились в ведении государственного предприятия "Ростовский завод "Прибор" и эксплуатировались созданным для этих функций дочерним предприятием "Сфера".*

*С конца 1995 года осуществлялась передача жилых домов в муниципальную собственность, носящая продолжительный характер.*

*Между сторонами возник спор о том, кто должен оплачивать электроэнергию за период, в течение которого происходила передача, в связи с чем и предъявлен настоящий иск.*

*В спорный период между РГЭС и предприятием "Сфера" действовал договор на пользование электрической энергией от 01.10.96 №. 73, расторгнутый решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.04.99 по другому делу (№. А53-3806/99-С4-39).*

*В течение спорного периода муниципальное учреждение на основании постановления мэра города от 28.03.97 №. 491 собирало платежи за электроэнергию с населения названных жилых домов. Часть этих платежей учреждение перевело предприятию "Сфера" как балансодержателю.*



телю (платежные поручения от 17.09.97 No. 209, от 30.09.97 No. 239, от 14.10.97 No. 271, от 10.12.97 No. 467).

Апелляционная инстанция разрешила спор о задолженности, исходя из действия указанного договора и фактического сбора платежей, что нельзя признать обоснованным.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата электроэнергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета.

**Фактическое потребление применительно к энергоснабжению определяется принадлежностью сетей, через которые подается энергия (статья 539 Кодекса).**

В деле имеется извещение от 04.05.97 о передаче заводом "Прибор" на баланс РМУ ЖКХ "Первомайский" жилой и нежилой площади, объектов благоустройства на определенные суммы, могущее являться одним из доказательств передачи сетей муниципальному учреждению.

Одновременно представлен акт от 03.10.95 приемки-передачи жилищно-коммунального хозяйства завода "Прибор" в ведение МПП ЖКХ, составленный с участием администрации города Ростова-на-Дону и утвержденный комитетом по управлению имуществом города. Этот акт также может служить подтверждением передачи энергетических сетей.

Позднее дат составления извещения и акта датированы акты органов исполнительной власти (в частности, постановление мэра города Ростова-на-Дону от 29.05.98 No. 983), касающиеся передачи жилого фонда завода "Прибор" в муниципальную собственность. Это постановление противоречит названным выше документам.

Указанным доказательствам, имеющим значение для установления обязанного возместить задолженность за электроэнергию ответчика, в постановлении апелляционной инстанции не дано оценки.

Не исследовались эти доказательства и судом первой инстанции, поэтому решение также является необоснованным.

При новом рассмотрении дела в отношении 334360 рублей 95 копеек суду следует установить, когда и на основании каких документов состоялась фактическая передача жилых домов в муниципальную собственность и, исходя из этого обстоятельства, определить, с кого из ответчиков необходимо взыскать задолженность с учетом платежей, перечисленных муниципальным учреждением предприятию "Сфера" за спорный период.

Иск в сумме 188372 рублей 92 копеек признан предприятием "Сфера", поэтому судебные акты в этой части подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение от 08.09.99 и постановление апелляционной инстанции от 22.12.99 Арбитражного суда Ростовской области по делу No. А53-7847/99-С4-41 в отношении 334360 рублей 95 копеек отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Ростовской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

### **Комментарий:**

Постановление содержит в себе тезис, в соответствии с которым факт потребления электроэнергии определяется принадлежностью сетей, посредством которых производится ее потребление.



Следует отметить, что в силу п. 2 ст. 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при **наличии** у него отвечающего установленным техническим требованиям **энергопринимающего устройства**, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

С учетом приведенной нормы более корректным, на наш взгляд, представляется вывод, в соответствии с которым факт потребления энергии определяется принадлежностью не столько сетей, посредством которых производится потребление энергии, сколько энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации.

При этом важно отметить, что положения действующего законодательства не связывают фактическое потребление с формой принадлежности (наличия) сетей (энергопринимающего устройства) потребителю энергии (на праве собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления, аренды и т.д.). В данном случае важен сам факт наличия такого имущества<sup>9</sup>.

Приведенный в рассматриваемом Постановлении тезис приобретает особую актуальность в контексте складывающихся на сегодняшний день взаимоотношений между энергоснабжающими и управляющими (жилищными) организациями, которые зачастую отказываются от оплаты энергии, потребленной жильцами домов, находящихся в ведении данных организаций, по той причине, что они не являются владельцами соответствующих сетей, посредством которых происходит энергоснабжение жильцов домов, а занимаются лишь их техническим обслуживанием<sup>10</sup>. При этом утверждается, что именно энергоснабжающие организации являются по отношению к конечным потребителям (жильцам домов, находящихся на балансе управляющих организаций) продавцами ресурсов (исполнителями коммунальных услуг), ввиду чего взыскание стоимости потребленной энергии должно производиться энергоснабжающей организацией с конечных потребителей (жильцов), а не с жилищных организаций.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что в соответствии с п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307 под **исполнителем коммунальных услуг** понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и **отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги**. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

В связи с этим необходимо учитывать, что энергоснабжающие организации не отвечают за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Данные функции, как правило, возлагаются на управляющие организации.

При таких обстоятельствах энергоснабжающая организация не отвечает критериям исполнителя коммунальных услуг.

По смыслу п. 3 Правил, энергоснабжающая организация может выступать в качестве исполнителя коммунальных услуг лишь только в том случае, когда собственники помещений в

---

<sup>9</sup> Согласно Словарю русского языка С.И. Ожегова термин «наличие» означает «присутствие, существование».

<sup>10</sup> Необоснованность такого довода подтверждается постановлениями Президиума ВАС РФ от 24.02.1998 г. № 5463/97 и от 26.06.2001 г. № 7486/00.



многоквартирном доме выбрали непосредственное управление в качестве формы управления данным домом.

Изложенной позиции придерживаются и государственные органы.

Так, в письме Министерства регионального развития РФ от 20.03.2007 г. № 4989-СК/07 отмечается, что согласно пунктам 3 и 49 Правил в случаях, когда управление многоквартирным домом осуществляется управляющей организацией, ресурсоснабжающая организация не может быть исполнителем коммунальных услуг. В соответствии с п. 3 и пп. «а», «г» п. 49 Правил обязательным признаком статуса исполнителя коммунальных услуг является ответственность одного лица и за подачу в жилое помещение коммунальных ресурсов, и за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги.



Отсутствие заключенного договора энергоснабжения не освобождает организацию от оплаты энергии, потребленной жилыми объектами, находящимися на её балансе

## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 апреля 1999 г. №. 7800/98 (извлечение)

*Муниципальное унитарное предприятие "Энгельские городские тепловые сети" обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к акционерному обществу закрытого типа "Стройматериалы" о взыскании 529658591 рубля (неденоминированных), задолженности по оплате за отопление жилых домов №. 14, 15, 27, расположенных во 2-м микрорайоне им. Урицкого города Энгельса и находящихся на балансе АОЗТ "Стройматериалы"; пеней за просрочку оплаты и процентов за пользование чужими денежными средствами.*

*До принятия решения истец в порядке, предусмотренном статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уменьшил размер исковых требований до 227267680 рублей долга за отпущенную теплоэнергию.*

*Решением от 25.08.97 исковые требования удовлетворены.*

*Постановлением апелляционной инстанции от 12.08.98 решение отменено, в иске отказано со ссылкой на отсутствие между сторонами договорных отношений на отпуск теплоэнергии и то обстоятельство, что спорные жилые дома относятся к федеральной собственности.*

*Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.10.98 постановление апелляционной инстанции оставил в силе по тем же основаниям.*

*В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда Саратовской области и Федерального арбитражного суда Поволжского округа отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.*

*Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.*

*Энгельский завод строительных материалов в декабре 1992 года преобразовался в акционерное общество закрытого типа "Стройматериалы".*

*Согласно свидетельству о собственности на приватизированное имущество от 07.08.92 №. 221 имущество социально-бытового и культурного назначения (в том числе спорные жилые дома) осталось государственной собственностью и передано предприятию в хозяйственное ведение.*

*Данный факт подтверждается справками Комитета по управлению имуществом города Энгельса от 11.06.96 №. 01-9/587 и от 29.04.97 №. 01-9/274, в которых отмечено, что жилые дома №. 14, 15, 27, расположенные во 2-м микрорайоне им. Урицкого, являются федеральной собственностью, в состав приватизированного имущества и уставный капитал АОЗТ "Стройматериалы" не вошли, находятся на балансе АОЗТ "Стройматериалы". Поскольку жилые дома в муниципальную собственность не переданы, предприятие-балансодержатель осуществляет все платежи, связанные с эксплуатацией и содержанием жилого фонда и коммунальной инфраструктуры.*

*Фактическая передача спорных объектов в муниципальную собственность произведена 29.07.98 на основании постановления №. 2691 администрации Энгельского района Саратовской области, в котором указано, что дебиторская и кредиторская задолженности, образовавшиеся на момент передачи жилого фонда, погашаются акционерным обществом закрытого типа "Стройматериалы".*





*Согласно справке Городского управления жилищно-коммунального хозяйства администрации объединенного муниципального образования Энгельского района Саратовской области до передачи спорных объектов жилого фонда АО "Стройматериалы" в муниципальную собственность жильцы данных домов квартирную плату вносили в кассу АОЗТ "Стройматериалы". Обслуживание домов производилось персоналом, находящимся в штате АОЗТ "Стройматериалы".*

*Постановлением администрации города Энгельса Саратовской области от 02.10.95 № 2364 предусмотрена оплата за полученную теплоэнергию владельцами жилого фонда по фактическим объемам за минусом сумм платежей, причитающихся к оплате квартиросъемщиками.*

***Договор на теплоснабжение между истцом и ответчиком заключен не был. Однако потребление тепловой энергии объектами жилого фонда, находящимися на балансе ответчика, подтверждается материалами дела.***

***При таких обстоятельствах отсутствие договорных отношений не освобождает ответчика от возмещения стоимости энергии, потребляемой указанными объектами, и решение суда первой инстанции является правильным.***

*Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации*

*постановил:*

*постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Саратовской области от 12.08.98 по делу № 3213/97-16 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.98 по тому же делу отменить.*

*Решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.08.97 по названному делу оставить в силе.*

### **Комментарий:**

Мотивировочная часть рассматриваемого Постановления содержит 2-а вывода:

- 1) факт бездоговорного потребления энергии не является основанием для освобождения лица, потребившего энергию, от ее оплаты;
- 2) подача энергии в объекты жилого фонда является основанием для взыскания задолженности за отпущенную энергию с лица, на чьем балансе находятся соответствующие объекты.

1-й вывод представляет собой своеобразную гарантию оплаты энергоснабжающей организации принятой абонентом энергии при ее бездоговорном потреблении, и, по сути, воспроизводит содержащийся в п. 3 Обзора практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 г. № 30), тезис о том, что «отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплоснабжающие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии».

Касаемо 2-го вывода следует отметить, что в силу норм действующего законодательства факт нахождения объектов жилого фонда на балансе лица не может однозначно свидетельствовать об обязанности данного лица оплатить энергоснабжающей организации отпущенную в указанные объекты энергию.

В частности, при оказании энергоснабжающей организацией коммунальных услуг гражданам-собственникам помещений в многоквартирном доме, избравших непосредственное управ-



ление домом в качестве способа управления им, следует исходить из того, что договорные правоотношения по снабжению определенным коммунальным ресурсом могут возникнуть между энергоснабжающей организацией и соответствующим гражданином-собственником.

Данный вывод следует из п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307, в соответствии с которым исполнителем коммунальных услуг могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, **а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.**