



## Невозможное присоединение

**Отдельные императивные положения Правил технологического присоединения, возлагающих на сетевые организации обязанности по технологическому присоединению потребителей электрической энергии, противоречат не только нормам ГК РФ, но даже и техническим возможностям сетевых организаций. Ниже описана одна из таких проблем и предложен способ ее разрешения с точки зрения защиты прав сетевой организации.**

### **Нельзя не подключить**

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа...» в том числе утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям. Данные Правила:

- являются основным нормативно-правовым актом, регламентирующим процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей;
- определяют условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям;
- содержат требования к выдаваемым сетевой организацией техническим условиям, критерии наличия либо отсутствия технической возможности по присоединению энергопринимающих устройств потребителей.

По сути, Правила определяют взаимные права и обязанности потребителей и сетевой организации по отношению друг к другу. Нарушение сетевой организацией обязанностей, предусмотренных Правилами, влечет негативные последствия, связанные с привлечением сетевой организации к административной ответственности и введением санкций, предусмотренных антимонопольным законодательством.

В соответствии с п. 3 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Таким образом, возможность технологического присоединения поставлена в зависимость от наличия у сетевой организации технической возможности для технологического присоединения потребителя.

Данное положение представляется обоснованным. Сетевая организация, как и любая другая коммерческая организация, заинтересована в увеличении количества потребителей ее услуг, которое позволяют получать ей большую прибыль от своей основной деятельности. Однако с учетом дефицита электрических мощностей в нашей стране зачастую не всегда технически возможно присоединить нового потребителя.

Согласно п. 28 Правил техническая возможность на осуществление технологического присоединения имеется, если:

- сохраняются условия электроснабжения для прочих потребителей, ранее присоединившихся к электрической сети;
- отсутствуют ограничения на присоединяемую мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым предполагается произвести технологическое присоединение;

– отсутствует необходимость реконструкции или расширения (сооружения новых) объектов электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций либо строительства генерирующих объектов для удовлетворения потребности заявителя.

Если хотя бы одно из перечисленных условий отсутствует, то считается, что отсутствует и техническая возможность технологического присоединения (п. 29 Правил).

О необходимости учета наличия либо отсутствия технической возможности при оценке действий сетевой организации свидетельствует и имеющаяся судебная практика. Так, например, ФАС СКО в Постановлении от 17.06.2009 № А32-22094/2008-5/317 посчитал законными действия сетевой организации, отказавшей в технологическом присоединении потребителю при отсутствии технической возможности. Аналогичные выводы содержатся в Постановлении ФАС ВСО от 16.09.2009 № А10-1175/09.

Однако Постановлением Правительства РФ от 21.04.2009 № 334 в п. 3 Правил был введен дополнительный второй абзац, определяющий, что критерий наличия либо отсутствия технической возможности не учитывается при присоединении определенной категории потребителей. В первую очередь речь идет о потребителях – юридических лицах с потребляемой мощностью менее 100 кВт, и потребителях – физических лицах с потребляемой мощностью менее 15 кВт.

Итак, в отношении обозначенной категории потребителей сетевая организация обязана осуществить технологическое присоединение вне зависимости от наличия либо отсутствия технической возможности. Данное положение само по себе абсурдно, поскольку налагает на сетевую организацию обязанность по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, которые в принципе технически присоединить нельзя.

Можно предположить, что законодатель, устанавливая такое условие, исходил из того, что мощность энергопринимающих устройств указанных потребителей незначительна и сетевая организация в любом случае способна по результатам каких-либо технических мероприятий создать техническую возможность по их присоединению.

Однако практика несколько отличается от возможных предположений законодателя. К примеру, в случае перегруженности объектов электросетевого хозяйства (или значительной удаленности энергопринимающих устройств потребителя) присоединение даже одного дополнительного потребителя (пусть даже и с незначительной заявленной мощностью) может потребовать строительства новых трансформаторных подстанций, прокладки новых электрических сетей и т.д. На выполнение мероприятий подобного масштаба с целью присоединения одного-единственного незначительного потребителя у сетевой организации зачастую может быть недостаточно финансовых средств, не говоря уж о рентабельности подобных мероприятий.

Представляется, что положениями п. 3 Правил существенно нарушается баланс интересов между сетевой организацией и потребителями, а практическая реализация указанных положений является достаточно проблематичной.

### **Правила против Кодекса**

К сожалению, судебных актов на уровне федеральных арбитражных округов, связанных с применением абз. 2 п. 3 Правил, в настоящее время нет. Вероятно, это связано с относительно непродолжительным существованием данной нормы. Соответственно сейчас невозможно проанализировать тенденции правоприменительной практики в отношении указанной нормы.

Тем не менее в случае возникновения судебного спора, связанного с применением абз. 2 п. 3 Правил, с целью защиты интересов сетевой организации можно использовать следующую правовую позицию. В силу п. 5 ст. 3 ГК РФ в случае противоречия между нормами постановления Правительства РФ и ГК РФ применяются нормы ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 426 ГК РФ не допускается отказ коммерческой организации от заключения публичного договора лишь при наличии возможности предоставить

потребителю соответствующие товары, услуги или выполнить работы. Если нет возможности предоставить соответствующие товары (работы или услуги), то нет и обязанности заключать публичный договор.

Договор об осуществлении технологического присоединения является публичным, и на него в полной мере распространяются нормы ст. 426 ГК РФ. Поэтому при его заключении необходимо учитывать наличие либо отсутствие технической возможности для осуществления технологического присоединения. И если такой возможности нет, в заключении договора об осуществлении технологического присоединения может быть отказано.

В рассматриваемом случае усматривается противоречие между нормами ст. 426 ГК РФ и абз. 2 п. 3 Правил технологического присоединения: Правила налагают обязанность на сетевую организацию по осуществлению технологического присоединения в любом случае, а ст. 426 ГК РФ предусматривает обязательное заключение договора лишь при наличии такой возможности (в том числе и технической).

Поскольку нормы ГК РФ имеют приоритет перед нормами Правил, абз. 2 п. 3 Правил применяться не может.

С целью доказывания отсутствия технической возможности сетевым организациям рекомендуется использовать институт судебной экспертизы, а также получить заключение компетентной технической организации либо органа технологического надзора (п. 31 Правил).

### **Выводы**

Обобщая проблемы, связанные с применением абз. 2 п. 3 Правил, можно сделать следующие выводы:

- спорная норма Правил на практике является в некоторых случаях невыполнимой, поскольку полностью игнорирует технические возможности сетевой организации;
- сложившаяся судебная практика по вопросу применения абз. 2 п. 3 Правил в настоящее время отсутствует;
- с целью защиты сетевой организации от неблагоприятных последствий, вызванных невозможностью применения абз. 2 п. 3 Правил, рекомендуется ссылаться на противоречие данной нормы положениям ст. 426 ГК РФ.